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**Про притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргами Міністерства юстиції України, Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича,

**встановила:**

Федорчук Андрій Богданович Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 318/2009 призначений на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2015 року № 479-VII обраний на посаду судді окружного адміністративного суду міста Києва безстроково.

До Вищої ради правосуддя (вх. №№ 4695/0/8-20, 4695/1/8-20 від 28 травня і 9 червня 2019 року) надійшли скарга та доповнення до неї Міністерства юстиції України (далі також – Мін’юст), подані через представника Федоріна І.В., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі та доповненні до неї Міністерство юстиції України вказує, що суддя Федорчук А.Б. при розгляді заяви Компанії, обмеженої акціями, «Фарлот Трейдінг ЛТД» (далі – Компанія) про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20) не зазначив в судовому рішенні – ухвалі від 14 травня 2020 року мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а отже, як суддя, який брав участь в ухваленні судового рішення, допустив порушення прав людини і основоположних свобод (права власності та права на справедливий суд). Вказано, що зазначені дії судді Федорчука А.Б. вказують на істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20, а саме на безпідставне та необґрунтоване вжиття заходів забезпечення позову у цій справі, що призвело до грубого порушення прав банку, а також інтересів держави, порушення рівності сторін.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 28 травня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 10 червня 2020 року зазначену скаргу та доповнення до неї передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Крім того, до Вищої ради правосуддя (вх. № 445/0/13-20 від 15 червня 2019 року) надійшла скарга Акціонерного товариства «Державний експортно-імпортний банк України» (далі також – АТ «Укрексімбанк»), подана через адвоката Кісілевича О.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 640/10411/20.

У скарзі вказано, що суддя Федорчук А.Б. не зазначив в ухвалі від 14 травня 2020 року мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, що в подальшому призвело до скасування цієї ухвали судом апеляційної інстанції. Також вказано на нерозгляд судом клопотань скаржника про забезпечення розгляду заяви у присутності сторін та про закриття провадження у справі.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Ухвалою від 13 липня 2020 року № 2104/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. у зв’язку з наявністю в його діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності та права на справедливий суд)).

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 19 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні у режимі відеоконференції.

Суддя, скаржник – Міністерство юстиції України не скористалися своїм правом брати участь у засіданні дисциплінарного органу особисто чи надавати пояснення у режимі відеоконференції, натомість суддя Федорчук А.Б. надіслав клопотання, в якому повідомив про неможливість бути присутнім у засіданні Дисциплінарної палати через значне судове навантаження, просив провести засідання без його участі та врахувати надані ним раніше та додаткові письмові пояснення. Скаржник – АТ «Укрексімбанк» забезпечив участь свого представника особисто, в засіданні Дисциплінарної палати представник скаржника підтримав доводи поданої дисциплінарної скарги.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

На виконання наказу Господарського суду міста Києва від 9 жовтня 2018 року № 910/17530/15 відділом примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Мінʼюсту проводилось примусове виконання рішення суду на загальну суму 649716089 грн 60 коп. у межах зведеного виконавчого провадження № 58239895; у травні 2020 року мали відбутися прилюдні торги з продажу арештованого майна на електронному майданчику Державного підприємства «СЕТАМ».

У травні 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла заява про вжиття заходів забезпечення позову Компанії до відділу примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Мінʼюсту за участю третіх осіб, що не заявляють вимог стосовно предмета спору на стороні відповідача: Державного підприємства «СЕТАМ», Підприємства з іноземними інвестиціями у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», про заборону вчинити дії, що подана до подання позовної заяви.

Зазначена заява про вжиття заходів обґрунтована порушенням відповідачами Закону України «Про виконавче провадження», Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29 вересня 2016 року № 2831/5, під час виконання рішень суду, що призводить, на переконання Компанії, до порушення прав інвестора.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 травня 2020 року заяву передано на розгляд судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчуку А.Б.

Ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. від 14 травня 2020 року у справі № 640/10411/20 задоволено заяву Компанії про забезпечення позову, ухвалено «заборонити відділу примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України вчиняти дії щодо примусової реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № 58239895, а саме: виробничо-складського комплексу, площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер наведено) за адресою: Київська область, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № **\_\_\_\_\_\_**, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів – обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Peem GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська область, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № **\_\_\_\_\_\_**, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому)».

Крім того, цією самою ухвалою заборонено Державному підприємству «СЕТАМ» (01001, місто Київ, вулиця Стрілецька, 4-6, код за ЄДРПОУ 39958500) «вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого та рухомого майна, що належить Підприємству з іноземною інвестицією у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ФАЛБІ», в межах виконавчого провадження № 58239895, а саме: виробничо-складського комплексу, площею 13807,30 кв. м, що розташований на земельній ділянці площею 2,9748 га (кадастровий номер наведено) за адресою: Київська область, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № **\_\_\_\_\_\_**, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), та основних засобів – обладнання складського комплексу виробництва фірми «SSI SCHAFER Peem GmbH», 2008 року випуску, що знаходиться за адресою: Київська область, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (зокрема, за номером лота в системі електронних торгів ДП «СЕТАМ» – № **\_\_\_\_\_\_**, але, в тому числі – за будь-якими іншими номерами лотів, які можуть виникнути в майбутньому), в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведені електронні торги».

Ухвала судді Федорчука А.Б. від 14 травня 2020 року мотивована тим, що демонтаж та продаж складського обладнання окремо від виробничо-складського комплексу є неможливим як з технічної, так і з економічної точки зору та призведе до втрат виробничо-складським комплексом свого основного цільового призначення, що полягає в здатності приймати, обробляти, зберігати і відвантажувати фармацевтичну продукцію; різкого знецінення вартості виробничо-складського комплексу як цілісного активу; деформації та пошкодження несучих будівельних конструкцій комплексу. Крім того, зазначив, що, на думку заявника, експлуатація поза межами цього складу неможлива, що підтверджується аналітично-експертною довідкою № 12/05/20-01 від 12 травня 2020 року. Також в ухвалі зазначено, що «внесення вищевказаних відомостей до відповідної системи інформаційного повідомлення про електронні торги (аукціон) з реалізації арештованого майна свідчить про початок реалізації такого арештованого майна в порядку, визначеному діючим законодавством України. При цьому реалізація майна відбуватиметься за визначеною виконавцем ціною, з якою позивач не погоджується та вважає такою, що проведена всупереч вимогам [Закону України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_04_28/pravo1/T161404.html?pravo=1) «Про виконавче провадження». Суд також звертає увагу, що вартість майна у звітах про оцінку, поданих позивачем, суттєво відрізняється від суми, що виставлена на електронні торги. Вчинення дій з реалізації арештованого майна відповідачами, зокрема проведення торгів, призначених на 22 травня 2020 року, та, як результат, відчуження нерухомого майна фактично унеможливлять виконання рішення суду за результатами розгляду позовної заяви, у разі задоволення такої».

Не погоджуючись із вказаною ухвалою суду першої інстанції, Державне підприємство «СЕТАМ», Акціонерне товариство «Державний експортно-імпортний банк України» звернулися до суду апеляційної інстанції з апеляційними скаргами, в яких просили скасувати ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 травня 2020 року у справі № 640/10411/20.

Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 1 червня 2020 року у справі, копія якої розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень, апеляційні скарги Державного підприємства «СЕТАМ» та АТ «Укрексімбанк» задоволено, скасовано ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва у справі № 640/10411/20 від 14 травня 2020 року про вжиття заходів забезпечення позову до подання позову.

Оцінюючи викладені вище обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Забезпечення адміністративного позову регламентовано положеннями статей 150–158 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), якими визначено підстави для вжиття заходів забезпечення адміністративного позову, а також способи забезпечення позову в адміністративному процесі.

Забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій виконання судового рішення і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень. Забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, до вирішення адміністративної справи визначених законом заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому судового рішення, якщо його буде прийнято на користь позивача.

Відповідно до вимог частин першої та другої статті 150 КАС України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи. При цьому згідно з положеннями частини другої статті 150 КАС України заходи забезпечення позову вживаються, якщо:

1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або

2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

При цьому заходи забезпечення позову повинні обиратися судом з урахуванням дотримання балансу між правами та інтересами позивача, за захистом яких він звернувся, та наслідками впливу таких заходів на права та свободи заінтересованих осіб.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

На запит члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. суддею Федорчуком А.Б. надано письмові пояснення з викладенням мотивів щодо винесення ним ухвали від 14 травня 2020 року про вжиття заходів забезпечення позову до подання позовної заяви (справа № 640/10411/20). Зокрема, суддя Федорчук А.Б. зазначив, що вжитий ним захід забезпечення позову не є тотожним задоволенню заявлених позовних вимог, не порушував приписи процесуального закону.

На підтвердження своєї позиції суддя Федорчук А.Б. послався на судову практику Верховного Суду (постанови від 18 березня 2019 року (справа № 826/12872/18) та від 15 травня 2019 року (справа № 826/1532/18)) щодо оскарження ухвали про забезпечення позову в аналогічних справах, враховану судом при вирішенні питання про забезпечення позову. Зазначена судова практика була сформована до внесення змін до КАС України згідно із Законом України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ» від 15 січня 2020 року № 460-IX (зазначений Закон набув чинності з 8 лютого 2020 року) і тому не може бути релевантною доводам скарг. На противагу зазначеній суддею судовій практиці Велика Палата Верховного Суду в постанові від 28 березня 2018 року у справі № 800/521/17 зазначила, що забезпечення позову шляхом зупинення дії оскаржуваної постанови до набрання законної сили судовим рішенням у справі фактично було б ухваленням рішення без розгляду справи по суті, що не відповідає меті застосування правового інституту забезпечення позову.

Згідно зі статтею 151 КАС України у відповідній редакції заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Колегією суддів Шостого апеляційного адміністративного суду у постанові від 1 червня 2020 року зазначено, що відповідно до частини шостої [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145) не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб’єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

При цьому Великою Палатою Верховного Суду у пункті 40 постанови від 5 червня 2018 року у справі № 910/856/17 сформовано висновок, що набуття майна за результатами електронних торгів є особливим видом договору купівлі-продажу, за яким власником відчужуваного майна є боржник, а продавцями, які мають право примусового продажу такого майна, є державна виконавча служба та організатор електронних торгів. Покупцем відповідно є переможець електронних торгів.

У контексті наведеного судова колегія зауважила, що відповідно до згаданої позиції Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2018 року продавцями, які мають право примусового продажу майна за результатами електронних торгів, є відділ примусового виконання рішень Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України та ДП «СЕТАМ», тобто вказана процедура електронних торгів відбувається від імені державного органу.

Враховуючи викладене вище, колегія суддів Шостого апеляційного адміністративного суду встановила, що при постановленні ухвали від 14 травня 2020 року, якою заборонено Державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого та рухомого майна, суд першої інстанції втрутився у проведення електронних торгів, що не допускається положеннями частини шостої [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2020_05_13/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145), чим грубо порушив норми процесуального законодавства.

При цьому Дисциплінарна палата зауважує, що, заборонивши відповідачу здійснювати власні виключні повноваження, суддя Федорчук А.Б. фактично не лише частково зупинив виконавче провадження, зокрема зупинивши виконання рішення суду, обов’язковість якого презюмується державою, але й втрутився у не передбачений законом спосіб у діяльність юридичних осіб публічного права, а також зобов’язав орган державної влади не вчиняти дії стосовно виконання його завдань, передбачених Законом України «Про виконавче провадження», Господарським процесуальним кодексом України та іншими нормативно-правовими актами.

Таким чином, суддя Федорчук А.Б., не вирішуючи спір по суті, всупереч встановленій частиною шостою статті 151 КАС України прямій забороні вжив заходів забезпечення до подання позову, що у цьому випадку накладає обмеження саме на діяльність органів державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, забороняючи їм здійснювати їхні функції.

У пункті 43 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Terem Ltd, Chechetkin and Olius v. Ukraine» зазначено, що тривала невиплата значної суми коштів, присудженої судовим рішенням на користь заявника, становить порушення частини першої статті 6 Конвенції, а отже, порушено право на справедливий суд.

За таких обставин заходи забезпечення позову, застосовані суддею Федорчуком А.Б., мали негайні й істотні позитивні наслідки для боржника у виконавчому провадженні з виконання рішення суду і водночас істотні негативні наслідки для відповідного банку (стягувача у цьому самому виконавчому провадженні), який не міг отримати належних йому коштів інакше, як через процедуру примусової реалізації майна.

Накладення судом зобов’язань в інтересах позивача надало необґрунтовану перевагу захисту майна в його інтересах, натомість поставивши під сумнів можливість виконання зобов’язань банку, з урахуванням особливо високої вартості майна, що підлягало продажу.

Мотиви, викладені в ухвалі, свідчать про те, що суддя, усвідомлюючи існування прямої заборони стосовно вжиття заходів до забезпечення позову, тим не менше, вважав, що оскільки «невжиття заходів забезпечення позову у запропонований позивачем спосіб, які стосуються предмету позову і є співмірним до заявлених позовних вимог, може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду».

Наслідком ухваленого суддею Федорчуком А.Б. судового рішення стало блокування виконання органами державної виконавчої служби визначених законодавством функцій протягом тривалого часу, що, у свою чергу, призвело до позбавлення банку права на отримання передбачених законом виплат за рішенням суду у процедурі примусового стягнення. Зазначені дії з примусової реалізації майна було припинено із 14 травня 2020 року та поновлено лише із 4 червня 2020 року (що зумовило скасування призначених прилюдних торгів із продажу майна, організатором яких є Державне підприємство «СЕТАМ», 22 травня 2020 року).

Однією з основних засад судочинства в Україні є обов’язковість судового рішення (стаття 129 Конституції України). Вказане означає, що конституційним обов’язком для всіх органів державної влади є виконання судових рішень. Від виконання судових рішень залежить дієвість принципів захисту (стаття 3 Конституції України).

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із того, що поняття «основоположні права людини», яке використовується у пункті 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», повинно тлумачитися у розумінні, загальноприйнятому у механізмі захисту основоположних прав людини за Конвенцією. Під основоположними правами людини, що нею гарантуються, розуміються, у тому числі, і права юридичних осіб (пункт 98 рішення Європейського суду з прав людини у справі «Совтрансавто-Холдинг проти України», яким було констатовано, що «спосіб, в який проводився та закінчився судовий розгляд справ», призвів до порушення права заявника, гарантованого статтею 1 Першого протоколу до Конвенції).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що за встановлених обставин розгляд суддею заяви про забезпечення позову не відповідає принципу верховенства права, а ухвала від 14 травня 2020 року постановлена з грубим порушенням вимог статті 151 КАС України та інших актів чинного законодавства, зазначене порушення вчинене внаслідок грубої недбалості.

Отже, дії судді Федорчука А.Б. свідчать про вчинення ним дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме: допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права на справедливий суд). При цьому Дисциплінарна палата враховує зміст додаткових пояснень судді Федорчука А.Б., наданих ним до засідання Дисциплінарної палати, про те, що стягувач – Акціонерне товариство «Укрексімбанк» у виконавчому провадженні № 58239895 не був власником майна, а лише мав інтерес щодо проведення електронних торгів стосовно такого майна, тобто право власності банку порушено не було.

Наведена суддею судова практика Верховного Суду з приводу неможливості притягнення судді за скасоване судове рішення є некоректною, оскільки судове рішення у справі № 9901/243/19, на яке посилався суддя Федорчук А.Б. у додаткових поясненнях, скасоване Великою палатою Верховного Суду та оприлюднене у травні 2020 року, тобто на момент відкриття дисциплінарної справи та її розгляду вже не могло використовуватися як релевантна судова практика та правова позиція Верховного Суду.

Натомість, перегляд судового рішення в апеляційному порядку та усунення апеляційним судом порушень, які допустив суд першої інстанції, не зменшує істотності таких порушень та наслідків для учасників судового провадження (постанова Великої палати Верховного Суду від 7 листопада 2019 року у справі № 11-592сап19).

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

При обранні виду стягнення Дисциплінарна палата враховує позитивну характеристику судді, можливість ретельно вивчити матеріали справи та пояснення, характер порушення, а також що порушення вчинене суддею внаслідок грубої недбалості.

З огляду на зазначене та обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», враховуючи характеристику судді, а також те, що він раніше не притягувався до дисциплінарної відповідальності, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Керуючись статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**