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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Дацька С.М. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А.; адвоката Бардука В.І. стосовно судді Господарського суду Одеської області Малярчук І.А.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 14 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-5060/0/7-20, надійшла скарга Дацька С.М. на дії судді Третього апеляційного адміністративного суду Божко Л.А. під час розгляду справи   
   № 160/2100/19.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 22 та 29 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Б-5146/0/7-20, Б-5146/1/7-20 надійшли скарги адвоката Бардука В.І. стосовно судді Господарського суду Одеської області Малярчук І.А під час розгляду справи № 916/528/20.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дацька Сергія Миколайовича стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Божко Людмили Андріївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Бардука Віктора Іордановича стосовно судді Господарського суду Одеської області Малярчук Ірини Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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