

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**19 жовтня 2020 року** Київ  **№ 2856/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами   
Дуленка А.Г. стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Плахова О.В.; Клінчева О.А. стосовно судді  Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.; адвоката Романченка О.М. стосовно судді Господарського суду Харківської області Бринцева О.В.; Клименка О.В. стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М.,   
Писанця В.А., суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П.; Горбатко Г.А. стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області   
Мануйлової Н.Ю.; Мазура А.Д. стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Парінова А.Б., Беспалова О.О., Ключковича В.Ю., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна С.М., Шарапи В.М.; Василевського С.В. стосовно судді Бородянського районного суду Київської області Унятицького Д.Є.;   
Мамедгуссейнова К.Р. Кизи стосовно судді Першотравневого районного суду міста Чернівців Федіної А.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 14 вересня 2018 року за вхідним № Д-5442/0/7-18 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Дуленка А.Г. на дії судді Харківського апеляційного господарського суду Плахова О.В. (нині- судді Східного апеляційного господарського суду) під час розгляду справи № 18/2499/12.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 23 вересня 2020 року за вхідним № К-4567/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Клінчева О.А. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час розгляду справи № 640/1112/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 24 вересня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя за вхідним № Р-2113/2/7-20 надійшла скарга адвоката Романченка О.М. на дії судді Господарського суду Харківської області Бринцева О.В. під час розгляду справи № 922/2386/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 21 серпня, 9, 17 жовтня, 19 листопада 2018 року, 30 січня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ К-5012/0/7-18, К-5012/1/7-18,   
К-5012/2/7-18, К-5012/3/7-18, К-5012/5/7-18, К-5012/6/7-18, К-749/0/7-19 надійшли скарги Клименка О.В. на дії суддів Печерського районного суду міста Києва Соколова О.М., Писанця В.А., суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка М.М., Короля В.В., Огурецького В.П. під час розгляду справи № 757/33120/18-к (провадження №№ 1-кс-30984/18,   
1-кс-34736/18, 51-8699 впс 18).

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями, очевидною метою подання однієї зі скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункти 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 13 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-3592/0/7-19 надійшла скарга Горбатко Г.А. на дії судді Вільнянського районного суду Запорізької області Мануйлової Н.Ю. під час розгляду справи   
№ 314/911/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 18 серпня 2020 року за вхідними №№ М-1314/5/7-20, М-1314/6/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Мазура А.Д. на дії суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Парінова А.Б., Беспалова О.О., Ключковича В.Ю., Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна С.М., Шарапи В.М. під час розгляду справи № 2-а-830/11.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 8 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 31 серпня 2020 року за вхідним № В-4856/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Василевського С.В. на дії судді Бородянського районного суду Київської області Унятицького Д.Є. під час розгляду справи № 939/2909/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8. 13 серпня 2020 року за вхідним № КО-4597/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Мамедгуссейнова Конюль Рафаїла Кизи на дії судді Першотравневого районного суду міста Чернівців Федіної А.В. під час розгляду справи № 725/6608/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Згідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Дуленка Андрія Григоровича стосовно судді Східного апеляційного господарського суду Плахова Олексія Вікторовича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Клінчева Олександра Анатолійовича стосовно судді  Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Романченка Олексія Михайловича стосовно судді  Господарського суду Харківської області Бринцева Олексія Васильовича.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Клименка Олександра Вікторовича стосовно суддів Печерського районного суду міста Києва Соколова Олексія Михайловича, Писанця Віталія Анатолійовича, суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Лагнюка Миколи Михайловича, Короля Володимира Володимировича, Огурецького Василя Петровича.

5. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Горбатко Ганни Андріївни стосовно судді Вільнянського районного суду Запорізької області Мануйлової Наталії Юріївни.

6. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Мазура Анатолія Давидовича стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Парінова Андрія Борисовича, Беспалова Олександра Олександровича, Ключковича Василя Юрійовича, Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Чиркіна Сергія Миколайовича, Шарапи Василя Миколайовича.

7. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Василевського Сергія Володимировича стосовно судді Бородянського районного суду Київської області Унятицького Дмитра Євгеновича.

8. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мамедгуссейнова Конюль Рафаїла Кизи стосовно судді Першотравневого районного суду міста Чернівців Федіної Аліни Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**