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**Про залишення без розгляду дисциплінарних скарг Тогобецького М.В. стосовно суддів Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова К.А., Павловської І.А., Кучми В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є. розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Тогобецького Миколи Васильовича стосовно суддів Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова Кімала Анатолійовича, Павловської Інни Андріївни, Кучми Віталія Володимировича,

**встановила:**

1 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Т-2113/0/7-19, Т-2113/1/7-19, Т-2113/2/7-19 надійшли дисциплінарні скарги Тогобецького М.В. стосовно судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова К.А., Павловської І.А., Кучми В.В.

У аналогічних за змістом скаргах Тогобецький М.В. зазначає, що 23 січня 2019 року під час підготовчого судового засідання вказані судді у складі колегії постановили ухвалу про призначення судового розгляду на підставі обвинувального акту, проте на порушення вимог частини другої статті 315 КПК України, залишили невирішеним клопотання ОСОБА1 про виклик свідків сторони захисту, яке було отримане канцелярією Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області ще 10 грудня 2018 року.

З урахуванням наведеного у скаргах висловлено прохання притягнути суддів Гусейнова К.А., Павловську І.А., Кучму В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 1 квітня 2019 року вказані скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України   
«Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та, зокрема, наявність підстав щодо залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг  
Тогобецького М.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., дисциплінарні скарги Тогобецького М.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення їх без розгляду та повернення скаржнику з огляду на таке.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) та вебпорталу «Судова влада України» встановлено, що в провадженні колегії суддів Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області (головуючий суддя - Павловська І.А., судді зі складу колегії - Гусейнов К.А., Кучма В.В.) перебуває обвинувальний акт стосовно ОСОБА1, ОСОБА2, обвинувачених у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 307 КК України (справа № 215/4988/13-к).

Колегією суддів Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області за результатами підготовчого судового засідання постановлено ухвалу від 23 січня 2019 року, якою, в тому числі, призначено судовий розгляд на підставі обвинувального акта стосовно ОСОБА1, ОСОБА2, відмовлено у задоволенні клопотання обвинуваченого ОСОБА1 про повернення обвинувального акта прокурору.

Розгляд справи триває, наступне судове засідання призначено на  
3 листопада 2020 року.

Відповідно до частини першої статті 409 КПК України підставою для скасування або зміни судового рішення при розгляді справи в суді апеляційної інстанції є: неповнота судового розгляду; невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження; істотне порушення вимог кримінального процесуального закону; неправильне застосування закону України про кримінальну відповідальність.

Неповним визнається судовий розгляд, під час якого залишилися недослідженими обставини, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення, зокрема судом були відхилені клопотання учасників судового провадження про допит певних осіб, дослідження доказів або вчинення інших процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення (пункт 1 частини першої статті 410 КПК України).

Судове рішення вважається таким, що не відповідає фактичним обставинам кримінального провадження, якщо суд не взяв до уваги докази, які могли істотно вплинути на його висновки (пункт 2 частини першої статті 411 КПК України).

Заперечення проти ухвали про призначення обвинувального акту до розгляду можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду обвинувального акта.

Отже, правильність застосування Жовтоводським міським судом Дніпропетровської області вимог кримінального процесуального закону під час розгляду справи може бути перевірена судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

Під час проведення попередньої перевірки з відомостей ЄДРСР також встановлено, що вказаною вище колегією судді Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області постановлено ухвалу від 9 квітня 2019 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання ОСОБА1 про відвід колегії суддів, які розглядають справу № 215/4988/13-к. З указаної ухвали вбачається, що доводи дисциплінарних скарг Тогобецького М.В. аналогічні за змістом доводам, які зазначені ним на обґрунтування підстав для відводу суддів як такі, що викликають сумніви в неупередженості та об’єктивності розгляду справи.

В обґрунтування постановленої ухвали колегія суддів зазначила, що ОСОБА1 не зазначив підстав для відводу судді, що передбачені статтями 75, 76 КПК України. Обставини, що наведені у заяві обвинуваченим, не є підставою сприймати рішення і дії суду як упередженість, і можуть бути підставами для оскарження у подальшому судового рішення.

При цьому слід звернути увагу скаржника, що суд апеляційної інстанції вправі скасовувати вирок чи ухвалу суду і призначити новий розгляд у суді першої інстанції, якщо в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід на підставі обставин, які очевидно викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою (пункт 2 частини першої статті 415 КПК України).

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати  
будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Як зазначалось вище, розгляд справи не завершено, а отже, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суддів, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення ними правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Згідно із пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарні скарги слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись  статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Тогобецького Миколи Васильовича стосовно суддів Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області Гусейнова Кімала Анатолійовича, Павловської Інни Андріївни, Кучми Віталія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Члени Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **О.В. Прудивус**    **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська** |
|  |  |