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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги адвоката  
Вишні Є.В. стосовно суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського В.В., Коліуш Г.В., Авраменка О.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є. розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Вишні Євгена Вікторовича стосовно суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського Володимира Володимировича, Коліуш Галини Вадимівни, Авраменка Олександра Володимировича,

**встановила:**

12 березня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Вишні Є.В. стосовно суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського В.В., Коліуш Г.В., Авраменка О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи В-1654/0/7-19).

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України   
«Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та, зокрема, наявність підстав щодо залишення її без розгляду та повернення скаржнику.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
адвоката Вишні Є.В. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., дисциплінарну скаргу адвоката  
Вишні Є.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення її без розгляду та повернення скаржнику з огляду на таке.

За даними Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР) та вебпорталу «Судова влада України» встановлено, що з 2018 року в провадженні колегії суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області (головуючий суддя - Орловський В.В., судді зі складу колегії - Коліуш Г.В., Авраменко О.В.) перебуває обвинувальний акт стосовно чотирьох обвинувачених, в тому числі ОСОБА1, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті  
187 КК України (справа № 402/1106/17).

У скарзі адвокат Вишня Є.В. зазначив, що колегією суддів під час підготовчого судового засідання постановлено незаконну ухвалу від  
1 листопада 2018 року, якою задоволено клопотання процесуального прокурора щодо продовження обвинуваченим запобіжного заходу у виді тримання під вартою. При цьому скаржник вказав на численні обставини, які, на його переконання, свідчать, що під час проведення цього судового засідання колегія суддів не була неупередженою та умисно діяла всупереч інтересам обвинувачених, зокрема такі:

- неповідомлення усіх захисників про день та час запланованого судового засідання, що позбавило обвинувачених правової допомоги (без зазначення конкретного захисника та обвинуваченого, права яких було порушено);

- розгляд у цьому судовому засіданні заяви захисника Усатенка Ю.Ю. про відвід суддів, у зв’язку із чим інші учасники не мали можливості висловити свою думку з приводу заявленого відводу, що є грубим (умисним) порушенням норм процесуального права та права на захист;

- ігнорування колегією суддів заяви адвоката Вишні Є.В. щодо ненадання прокурором стороні захисту копії клопотання про обрання запобіжного заходу, додатків до цього клопотання, в тому числі для суду, а також щодо подання цього клопотання з порушенням визначеного законом строку, що унеможливлювало його належний розгляд судом, належне виконання захисником своїх професійних обов’язків, грубо порушувало права обвинувачених, в тому числі ОСОБА1, норми КПК України, отже, відповідало лише інтересам однієї особи – прокурора.

З урахуванням наведеного скаржник просить притягнути суддів Орловського В.В., Коліуш Г.В., Авраменка О.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із наявністю в їхній поведінці ознак дисциплінарних проступків, визначених підпунктами «а», «б», «г» «ґ» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З долученої до скарги копії ухвали Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області від 1 листопада 2018 року вбачається, що під час підготовчого судового засідання, в тому числі обвинуваченому ОСОБА1, продовжено строк тримання під вартою. У цьому судовому засіданні брали участь захисники: Шило А.О., Усатенко Ю.Ю., Вишня Є.В., Логвінова О.В. та обвинувачені: ОСОБА2, ОСОБА3, ОСОБА4, ОСОБА1 Зі змісту ухвали, зокрема наведених позицій кожного із захисників та обвинувачених, вбачається, що кожен із обвинувачених під час вирішення питання про продовження строку тримання під вартою мав захисника.

Рішенням Конституційного Суду України від 13 червня 2019 року   
№ 4-р/2019 у справі № 3-208/2018 (2402/18) за конституційною скаргою Глущенка В.М. було вирішено визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 392 КПК України щодо унеможливлення окремого апеляційного оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції, до ухвалення судового рішення по суті.

Ухвала про продовження строку запобіжного заходу постановлена Олександрійським міськрайонним судом Кіровоградської області до ухвалення Конституційним Судом України вказаного рішення, а отже, окремо від рішення за результатами розгляду обвинувального акту оскарженню не підлягала. Разом з тим, відповідно до статті 392 КПК України заперечення проти такої ухвали можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду, прийняте за результатами розгляду обвинувального акта, отже, доводи скаржника, наведені у дисциплінарній скарзі, можуть бути предметом перегляду суду вищої інстанції у порядку, встановленому процесуальним законом.

За даними ЄДРСР також встановлено, що з підстав, наведених у дисциплінарній скарзі, адвокат Вишня Є.В. двічі подавав заяви про відвід колегії суддів, після розгляду яких у встановленому КПК України порядку та постановлення Олександрійським міськрайонним судом Кіровоградської області ухвал від 13 та 18 лютого 2019 року про відмову в їх задоволенні, скаржник звернувся до Вищої ради правосуддя зі скаргою на поведінку суддів.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 415 КПК України суд апеляційної інстанції вправі скасовувати вирок чи ухвалу суду і призначити новий розгляд у суді першої інстанції, якщо в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід на підставі обставин, які очевидно викликали сумнів у неупередженості судді, і заяву про його відвід визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованою. Отже, доводи скарги в цій частині також можуть бути перевірені судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

Згідно із приписами частини шостої статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів чи прокурорів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу Вищої ради правосуддя, її органу або члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено (крім випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

У скарзі стосовно суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського В.В., Коліуш Г.В., Авраменка О.В. не зазначено обставин, які можуть свідчити про наявність у поведінці вказаних суддів ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» розгляд вказаного обвинувального акта колегією суддів триває, наступне судове засідання призначено на 12 листопада 2020 року, отже, проведення перевірки за вказаною дисциплінарною скаргою та надання оцінки процесуальним діям суддів у зв’язку з ухваленням судових рішень до ухвалення остаточного рішення у справі неможливе і може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Згідно із пунктом 6 частини першої статті 44 Закону «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись  статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Вишні Євгена Вікторовича стосовно суддів Олександрійського міськрайонного суду Кіровоградської області Орловського Володимира Володимировича, Коліуш Галини Вадимівни, Авраменка Олександра Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя**  **Члени Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **О.В. Прудивус**    **І.А. Артеменко**  **О.Є. Блажівська** |
|  |  |