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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарних скарг Супруна В.П. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дмитрюк О.В.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є. розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Супруна Валерія Петровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дмитрюк Оксани Вікторівни,

**встановила:**

31 серпня, 8 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ С-4857/0/7-20, С-4857/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Супруна В.П. на дії судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дмитрюк О.В. під час розгляду справи № 336/4356/19 (провадження № 2/336/2843/19).

У скаргах зазначено, що 26 вересня 2019 року ОСОБА1 (відповідач) надіслав на адресу позивача відзив на його позовну заяву, в якому поставив йому 8 запитань про обставини, що мають значення для справи, з вимогою надати копії відповідних документів в порядку статті 93 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України). Разом з тим позивачем не було надано відповіді та неповідомлено про відмову у її наданні суду.

Вподальшому скаржник тричі звертався до суду з клопотаннями.

Вперше 17 жовтня 2019 року під час судового засідання скаржник повідомляв суд про невиконання позивачем його обов’язків, а саме статті 93 ЦПК України. Суддя не відреагувала на це і не застосувала до позивача ніяких заходів примусу.

Вдруге 18 листопада 2019 року під час судового засідання заявив клопотання про зобов’язання позивача виконати норми ЦПК України та надати відповідь на його заяву, однак суддя Дмитрук О.В. відмовила у задоволенні даного клопотання.

Втрете 4 березня 2020 року під час судового засідання скаржник звернувся з клопотанням про витребування у позивача документів, які він мав надати разом із заявою свідка в порядку статті 93 ЦПК України. Суддя Дмитрук О.В. відмовила у задоволенні даного клопотання.

Окрім цього, скаржник вважає, що суддя умисно порушила вимоги статті 241 ЦПК України внаслідок чого він не зміг надати необхідні для повноцінного розгляду справи, додаткові пояснення та заперечення стосовно нових обставин заявлених свідками.

З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Дмитрюк О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 серпня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 8 жовтня 2020 року дисциплінарні скарги передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених [пунктом 6 частини першої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/print#n409) статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
Супруна В.П. член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя  
Худик М.П. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., дисциплінарну скаргу та зібрані під час попередньої перевірки матеріали, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги Супруна В.П. та її повернення скаржнику з огляду на таке.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарних скарг, відомостей офіційного вебсайту «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, в провадженні судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дмитрюк О.В. перебувала позовна заява Публічного акціонерного товариства «Запоріжжяобленерго» в особі Запорізьких міських електричних мереж до ОСОБА1 про стягнення вартості не облікованої електроенергії, яка задоволена рішенням Шевченківського районного суду міста Запоріжжя   
від 18 серпня 2020 року постановленим суддею Дмитрук О.В.

Зміст доводів скарги зводиться до незгоди з процесуальними діями судді, з відмовою у задоволені клопотань ОСОБА1 про зобов’язання позивача надати заяву свідка з відповідями на питання постановленими скаржником у його відзиві та копіями відповідних документів, а також з відмовою у задоволенні клопотання про допит скаржника у якості свідка, щодо нових обставин та надання додаткових доказів.

Правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя) не належить до повноважень Вищої ради правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про правильність застосування судом норм процесуального права під час розгляду справи (здійснення правосуддя).

Відповідно до статей 374–380 ЦПК України суд апеляційної інстанції під час апеляційного розгляду справи вправі перевірити повноту судового розгляду (в тому числі щодо розгляду клопотань учасників судового провадження про допит певних осіб, дослідження доказів або вчинення інших процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення), відповідність висновків суду фактичним обставинам справи (зокрема тих, які впливають на вирішення питання про необхідність витребування доказів), а також допущення судом першої інстанції істотних порушень вимог процесуального закону, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення.

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що ОСОБА1 звернувся до Запорізького апеляційного суду з апеляційною скаргою на рішення Шевченківського районного суду міста Запоріжжя від 18 серпня   
2020 року.

Отже, дотримання судом норм цивільного процесуального законодавства України, буде перевірено виключно судом апеляційної інстанції у встановленому процесуальним законом порядку.

З огляду на викладене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні скарги Супруна В.П. ґрунтуються лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарні скарги Супруна Валерія Петровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дмитрюк Оксани Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**