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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарги Гушовського Павла Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича,

**встановила:**

22 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером   
Г-4256/0/7-20 надійшла скарга Гушовського П.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Скарга містить прохання притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи № 757/8075/19-ц протягом строку, встановленого законом.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу було передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. з огляду на таке.

Як вбачається з копії матеріалів справи № 757/8075/19-ц, наданої на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., 18 лютого 2019 року до Печерського районного суду міста Києва надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Р енд А Бейлі енд Ко (R & A Bailey & Co) про захист прав споживача.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 19 лютого 2019 року справу передано до провадження судді Новака Р.В.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 19 лютого 2019 року позовну заяву ОСОБА\_1 до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, Р енд А Бейлі енд Ко   
(R & A Bailey & Co) про захист прав споживача залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

У матеріалах справи міститься супровідний лист про надіслання копії вказаної ухвали суду від 19 лютого 2019 року ОСОБА\_1, датований 7 серпня 2020 року. З Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) вбачається, що копію ухвали від 19 лютого 2019 року у справі № 757/8075/19-ц надіслано до Реєстру того самого дня – 7 серпня 2020 року.

У листі за підписом голови Печерського районного суду міста Києва Козлова Р.Ю. від 29 вересня 2020 року № 3759/20 (вх. № 9347/0/8-20 від 1 жовтня 2020 року) повідомлено, що ухвала від 19 лютого 2019 року у цивільній справі № 757/8075/19-ц внесена до системи 7 серпня 2020 року (дата створення) та надіслана до ЄДРСР суддею Новаком Р.В. 7 серпня 2020 року (дата останньої зміни ознаки «Відправляти до ЄДРСР»).

Згідно з інформацією щодо навантаження судді Новака Р.В. за період з 19 лютого 2019 року по 10 серпня 2020 року, наданою Печерським районним судом міста Києва, станом на 19 лютого 2019 року залишок нерозглянутих справ у провадженні судді – 1936 справ, перебувало в провадженні – 7582 справи, надійшло до провадження – 5646 справ, розглянуто – 3619 справ.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини розумність тривалості провадження повинна бути оцінена в світлі обставин справи та з огляду на такі критерії: правову та фактичну складність справи; поведінку заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінку органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) проти України» від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року).

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів зазначено, що судді повинні мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно з метою дотримання вимог щодо прийняття рішень у розумний строк.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Відповідно до частини першої статті 184 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) позов пред’являється шляхом подання позовної заяви до суду першої інстанції, де вона реєструється та не пізніше наступного дня передається судді.

 Згідно із частинами першою, третьою статті 185 ЦПК України суддя, встановивши, що позовну заяву подано без додержання вимог, викладених у статтях 175 і 177 цього Кодексу, протягом п’яти днів з дня надходження до суду позовної заяви постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без руху. Якщо позивач відповідно до ухвали суду у встановлений строк виконає вимоги, визначені статтями 175 і 177 цього Кодексу, сплатить суму судового збору, позовна заява вважається поданою в день первісного її подання до суду. Якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви у строк, встановлений судом, заява вважається неподаною і повертається позивачеві.

Частиною першою статті 187 ЦПК України передбачено, що за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п’яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 185 цього Кодексу.

Згідно із частиною третьою статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справа № 757/8075/19-ц за позовною заявою ОСОБА\_1 надійшла до провадження судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. 19 лютого 2019 року.

Ухвалою судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. від 19 лютого 2019 року вказану позовну заяву залишено без руху та надано позивачу строк для усунення недоліків.

Як вбачається з відомостей, наданих головою Печерського районного суду міста Києва, інформації з ЄДРСР та вебпорталу «Судова влада України», провадження у справі № 757/8075/19-ц не відкрито. Отже, справа № 757/8075/19-ц перебуває у провадженні судді Новака Р.В. більше ніж півтора року, що не відповідає вимогам цивільного процесуального закону.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що в діях судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, наслідком якого може бути притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Викладене свідчить про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**