**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 21 жовтня 2020 року | Київ | № 2878/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Богунського районного суду міста Житомира Зіневич І.В., Бобровицького районного суду Чернігівської області Булиги Н.О., Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В., Комінтернівського районного суду міста Харкова Онупко М.Ю., Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Н.Є., Господарського суду Дніпропетровської області Мартинюка С.В., Донецького апеляційного суду Куракової В.В.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 14 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  В-5054/0/7-20 надійшла скарга Василенко О.М. на дії суддіБогунського районного суду міста Житомира Зіневич І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 295/8391/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 11 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Х-5038/0/7-20 надійшла скарга Хуторної С.В. на дії судді Бобровицького районного суду Чернігівської області Булиги Н.О. під час здійснення правосуддя у справі № 729/894/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 16 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№  Ж-4494/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Жержевського С.О. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 640/24276/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 15 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-5095/0/7-20 надійшла скарга Севрюкової Т.М. на дії судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Онупко М.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 641/10683/19 (2-н/641/2455/2019) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 21 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 130/2/5-20 надійшла скарга Народного депутата України Нестеренка К.О. на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Н.Є. під час здійснення правосуддя у справі № 160/10856/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 24 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 585/1/13-20 надійшла скарга адвоката Рахильчука О.В., подана в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Гір-Інтернешнл», на дії судді Господарського суду Дніпропетровської області Мартинюка С.В. під час здійснення правосуддя у справі № 904/3325/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 22 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-5138/1/7-20 на дійшла скарга адвоката Маркелова В.С. на дії судді Донецького апеляційного суду Куракової В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 266/1933/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Василенко Олени Михайлівни стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Зіневич Інни Віталіївни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хуторної Світлани Віталіївни стосовно судді Бобровицького районного суду Чернігівської області Булиги Наталії Олександрівни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Жержевського Сергія Олександровича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Севрюкової Тетяни Михайлівни стосовно судді Комінтернівського районного суду міста Харкова Онупко Марини Юріївни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Народного депутата України Нестеренка Кирилла Олександровича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Сліпець Надії Євгенівни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Рахильчука Олександра Вікторовича, поданою в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Гір-Інтернешнл», стосовно судді Господарського суду Дніпропетровської області Мартинюка Сергія Віталійовича;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Маркелова Владислава Сергійовича стосовно судді Донецького апеляційного суду Куракової Вікторії Валентинівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**