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Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Грищенка Євгенія Сергійовича на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В’ячеславівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 23 червня та 19 серпня 2020 року за вхідними №№ Г-3798/0/7-20, Г-3798/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Грищенка Є.С. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду справи № 554/4287/19. Крім того, 19 серпня 2020 року за вхідним № Г-3798/2/7-20 надійшла заява Грищенка Є.С. про приєднання додаткових матеріалів до скарги за вхідним № Г-3798/0/7-20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 червня 2020 року № Г-3798/0/7-20 та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2020 року №№ Г-3798/1/7-20, Г-3798/2/7-20 скарги Грищенка Є.С. та його заяву про приєднання додаткових матеріалів передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.

Здійснивши попередню перевірку, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. з огляду на таке.

У дисциплінарних скаргах Грищенко Є.В. зазначає, що 14 червня 2019 року слідчий суддя Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. розглянула скаргу адвоката Денисенко Л.М., яка діє в інтересах підозрюваного Особа\_1, подану в порядку статті 206 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), про визнання затримання незаконним та звільнення з-під варти, за результатами розгляду постановила ухвалу про часткове задоволення скарги в частині визнання затримання Особа\_1 незаконним, в частині його звільнення з-під варти відмовила.

На переконання скаржника, вказана ухвала суду постановлена слідчим суддею Андрієнко Г.В. з порушенням норм КПК України, оскільки, по-перше, скарга адвоката Денисенко Л.М. була подана в порядку статті 206 КПК України, однак слідчий суддя Андрієнко Г.В. в ухвалі від 14 червня 2019 року жодного разу не посилалась на статтю 206 КПК України, а під час прийняття рішення керувалась статтями 303–306 КПК України; по-друге, слідчий суддя не мала права розглядати скаргу в порядку статті 206 КПК України, оскільки станом на 14 червня 2019 року підозрюваний Особа\_1 утримувався під вартою на підставі судового рішення, яке набрало законної сили.

Також скаржник зазначає, що за результатами розгляду скарги, поданої адвокатом Денисенко Л.М. в порядку статті 206 КПК України, слідчий суддя Андрієнко Г.В. не звільнила підозрюваного Особа\_1 з-під варти відповідно до статті 206 КПК України, а лише визнала затримання незаконним, що, на думку скаржника, не передбачено КПК України.

У доповнення Грищенко Є.В. зауважив, що після затримання Особа\_1 17 травня 2019 року слідчим суддею Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. 18 травня 2019 року було постановлено ухвалу про задоволення клопотання слідчого про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно Особа\_1, яку ухвалою Полтавського апеляційного суду від 12 червня 2019 року було залишено без змін. А отже, як вказує скаржник, слідчий суддя Андрієнко Г.В. мала б відмовити у відкритті провадження за скаргою адвоката Денисенко Л.М.

Крім цього, скаржник вказує, що скарга адвоката Денисенко Л.М. розглянута незаконним складом суду, оскільки у рішенні суду від 14 червня 2019 року не відображена участь секретаря судового засідання, що, на переконання скаржника, є грубим порушенням статті 372 КПК України. При цьому Грищенко Є.В. зазначає, що в матеріалах справи № 554/4287/19 на порушення вимог КПК України відсутній технічний запис судового засідання від 14 червня 2019 року.

У свою чергу, скаржник вказує, що суддя Андрієнко Г.В. на порушення вимог частини третьої статті 306 КПК України розглянула скаргу без участі захисника Особа\_1 – адвоката Денисенко Л.М., зазначивши в ухвалі суду від 14 червня 2019 року, що «захисник Особа\_1 – адвокат Денисенко Л.М. надала заяву про розгляд справи без її участі, скаргу підтримує в повному обсязі». Також зазначається, що у зв’язку з неповідомленням скаржника як слідчого про час та дату розгляду скарги та неврученням копії ухвали від 14 червня 2019 року слідчий суддя Андрієнко Г.В. позбавила його можливості оскаржити це судове рішення в суді апеляційної інстанції.

Крім того, Грищенко Є.В. зазначає, що суддею Андрієнко Г.В. 14 серпня 2020 року було виправлено описку в ухвалі Октябрського районного суду міста Полтави від 14 червня 2019 року за скаргою адвоката Денисенко Л.М., поданою в порядку статті 206 КПК України, а саме замість помилково вказаного «керуючись статтями 303–306 КПК України» зазначено «керуючись статтею 206 КПК України». На думку скаржника, такі дії судді Андрієнко Г.В. є нічим іншим, як зміною судового рішення, оскільки норми закону, якими керувалася суддя при ухваленні судового рішення від 14 червня 2019 року, є «суттєво важливими в аспекті правової визначеності позиції судді та впливають на правосудність такого рішення».

З огляду на викладене Грищенко Є.С. у дисциплінарних скаргах висловив прохання про притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки у голови Октябрського районного суду міста Полтави Савченка А.Г. було витребувано належним чином завірені копії матеріалів справи № 554/4287/19 та характеристику судді Андрієнко Г.В., судді Андрієнко Г.В. було запропоновано надати пояснення.

Як вбачається з наданої Октябрським районним судом міста Полтави характеристики, суддя Андрієнко Г.В. Указом Президента України від 30 березня 2000 року № 551/2000 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави, рішенням Вищої ради юстиції від 11 лютого 2014 року № 31/0/15-14 призначена на посаду заступника голови Октябрського районного суду міста Полтави, рішенням зборів суддів Октябрського районного суду міста Полтави від 17 квітня 2014 року № 2 призначена на посаду заступника голови Октябрського районного суду міста Полтави строком на один рік, рішенням зборів суддів Октябрського районного суду міста Полтави від 15 травня 2015 року № 2 призначена на посаду заступника голови Октябрського районного суду міста Полтави строком на два роки, рішенням зборів суддів Октябрського районного суду міста Полтави від 30 травня 2017 року № 2 призначена на посаду заступника голови Октябрського районного суду міста Полтави строком на три роки. Судові документи складає юридично грамотно. У судових рішеннях зрозуміло викладає обставини справи та доводи на обґрунтування прийнятого рішення. Вміло застосовує на практиці свої знання та досвід роботи, забезпечує стабільність розгляду судових справ. Постійно працює над підвищенням свого професійного рівня, вивчаючи як чинне законодавство, так і судову практику та практику Європейського Суду з прав людини, бере участь у навчальних заходах, які організовує Національна школа суддів України. Усвідомлює свої обов’язки та відповідальність за дотримання законності під час здійснення правосуддя, самоорганізована, спроможна до висновків, як заступник голови суду має необхідні організаторські та керівні здібності.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Андрієнко Г.В. зазначила, що протоколом автоматизованого визначення слідчого судді вона була визначена слідчим суддею у кримінальному провадженні № 12019170190000381.

18 травня 2019 року до її провадження як судді надійшло три клопотання органів досудового розслідування про обрання запобіжних заходів у виді тримання під вартою стосовно Особа\_1, Особа\_2 та Особа\_3 За результатами розгляду клопотань до вказаних учасників кримінального провадження застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Так, суддя зазначила, що ухвалою суду від 18 травня 2019 року, постановленою під її головуванням, до Особа\_1 застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 діб. Визначено розмір застави – 1 700 085 гривень.

27 травня 2019 року, як вказала суддя Андрієнко Г.В., до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла скарга адвоката Денисенко Л.М., подана в порядку статті 206 КПК України, яка відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному складу суду була передана їй як слідчому судді. При цьому суддя зазначила, що у прохальній частині скарги адвокат Денисенко Л.М. просила визнати затримання Особа\_1 незаконним та таким, що відбувалось з порушенням та без підстав, передбачених статтею 208 КПК України; просила негайно звільнити Особа\_1 з-під варти.

Суддя вказала, що рішення про можливість розгляду цієї скарги в порядку статті 206 КПК України вона прийняла з огляду на те, що, по-перше, на час надходження скарги до суду апеляція на ухвалу слідчого судді від 18 травня 2019 року про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не була розглянута судом апеляційної інстанції, а по-друге, норма статті 206 КПК України чітко не визначає процесуальний порядок, як повинен діяти слідчий суддя, на відміну від випадків щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування під час досудового розслідування в порядку статті 303 КПК України. Крім цього, суддя зазначила, що сторона захисту мала право подати скаргу в порядку статті 206 КПК України, оскільки особа була позбавлена свободи за відсутності судового рішення (рішення про обрання запобіжного заходу було прийнято пізніше, ніж відбулося затримання). Також вважає, що при розгляді скарги, поданої в порядку статті 206 КПК України, слід дотримувалися практики Європейського суду з прав людини, який у своїх рішеннях неодноразово звертав увагу на необхідність дотримання міжнародного стандарту щодо перевірки законності затримання без зволікань.

Щодо тверджень скаржника, що на порушення вимог КПК України скарга адвоката Денисенко Л.М. була розглянута в порядку статей 303–306 КПК України, суддя Андрієнко Л.М. зазначила, що розгляд цієї скарги відбувався в порядку статті 206 КПК України, про що свідчить зміст самої скарги. Вказала, що зазначення в тексті ухвали від 14 червня 2019 року «керуючись статтями 303–306 КПК України» є опискою, яка не впливає на правильність висновків, викладених в рішенні суду. Також повідомила, що на допущення вказаної описки вплинуло, зокрема, і те, що спочатку вона виготовляла ухвали за результатами розгляду скарг в порядку статті 303 КПК України в комп’ютерній програмі «Д-3», а тому не звернула увагу, що не виправила в ухвалі суду від 14 червня 2019 року статтю 303 КПК України на статтю 206 КПК України.

Просила врахувати, що саме за ініціативою суду 14 серпня 2020 року відповідно до вимог статті 379 КПК України була виправлена описка, допущена в ухвалі суду від 14 червня 2019 року.

Також наголосила, що допущення неточностей під час виготовлення з використанням технічних засобів судового рішення від 14 червня 2019 року стало наслідком добросовісної помилки, яка за своїм характером не була настільки очевидною і однозначною, а також наслідком щоденного надмірного навантаження судовими справами. При цьому жодного умислу або грубої недбалості в цьому випадку не було.

Крім цього, повідомила, що Грищенко Є.В. скористався правом на апеляційне оскарження ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 14 серпня 2020 року про виправлення описки.

Так, ухвалою Полтавського апеляційного суду від 24 вересня 2020 року апеляційну скаргу Грищенка Є.В. було залишено без задоволення, а ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 14 серпня 2020 року про виправлення описки – без змін.

Щодо тверджень скаржника Грищенка Є.В., що скаргу адвоката Денисенко Л.М. було розглянуто неуповноваженим складом суду без участі секретаря, адвоката та слідчого, суддя Андрієнко Г.В. повідомила, що адвокат Денисенко Л.М. двічі подавала до суду заяву про розгляд справи без її участі. При цьому суддя зауважила, що приписи статті 206 КПК України не містять вимоги щодо обов’язкової участі у судовому засіданні особи, яка подала скаргу. Також суддя поінформувала, що суд тричі намагався доставити Особа\_1 на відеоконференцію, але провести її не вдалося, оскільки 29 травня 2019 року Особа\_1 перебував у судовому засіданні в суді апеляційної інстанції, а 4 та 14 червня 2019 року не було можливості зв’язатися із СІЗО в режимі відеоконференції, оскільки у залі проводилась відеоконференція за участю інших обвинувачених. Крім того, згідно з матеріалами справи були наявні підстави розглянути скаргу без його участі.

Також суддя зазначила, що у кримінальному провадженні № 12019170190000381 старшим слідчим була визначена Лелюк О.П. У зв’язку із тим, що секретар судового засідання не могла зв’язатися зі слідчим Грищенко Є.С., щоб повідомити про надходження скарги адвоката Денисенко Л.М., вона зателефонувала старшому слідчому Лелюк О.П., яка повідомила, що Грищенко Є.С. перебуває на лікарняному і саме вона як старший слідчий буде присутня у судових засіданнях щодо розгляду скарги. Тому, як зазначила суддя, про розгляд скарги повідомлялась старший слідчий Лелюк О.П., а не слідчий Грищенко Є.С.

Як вказала суддя, справу Особа\_1 вела старший слідчий Лелюк О.П., оскільки саме вона 28 травня 2019 року повідомила Особа\_1 про зміну раніше повідомленої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною п’ятою статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Щодо участі секретаря судового засідання у засіданні з розгляду скарги 14 червня 2019 року суддя Андрієнко Л.М. зазначила, що оскільки ніхто не з’явився у судове засідання, технічне фіксування не здійснювалось, а отже, в тексті ухвали суду від 14 червня 2019 року секретар судового засідання не вказаний.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

Андрієнко Ганна В’ячеславівна Указом Президента України від 30 березня 2000 року № 551/2000 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 7 квітня 2005 року № 2534-IV обрана суддею цього суду безстроково.

18 травня 2019 року слідчий слідчого управління Головного управління Національної поліції в Полтавській області (далі – СУ ГУ НП в Полтавській області) Грищенко Є.С. звернувся до Октябрського районного суду міста Полтави з клопотанням, поданим у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 13 травня 2019 року за № 12019170190000381, про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно Особа\_1, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 27, частиною четвертою статті 187 КК України.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 18 травня 2019 року (справа № 554/4316/19) клопотання слідчого відділу СУ ГУ НП в Полтавській області Грищенка Є.С. про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного Особа\_1 задоволено; застосовано до підозрюваного запобіжний захід у вигляді тримання під вартою строком на 60 днів.

Не погоджуючись із вказаним рішенням суду першої інстанції, підозрюваний Особа\_1 та його захисник Денисенко Л.М. до суду апеляційної інстанції подали апеляційну скаргу на ухвалу Октябрського районного суду міста Полтави від 18 травня 2019 року.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 12 червня 2019 року апеляційну скаргу підозрюваного Особа\_1 та його захисника Денисенко Л.М. залишено без задоволення, а ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 18 травня 2019 року щодо Особа\_1 – без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції мотивована тим, що слідчий суддя суду першої інстанції під час прийняття рішення про застосування щодо Особа\_1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою перевірив всі обставини, з якими закон пов’язує можливість застосування виняткового запобіжного заходу, зазначені обставини підтверджені достатніми даними, які досліджені та оцінені слідчим суддею в судовому засіданні.

З копій матеріалів справи № 554/4287/19 вбачається, що 27 травня 2019 року адвокат Денисенко Л.М., яка діє в інтересах підозрюваного Особа\_1, звернулась до Октябрського районного суду міста Полтави зі скаргою в порядку статті 206 КПК України щодо визнання затримання Особа\_1 17 травня 2019 року о 16 год 30 хв незаконним та таким, що відбулось з порушенням та без передбачених статтею 208 КПК України підстав. У прохальній частині скарги просила суд визнати затримання Особа\_1 незаконним та негайно звільнити його з-під варти.

На обґрунтування скарги адвокат Денисенко Л.М. послалась на те, що 17 травня 2019 року приблизно о 16 год 00 хв у приміщенні Кобеляцької центральної районної лікарні був затриманий Особа\_1, який на той час перебував на стаціонарному лікуванні. Затримання проводили оперативні працівники Головного управління Національної поліції в Полтавській області, Особа\_1 доставили до СВ Кобеляцького ВП ГУ НП в Полтавській області. У подальшому слідчий СВ СУ ГУ НП в Полтавській області Грищенко Є.С. склав протокол затримання відповідно до статті 208 КПК України, а заступник начальника відділу СУ ГУ НП в Полтавській області капітан поліції Бузало С.М. вручив повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 27, частиною четвертою статті 187 КК України. На думку адвоката, затримання Особа\_1 відбулося незаконно, без ухвали слідчого судді.

Крім того, адвокат Денисенко Л.М. зазначила, що у протоколі затримання слідчий Грищенко Є.С. як підстави затримання Особа\_1 вказав пункти 1, 2 частини першої статті 208 КПК України, однак на час затримання були відсутні підстави, передбачені пунктами 1, 2 частини першої статті 208 КПК України, оскільки злочин у кримінальному провадженні відповідно до врученої підозри вчинений 13 травня 2019 року, тобто не можна стверджувати, що Особа\_1 «щойно вчинив злочин».

На підставі протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 27 травня 2019 року вказану скаргу передано на розгляд слідчому судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави (суддя Андрієнко Г.В.) від 14 червня 2019 року скаргу адвоката Денисенко Л.М., яка діє в інтересах підозрюваного Особа\_1, в порядку статті 206 КПК України задоволено частково; затримання Особа\_1, яке відбулося 17 травня 2019 року о 16 год 30 хв, визнано незаконним та таким, що відбулося з порушенням та без передбачених статтею 208 КПК України підстав; в задоволенні скарги в частині негайного звільнення Особа\_1 з-під варти відмовлено.

Ухвала суду першої інстанції мотивована, зокрема, таким: «Відповідно до пунктів 1, 2 частини першої статті 208 КПК України уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду затримати особу, підозрювану у вчиненні злочину, за який передбачене покарання у виді позбавлення волі, лише у випадках: якщо цю особу застали під час вчинення злочину або замаху на його вчинення; якщо безпосередньо після вчинення злочину очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин.

Затримання Особа\_1 відбулося без ухвали слідчого судді, суду. Крім того, під час затримання Особа\_1 були відсутні підстави, передбачені пунктами 1, 2 частини першої статті 208 КПК України, що дають можливість провести затримання особи без спеціального на те дозволу. Кримінальне правопорушення, передбачене частиною четвертою статті 27, частиною четвертою статті 187 КК України, у вчиненні якого підозрюється Особа\_1, вчинене 13 травня 2019 року, в розумінні статті 208 КПК України це не щойно вчинений злочин.

Отже, затримання Особа\_1 працівниками Головного управління Національної поліції в Полтавській області 17 травня 2019 року відбулося незаконно.

Однак визнання затримання Особа\_1 незаконним не може свідчити про відсутність обґрунтованої підозри у вчиненні ним кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 27, частиною четвертою статті 187 КК України.

Тому відсутні підстави для негайного звільнення Особа\_1 з-під варти».

Як встановлено статтею 2 КПК України завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Статтею 29 Конституції України гарантовано, що ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах і в порядку, встановлених законом. Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання. Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Відповідно до підпункту «с» пункту 1 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на свободу та особисту недоторканність. Нікого не може бути позбавлено свободи інакше ніж відповідно до процедури, встановленої законом, і, зокрема, в таких випадках, як законний арешт або затримання особи, здійснені з метою припровадження її до встановленого законом компетентного органу на підставі обґрунтованої підозри у вчиненні нею правопорушення або якщо є розумні підстави вважати за необхідне запобігти вчиненню нею правопорушення чи її втечі після його вчинення.

Згідно із частинами першою, другою статті 12 КПК України під час кримінального провадження ніхто не може триматися під вартою, бути затриманим або обмеженим у здійсненні права на вільне пересування в інший спосіб через підозру або обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення інакше як на підставах та в порядку, передбачених цим Кодексом.

Кожен, кого затримано через підозру або обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення або інакше позбавлено свободи, повинен бути в найкоротший строк доставлений до слідчого судді для вирішення питання про законність та обґрунтованість його затримання, іншого позбавлення свободи та подальшого тримання. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого судового рішення про тримання під вартою.

Стаття 55 Конституції України визначає, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Згідно з пунктом 4 статті 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен, кого позбавлено свободи внаслідок арешту або тримання під вартою, має право ініціювати провадження, в ході якого суд без зволікання встановлює законність затримання і приймає рішення про звільнення, якщо затримання є незаконним.

За приписами статті 208 КПК України підозрюваний має право вимагати перевірки обґрунтованості його затримання.

На відміну від порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора, передбаченого статтями 303–308 КПК України, стаття 206 КПК України встановлює загальні обов’язки судді щодо захисту прав людини, які в частині перевірки підстав позбавлення особи свободи реалізуються виключно у передбачений цією статтею спосіб.

Так, відповідно до частин другої – п’ятої статті 206 КПК України, якщо слідчий суддя отримує з будь-яких джерел відомості, які створюють обґрунтовану підозру, що в межах територіальної юрисдикції суду знаходиться особа, позбавлена свободи за відсутності судового рішення, яке набрало законної сили, або не звільнена з-під варти після внесення застави в установленому цим Кодексом порядку, він зобов’язаний постановити ухвалу, якою має зобов’язати будь-який орган державної влади чи службову особу, під вартою яких тримається особа, негайно доставити цю особу до слідчого судді для з’ясування підстав позбавлення свободи. При цьому слідчий суддя зобов’язаний звільнити позбавлену свободи особу, якщо орган державної влади чи службова особа, під вартою яких тримається ця особа, не надасть судове рішення, яке набрало законної сили, або не доведе наявність інших правових підстав для позбавлення особи свободи. Водночас, якщо до доставлення такої особи до слідчого судді прокурор, слідчий звернеться з клопотанням про застосування запобіжного заходу, слідчий суддя зобов’язаний забезпечити проведення у найкоротший строк розгляду цього клопотання. Незалежно від наявності клопотання слідчого, прокурора, слідчий суддя зобов’язаний звільнити особу, якщо орган державної влади чи службова особа, під вартою яких трималася ця особа, не доведе: 1) існування передбачених законом підстав для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду; 2) неперевищення граничного строку тримання під вартою; 3) відсутність зволікання у доставленні особи до суду.

Отже, стаття 206 КПК України надає слідчому судді специфічні повноваження щодо перевірки наявності підстав позбавлення особи свободи (зокрема, наявності судового рішення тощо) та звільнення такої особи, якщо за результатами такої перевірки відповідних підстав не буде встановлено або забезпечено проведення у найкоротший строк розгляду клопотання прокурора, слідчого про застосування запобіжного заходу.

Таким чином, наведені вище положення статті 206 КПК України мають на меті забезпечення процесуального механізму звільнення слідчим суддею будь-якої особи, яка позбавлена свободи за відсутності судового рішення, та застосовуються саме в таких випадках. При цьому вказаний механізм не включає процедур оскарження рішень, дій чи бездіяльності працівників правоохоронних органів, пов’язаних із затриманням особи в порядку, передбаченому статтею 208 КПК України, post factum, оскільки відповідні заперечення особа може висловити під час вирішення питання про застосування запобіжного заходу та/або під час підготовчого судового засідання й судового розгляду кримінального провадження по суті.

Така позиція узгоджується з постановою Об’єднаної палати Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 27 травня 2019 року (справа № 766/22242/17).

Водночас відповідно до ухвали слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 18 травня 2019 року Особа\_1 затриманий 17 травня 2019 року в порядку статті 208 КПК України та 17 травня 2019 року йому повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною четвертою статті 27, частиною четвертою статті 187 КК України.

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави (суддя Андрієнко Г.В.) від 18 травня 2019 року Особа\_1 обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою з можливістю внесення застави в межах 885 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб у сумі 1700085,00 гривень. При цьому ухвалою Полтавського апеляційного суду від 12 червня 2019 року вказану вище ухвалу суду першої інстанції було залишено без змін.

Отже, оскільки ухвалою судді Андрієнко Г.В. від 18 травня 2019 року Особа\_1 було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, під час обрання якого, в тому числі, повинна була (могла) перевірятися законність затримання Особа\_1, відповідно до процесуального закону слідчий суддя Андрієнко Г.В. після розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу була позбавлена можливості вирішувати питання щодо законності затримання Особа\_1, що у цьому конкретному випадку звелося до оцінки дій працівників правоохоронних органів, пов’язаних із затриманням особи, post factum.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Слідчий суддя, суд у кримінальному провадженні вирішують лише ті питання, що винесені на їх розгляд сторонами та віднесені до їх повноважень цим Кодексом (частина третя статті 26 КПК України).

Таким чином, постановивши ухвалу від 14 червня 2019 року про часткове задоволення скарги адвоката Денисенко Л.М. в частині визнання затримання Особа\_1 незаконним та таким, що відбулося з порушенням та без підстав, передбачених статтею 208 КПК України, слідчий суддя Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. вийшла за межі завдань слідчого судді під час вирішення питань відповідно до статті 206 КПК України, оскільки вирішила питання щодо прав та обов’язків працівників правоохоронних органів.

Зазначене може свідчити про наявність у діях судді Андрієнко Г.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Крім цього, зі змісту ухвали суду від 14 червня 2019 року вбачається, що розгляд скарги адвоката Денисенко Л.М., поданої в порядку статті 206 КПК України, здійснювався суддею Андрієнко Г.В. одноособово, без участі секретаря судового засідання, який відповідно до пункту 25 частини першої статті 3 КПК України є учасником кримінального провадження, що є порушенням вимог пункту 1 частини першої статті 372 КПК України, відповідно до якого у вступній частині ухвали повинні зазначатися назва та склад суду, секретар судового засідання.

У матеріалах справи № 554/4287/19 перед ухвалою суду від 14 червня 2019 року міститься довідка секретаря судового засідання Карабаш О.В. від 14 червня 2019 року, в якій зазначено, що фіксування судового процесу за допомогою звукозаписувальної техніки на підставі частини першої статті 107 КПК України не проводилось, проте у зазначеній вище ухвалі суду секретар судового засідання як учасник кримінального провадження не вказаний.

При цьому слід вказати, що немає значення, проводилась фіксація судового засідання чи ні, норми КПК України передбачають обов’язкову участь у ньому секретаря судового засідання, про що повинно бути зазначено в ухвалі суду, що узгоджується із приписами статей 73, 342, 372 КПК України.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити також про наявність у діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо складу суду.

Щодо тверджень скаржника, що суддя Андрієнко Г.В. на порушення вимог частини третьої статті 306 КПК України розглянула скаргу, подану в порядку статті 206 КПК України, без участі захисника Особа\_1 – адвоката Денисенко Л.М., а також що у зв’язку з неповідомленням скаржника як слідчого про час та дату розгляду скарги та неврученням копії ухвали від 14 червня 2019 року слідчий суддя Андрієнко Г.В. позбавила його можливості оскаржити це судове рішення в суді апеляційної інстанції, перевіркою встановлено таке.

З матеріалів справи № 554/4287/19 вбачається, що про дату та час судового засідання, призначеного на 14 червня 2019 року, були повідомлені підозрюваний Особа\_1, його захисник – адвокат Денисенко Л.М. та представник СВ СУ ГУ НП в Полтавській області – Лелюк О.П.

У наданих поясненнях суддя Андрієнко Г.В., зокрема, зазначила, що у кримінальному провадженні № 12019170190000381 старшим слідчим була визначена слідча Лелюк О.П. У зв’язку із тим, що секретар судового засідання не могла зв’язатися зі слідчим Грищенко Є.С., щоб повідомити про надходження скарги адвоката Денисенко Л.М., вона зателефонувала старшому слідчому Лелюк О.П., яка повідомила, що Грищенко Є.С. перебуває на лікарняному і саме вона як старший слідчий буде присутня у судових засіданнях з розгляду скарги. У зв’язку із цим, як зазначила суддя, про розгляд скарги повідомлялась саме старший слідчий Лелюк О.П., а не слідчий Грищенко Є.С.

З ухвали суду від 14 червня 2019 року та матеріалів справи № 554/4287/19 встановлено, що захисник Особа\_1 – адвокат Денисенко Л.М. у судове засідання, призначене на 14 червня 2019 року, не з’явилась, подавши у цей день до суду заяву про розгляд справи без її участі. Представник СВ СУ ГУ НП в Полтавській області також в судове засідання не з’явився, про дату та час слухання справи повідомлений належним чином.

Аналіз положень статті 206 КПК України дає підстави для висновку, що ці норми не містять імперативного припису про розгляд скарги, поданої в порядку статті 206 КПК України, за обов’язковою участю особи, яка подала скаргу.

З огляду на вказане у діях судді Андрієнко Г.В. не встановлено ознак дисциплінарного проступку судді у зв’язку із розглядом 14 червня 2019 року скарги за відсутності скаржника, його захисника та слідчого.

Крім цього, перевіркою встановлено, що Грищенко Є.С. реалізував право на апеляційне оскарження ухвали Октябрського районного суду міста Полтави від 14 червня 2019 року.

Так, ухвалою Полтавського апеляційного суду від 15 червня 2020 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою Грищенка Є.С. на ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 14 червня 2019 року.

Ухвала суду апеляційної інстанції мотивована тим, що Грищенко Є.С. оскаржує ухвалу слідчого судді про визнання незаконним затримання, що не входить до переліку ухвал слідчого судді, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку.

Отже, твердження скаржника, що діями судді Андрієнко Г.В. його було позбавлено можливості оскаржити ухвалу суду першої інстанції від 14 червня 2019 року, є безпідставними.

Стосовно тверджень скаржника, що суддею Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. на порушення вимог КПК України було виправлено описку в увалі суду від 14 червня 2019 року, слід зазначити таке.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 14 серпня 2020 року виправлено описку, допущену в ухвалі слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави від 14 червня 2019 року у справі № 554/4287/19, провадження № 1-кс/554/7784/2019, за скаргою адвоката Денисенко Л.М., яка діє в інтересах підозрюваного Особа\_1, в порядку статті 206 КПК України, а саме замість помилково вказаного «керуючись ст.ст. 303–306 КПК України» зазначити «керуючись статтею 206 КПК України».

Відповідно до статті 379 КПК України суд має право за власною ініціативою або за заявою учасника кримінального провадження чи іншої заінтересованої особи виправити допущені в судовому рішенні цього суду описки, очевидні арифметичні помилки незалежно від того, набрало судове рішення законної сили чи ні. Питання про внесення виправлень суд вирішує в судовому засіданні. Учасники судового провадження повідомляються про дату, час і місце засідання. Неприбуття у судове засідання осіб, які були належним чином повідомлені, не перешкоджає розгляду питання про внесення виправлень. Ухвалу суду про внесення виправлень у судове рішення чи відмову у внесенні виправлень може бути оскаржено.

При цьому описка – це зроблена судом механічна (мимовільна, випадкова) граматична помилка в рішенні, допущена під час його письмово-вербального викладу (помилка у правописі, у розділових знаках тощо). Виправленню підлягають лише ті описки, які мають істотний характер. До таких належать написання прізвищ та імен, адрес, зазначення дат та строків тощо. Не є опискою граматичні помилки, які не спотворюють текст судового рішення та не призводять до його неправильного сприйняття: неправильне розташування розділових знаків, неправильні відмінки слів, застосування русизмів та діалектизмів тощо. Вирішуючи питання про виправлення описок чи арифметичних помилок, допущених у судовому рішенні, суд не має права змінювати зміст судового рішення, а лише усуває такі неточності, які впливають на можливість реалізації судового рішення чи його правосудності (постанова Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду України від 21 липня 2020 року у справі № 521/1074/17).

Таким чином, оскільки виправлення описки, а саме зазначення «керуючись статтею 206 КПК України» замість «керуючись ст.ст. 303–306 КПК України», жодним чином не впливає на зміст прийнятого рішення, а також зважаючи на те, що скарга адвоката Денисенко Л.М. була розглянута в порядку статті 206 КПК України, про що свідчить ухвала від 14 червня 2019 року, дії судді Андрієнко Г.В. щодо виправлення описки не суперечать нормам КПК України.

Підсумовуючи наведене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що встановлені попередньою перевіркою дисциплінарних скарг Грищенка Є.С. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. під час розгляду справи № 554/4287/19 відомості можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків та істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо складу суду. Інших обставин, які б вказували на наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», перевіркою не встановлено.

Керуючись статтями 43–46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни В’ячеславівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**