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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Горбач Маргарити Леонідівни, Вовк Валентини Іванівни, Герасимука Ігоря Володимировича, Гаврищука Олексія Михайловича, Святенка Вячеслава Георгійовича, Майстренко Наталії Іванівни, Максименко Тамари Іванівни, Сарган Тамари Василівни, Куненко Валентини Павлівни, Левицького Миколи Олексійовича, Капліна Володимира Вікторовича, Гуріна Кирила Андрійовича, Іванчової Наталії Юріївни, Роєнка Сергія Миколайовича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 вересня 2020 року за вхідним № КО-5059/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Горбач М.Л., Вовк В.І., Герасимука І.В., Гаврищука О.М., Святенка В.Г., Майстренко Н.І., Максименко Т.І., Сарган Т.В., Куненко В.П., Левицького М.О., Капліна В.В., Гуріна К.А., Іванчової Н.Ю., Роєнка С.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час розгляду справи № 640/11462/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 14 вересня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Скаржники просять притягнути суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівську Н.А. до дисциплінарної відповідальності з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції чи складу суду; безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Зокрема, скаржники зазначили, що звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з колективною позовною заявою до Департаменту контролю у сфері юстиції та запобігання корупції Рахункової палати України про стягнення недоотриманих сум заробітної плати та стягнення моральної шкоди від 25 травня 2020 року (справа № 640/11462/20), проте станом на день подання дисциплінарної скарги (14 вересня 2020 року) суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівською Н.А. провадження у справі не відкрито. При цьому скаржниками подано до суду заяви про збільшення позовних вимог з урахуванням недотриманої заробітної плати за травень, червень, липень та серпень місяці, оскільки їх права відповідачем продовжували порушуватися.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано довідку про рух справи № 640/11462/20, інформацію про перебування судді у відпустках і на лікарняних з 1 травня 2020 року до моменту надання відповіді на запит, статистичні показники роботи (навантаження) судді Добрівської Н.А. з 1 січня 2020 року по 31 серпня 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду.

Попередньою перевіркою встановлено, що Особа\_1, Особа\_2, Особа\_3, Особа\_4, Особа\_5, Особа\_6, Особа\_7, Особа\_8, Особа\_9, Особа\_10, Особа\_11, Особа\_12, Особа\_13, Особа\_14 звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Рахункової палати України, в якому просили стягнути з Рахункової палати на їх користь недоотриману заробітну плату, а також моральну шкоду, всього на суму 1 778 905, 46 грн. (справа № 640/11462/20).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26 травня 2020 року адміністративну справу № 640/11462/20 передано в провадження судді Добрівської Н.А.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 4 червня 2020 року вказану позовну заяву залишено без руху із встановленням позивачам строку для усунення недоліків шляхом подання до суду належних доказів на підтвердження сплати судового збору.

Цього самого дня ухвалою суду повернуто клопотання позивачів про забезпечення адміністративного позову у справі.

11 червня 2020 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла заява Особа\_1 про усунення недоліків.

Крім того, до Окружного адміністративного суду міста Києва 22 червня, 14 липня та 31 серпня 2020 року надійшли заяви Особа\_1, а 8 вересня 2020 року – заява Особа\_14 про збільшення суми позовних вимог.

З 3 серпня по 13 вересня 2020 року суддя Добрівська Н.А перебувала у щорічній основній відпустці.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 вересня 2020 року відкрито провадження у справі № 640/11462/20, вирішено проводити розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожній фізичній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до частини 8 статті 171 КАС України питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п’яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами третьою - шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Отже, питання про відкриття провадження у справі № 640/15666/20 не було вирішено у строк, передбачений частиною 8 статті 171 КАС України.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З інформації, наданої Окружним адміністративним судом міста Києва встановлено, що у період з 1 січня 2020 року по 30 серпня 2020 року в провадженні судді Добрівської Н.А. перебувало 1345 справ та матеріалів, з них надійшло в звітному періоді – 470, розглянуто справ і матеріалів –364, із них 207 справ. При цьому середньомісячна кількість страв та матеріалів, що надійшли у вказаний період до провадження судді Добрівської Н.А становила 81, а середньомісячний показник розглянутих справ та матеріалів – 63.

Крім того, згідно з наданою Окружним адміністративним судом міста Києва довідкою про перебування судді Добріської Н.А. у відпустках та її тимчасову непрацездатність (за період з 1 травня по 30 серпня 2020 року) суддя Добрівська Н.А. з 4 травня по 17 травня 2020 року та з 3 серпня по 13 вересня 2020 року перебувала у щорічній основній відпустці.

Також з відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що за період з 1 травня по 31 серпня 2020 року суддею Добрівською Н.А. прийнято 611 судових рішень (рішень, ухвал).

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за критеріями. Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Із урахуванням статистичних показників роботи судді Добрівської Н.А., попередньою перевіркою встановлено, що недотримання судом строку для вирішення питання про відкриття провадження у справі № 640/11462/20 обумовлено об’єктивними причинами, серед яких навантаження судді, перебування судді у відпустці, надходження до суду заяв про збільшення позовних вимог, а також час, впродовж якого судом надано можливість позивачам усунути недоліки позовної заяви.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Горбач М.Л., Вовк В.І., Герасимука І.В., Гаврищука О.М., Святенка В.Г., Майстренко Н.І., Максименко Т.І., Сарган Т.В., Куненко В.П., Левицького М.О., Капліна В.В., Гуріна К.А., Іванчової Н.Ю., Роєнка С.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час розгляду справи № 640/11462/20 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Добрівською Н.А. заходів щодо вирішення питання про відкриття провадження у справі № 640/15666/20, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**