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| 21 жовтня 2020 року | Київ | № 2891/1дп/15-20 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О.** |  |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Цапун Тамари Володимирівни стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська Максима Олександровича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року надійшла дисциплінарна   
скарга Цапун Т.В. від 19 серпня 2020 року (вх. № Ц-4713/0/7-20) щодо неправомірних, на думку скаржника, дій судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О. під час здійснення правосуддя у справі   
№ 294/405/20.

У дисциплінарній скарзі висловлено прохання щодо притягнення судді Леська М.О. до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до нього дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 серпня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги  
Цапун Т.В. член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Шапран В.В. запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О., зокрема з огляду на таке.

Ухвалою від 3 квітня 2020 року, постановленою суддею Чуднівського районного суду Житомирської області Леськом М.О., відкрито провадження у справі № 294/405/20 за позовом ОСОБА\_1 до Кілківської сільської ради Чуднівського району Житомирської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – ОСОБА\_2, про визнання права власності на майновий пай за набувальною давністю. Підготовче засідання у вказаній справі призначено на 12 листопада 2020 року.

Як вбачається із дисциплінарної скарги, Цапун Т.В. наголошує на те, що внаслідок дій судді Леська М.О. безпідставно затягуються строки розгляду наведеної справи, що, на думку скаржника, свідчить про незаконну відмову у доступі до правосуддя, істотне порушення суддею норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Частинами другою та третьою статті 189 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) передбачено, що підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Відповідно до вимог статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Слід зауважити, що згідно із Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв’язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30 березня 2020 року № 540-IX, під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені статтями 49, 83, 84, 170, 178, 179, 180, 181, 185, 210, 222, 253, 275, 284, 325, 354, 357, 360, 371, 390, 393, 395, 398, 407, 424 цього Кодексу, а також інші процесуальні строки щодо зміни предмета або підстави позову, збільшення або зменшення розміру позовних вимог, подання доказів, витребування доказів, забезпечення доказів, а також строки звернення до суду, подання відзиву та відповіді на відзив, заперечення, пояснень третьої особи щодо позову або відзиву, залишення позовної заяви без руху, подання заяви про перегляд заочного рішення, повернення позовної заяви, пред’явлення зустрічного позову, заяви про скасування судового наказу, розгляду справи, апеляційного оскарження, розгляду апеляційної скарги, касаційного оскарження, розгляду касаційної скарги, подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами продовжуються на строк дії такого карантину.

Як встановлено за результатами попередньої перевірки, справа   
№ 294/405/20 надійшла у провадження судді Леська М.О. 30 березня 2020 року, проте підготовче засідання у ній призначено на 12 листопада 2020 року.   
 Вказане загалом свідчить про перевищення строків розгляду цивільної справи, визначених процесуальним законодавством.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Водночас слід зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час надання кваліфікації діям судді Леська М.О. в контексті перевищення строку розгляду справи, встановленого ЦПК України, слід зважати на таке.

Штатним розписом Чуднівського районного суду Житомирської області передбачено 3 посади судді, фактична чисельність суддів – 2.

Суддя Мандро О.В. з січня 2020 року не здійснює правосуддя з підстав тимчасової непрацездатності, у зв’язку з чим іншому судді суду – Леську М.О., який до того ж займає адміністративну посаду голови суду, у лютому 2020 року було передано 452 справи, що перебували у провадженні судді Мандра О.В.

Суддя Лесько М.О. з 15 січня 2020 року приступив до виконання обов’язків судді Чуднівського районного суду Житомирської області на підставі Указу Президента України від 14 січня 2020 року № 7/2020.

Отже, у період з 15 січня 2020 року по 30 вересня 2020 року суддею   
Леськом М.О. розглянуто 596 справ, в середньому на місяць у провадження зазначеного судді надходило 166 справ, розглядалося ним – біля 74 справ.

Показник фактично відпрацьованого робочого часу суддею Леськом М.О. у вказаний період становить 164 дні.

З урахуванням наведеного вбачається, що за один день суддею   
Леськом М.О. розглядалося в середньому чотири справи.

У своїх поясненнях суддя Лесько О.М. вказує на те, що за вісім місяців   
2020 року у його проваджені перебувало 1694 судові справи, у кожній з яких було визначено дату і час судового засідання, проте зазначені засідання по декілька разів відкладалися, зокрема, у зв’язку з неявкою сторін через запроваджені обмеження під час пандемії коронавірусної хвороби. Суддя визнає, що інтервал у сім місяців між відкриттям провадження у справі та підготовчим судовим засіданням (справа № 294/405/20) проти шістдесяти днів, встановлених ЦПК України на розгляд справи, свідчить про порушення норм процесуального законодавства, проте просить врахувати ту обставину, що ним з лютого 2020 року правосуддя у суді здійснюється одноосібно, в умовах суттєвого навантаження, отже порушення не є навмисним або викликаним його несумлінністю.

Відповідно до вимог статті 2 ЦПК України до основних засад (принципів) цивільного судочинства, зокрема, віднесено розумність строків розгляду справи судом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для   
будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії»,   
1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини»,   
1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», у тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ у порядку Кримінального процесуального кодексу України як слідчий суддя, тривалість розгляду кримінальної справи може становити до 20 годин.

Таким чином, з огляду на викладені вище обставини вбачається, що невиконання суддею Леськом М.О. вимог процесуального закону щодо строків розгляду справи № 294/405/20 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки обумовлено об’єктивними причинами, зокрема, значним судовим навантаженням вказаного судді.

Щодо вказівки скаржника на вчинення суддею Леськом М.О. дисциплінарного проступку з ознаками незаконної відмови у доступі до правосуддя, істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, такі доводи не знайшли свого підтвердження, оскільки у даному конкретному випадку відкрито провадження у справі, судом (з урахуванням черговості справ, у попередньому призначених до розгляду) визначено дату підготовчого судового засідання, відповідачу встановлено строк для подання до суду відзиву на позовну заяву, а позивачу – строк, протягом якого він має право підготувати відповідь на відзив, відповідачу встановлено строк з дня отримання відповіді позивача на відзив, протягом якого він має право підготувати заперечення.

Таким чином, дисциплінарна скарга Цапун Т.В. не містить відомостей про наявність у діях судді Леська М.О. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

З огляду на викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська М.О., оскільки дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Чуднівського районного суду Житомирської області Леська Максима Олександровича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**