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**Про притягнення суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Маліченко Альони Андріївни, яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародна компанія з управління нерухомістю», стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва Михайла Леонідовича, Шаптали Євгена Юрійовича, Куксова Володимира Володимировича,

**встановила:**

Яковлєв Михайло Леонідович Указом Президента України від 5 січня 2011 року   
№ 5/2011 переведений на роботу на посаді судді Київського апеляційного господарського суду. Рішенням Вищої ради правосуддя від 2 липня 2019 року № 1764/0/15-19 переведений на посаду судді Північного апеляційного господарського суду.

Шаптала Євген Юрійович Постановою Верховної Ради України від 19 вересня 2013 року № 593-VII обраний на посаду судді Київського апеляційного господарського суду. Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № 2686/0/15-19 переведений на посаду судді Північного апеляційного господарського суду.

Куксов Володимир Володимирович Постановою Верховної Ради України від 12 травня 2011 року № 3336-VI обраний на посаду судді Київського апеляційного господарського суду. Рішенням Вищої ради правосуддя від 9 липня 2019 року № 1815/0/15-19 переведений на посаду судді Північного апеляційного господарського суду.

До Вищої ради правосуддя 12 травня 2020 року надійшла скарга адвокатаМаліченкоА.А., яка діє в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (далі – ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю»), стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.із проханнямпритягнути їх до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені під час постановлення ухвали від 24 березня 2020 року у справі № 910/1616/20.

У скарзі вказано, що Північний апеляційний господарський суд (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.),вирішуючи питання про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року про забезпечення позову за апеляційною скаргою приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В. у справі № 910/1616/20, зупинив дію оскаржуваної ухвали.

На думку скаржниці, така процесуальна дія вчинена суддями всупереч частині восьмій статті 140 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), якою передбачено, що оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання.

Адвокат Маліченко А.А. зазначила також про відсутність в ухвалі Північного апеляційного господарського суду від 24 березня 2020 року будь-якого мотивування підстав для зупинення ухвали про забезпечення позову.

Вказане, як зазначила адвокат Маліченко А.А., свідчить про очевидне порушення Північним апеляційним господарським судом процесуального законодавства, що вплинуло на права ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю». Крім того, відсутність можливості відповідно до статті 287 ГПК України оскаржити ухвалу про відкриття апеляційного провадження є порушенням права ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» на справедливий суд.

Скаржниця зауважила, що внаслідок зупинення дії ухвали про забезпечення позову, якою будо заборонено вчиняти дії щодо відчуження нежитлової будівлі – готельно-офісного та торговельно-розважального комплексу загальною площею \_\_\_\_ кв. м, розташованого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ була здійснена перереєстрація права власності вказаного об’єкта на іншу юридичну особу.

Автор скарги вважає, що істотні порушення норм господарського процесуального права, допущені колегією суддів у складі Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.,унеможливили реалізацію наданого ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» права на вжиття заходів забезпечення позову, що істотно ускладнило чи унеможливило здійснення ефективного захисту, поновлення порушених прав та інтересів заявника (позивача), за захистом яких він звернувся до суду, та призвело до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав.

Вказане, на думку скаржниці, свідчить про наявність підстав для притягнення суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпунктів «а», «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ (далі – Закон № 1402-VІІІ).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 травня 2020 року за номером 371/0/13-20 скаргу для попередньої перевірки передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Згідно із вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку обставин, викладених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 липня 2020 року № 2302/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В.за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Судді, їхні представники та скаржниця повідомлені про розгляд дисциплінарної справи шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції.

Скаржниця у засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя не з’явилася, про причини неявки не повідомила.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя прибули представник судді Яковлєва М.Л. – адвокат Архіпов О.Ю. та представник суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. – адвокат Рєзніков В.І., які повідомили, що зайнятість суддів у розгляді справ перешкодила їхній участі у засіданні Дисциплінарної палати. Вказали, що судді не заперечують проти розгляду дисциплінарної справи без їхньої участі.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., дослідивши пояснення суддів, їхніх представників та матеріали дисциплінарної справи, встановила такі обставини.

4 лютого 2020 року ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» до Господарського суду міста Києва подано заяву про забезпечення позову до подання позовної заяви шляхом накладення арешту на майно та заборони вчиняти дії щодо його відчуження та здійснення відповідної реєстрації.

Вказана заява обґрунтована тим, що право власності заявника на готельно-офісний та торговельно-розважальний комплекс загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, систематично протягом тривалого часу порушувалось внаслідок незаконних дій з боку державних реєстраторів та нотаріусів, які приймали рішення та вчиняли реєстраційні дії щодо зазначеного майна, незважаючи на наявність судових рішень про його арешт, що свідчить про порушення вимог статей [3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_20/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#20), [35](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_227/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#227), [37 Закону України «Про іпотеку»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_513/ed_2019_10_21/pravo1/T030898.html?pravo=1#513), [статті 24 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2428/ed_2019_12_05/pravo1/T041952.html?pravo=1#2428), пункту 46 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року № 1127](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_07_23/pravo1/KP151127.html?pravo=1).

За твердженням заявника, рішення та дії державних реєстраторів та нотаріусів спрямовані на унеможливлення чи ускладнення повернення об’єкта у спосіб, передбачений чинним законодавством, адже відповідно до пункту 2 частини восьмої [статті 37 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2019_12_05/pravo1/T041952.html?pravo=1#2694) комісія при Міністерстві юстиції України відмовляє у задоволенні скарги, якщо на момент прийняття рішення за результатом розгляду скарги відбулася державна реєстрація цього права за іншою особою, ніж зазначена у рішенні, що оскаржується.

У поданій заяві ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» вказує, що має намір звернутись до суду із позовом до реєстратора Комунального підприємства «Центр правової допомоги та реєстрації» Гумуржи О.К., Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Метелиці О.О., приватного нотаріуса Одеського міського нотаріального округу Чередниченко Г.А., приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В., старшого державного виконавця Бородянського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області Бузніцької Т.Г., приватного виконавця Наконечного І.М. про визнання недійсними та скасування рішень реєстраторів та приватних нотаріусів.

За результатами розгляду вказаної заяви Господарським судом міста Києва 6 лютого 2020 року постановлено ухвалу про її задоволення. Зокрема, накладено арешт на нежитлову будівлю – готельно-офісний та торговельно-розважальний комплекс загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, розташований за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, що належить ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії, номер реєстрації компанії 11350869).

Заборонено будь-яким особам вчиняти будь-які дії щодо відчуження (в тому числі передачі права власності, передачі в іпотеку, управління) нежитлової будівлі – готельно-офісного та торговельно-розважального комплексу загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, розташованого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

Заборонено Міністерству юстиції України, Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України, управлінню державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, нотаріусам України, іншим суб’єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам та будь-яким іншим особам здійснювати проведення державної реєстрації будь-яких прав та/або обтяжень, заборонено вносити будь-які записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, зміни до таких записів та/або скасування таких записів щодо нерухомого майна, що знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, загальною площею \_\_\_\_\_ кв. м, зокрема заборонено здійснювати проведення державної реєстрації будь-яких прав та/або їх обтяжень, заборонено вчинення будь-яких записів до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, змін до таких записів та/або скасування таких записів, відновлення таких записів, скасування записів про попереднє скасування записів щодо нерухомого майна тощо.

Не погодившись із цією ухвалою, приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Пономарьова Д.В. звернулася до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою та клопотанням про поновлення строку на її подання, обґрунтовуючи його невчасним отриманням оскаржуваної ухвали.

Згідно з витягом із протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями справу № 910/1616/20 передано на розгляд колегії суддів у складі: головуючий суддя – Яковлєв М.Л., судді Куксов В.В., Шаптала Є.Ю.

Розглянувши матеріали вказаної апеляційної скарги, Північний апеляційний господарський суд (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) встановив, що скаржником надано докази надсилання копії скарги лише ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» (Сполучене Королівство Великобританії та Північної Ірландії, номер реєстрації компанії 11350869).

Вказане стало підставою для постановлення ухвали про залишення апеляційної скарги без руху відповідно до [статті 260 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2087/ed_2020_02_13/pravo1/T_179800.html?pravo=1#2087).

23 березня 2020 року через відділ документального забезпечення суду від скаржника надійшла заява про усунення недоліків відповідно до зазначеної ухвали суду.

Встановивши відсутність підстав для повернення апеляційної скарги та відмови у відкритті апеляційного провадження, а також поважність пропуску строку на апеляційне оскарження ухвали суду першої інстанції, Північний апеляційний господарський суд 24 березня 2020 року постановив ухвалу про відкриття апеляційного провадження.

Цією ухвалою суд поновив приватному нотаріусу Київського міського нотаріального округу Пономарьовій Д.В. пропущений процесуальний строк на апеляційне оскарження ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року у справі № 910/1616/20. Зупинив дію оскаржуваної ухвали до перегляду її в апеляційному порядку. Відкрив апеляційне провадження за апеляційною скаргою приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В. та призначив її до розгляду.

У подальшому постановою Північного апеляційного господарського суду (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) від 2 червня 2020 року апеляційну скаргу приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В залишено без задоволення, а ухвалу Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року – без змін.

У поясненнях представник суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. **–** адвокат Рєзніков В.І. зазначив, що ухвала про зупинення оскаржуваного рішення, яким забезпечено позов, постановлена на підставі частини п’ятої статті 262 ГПК України та не суперечить положенням частини восьмої статті 140 та частини першої статті 144 ГПК України, оскільки вказаними нормами врегульовано виключно питання набуття ухвалою про забезпечення позову законної сили (негайно) та наслідки подання апеляційної скарги на неї (не зупиняє її виконання).

Адвокат Рєзніков В.І. вказав також, що у цьому випадку не підлягають застосуванню положення частини першої статті 38 Закону України «Про виконавче провадження», оскільки, на відміну від ГПК України, цей закон не є спеціальним нормативним актом, що застосовується під час вирішення питання про відкриття апеляційного провадження. Крім того, докази відкриття виконавчого провадження на підставі ухвали Господарського суду міста Києва від 6 лютого 2020 року під час відкриття апеляційного провадження у справі відсутні.

Посилаючись на судові рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій, адвокат Рєзніков В.І. звернув увагу на сформовану Верховним Судом та судами апеляційної інстанції судову практику застосування частини п’ятої статті 262 ГПК України, а саме зупинення дії ухвали про забезпечення позову.

Різний підхід до вирішення питання щодо зупинення дії ухвали про забезпечення позову за апеляційними скаргами приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Пономарьової Д.В. та ТОВ «Конгрес Девелопмент» адвокат Рєзніков В.І. пояснив тим, що, вирішуючи питання про відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ТОВ «Конгрес Девелопмент», вони керувалися вимогами статті 272 ГПК України, що визначає порядок розгляду апеляційної скарги, яка надійшла до суду апеляційної інстанції після закінчення апеляційного розгляду та яка надає суду право, а не обов’язок зупинення виконання оскаржуваного судового рішення.

Адвокат Рєзніков В.І. звернув увагу на те, що згідно з відомостями Державного реєстру речових прав на нерухоме майно власником спірного об’єкта нерухомого майна на час перегляду ухвали про забезпечення позову було Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт», а не скаржник – ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю».

Крім того, з огляду на відомості Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та за умови існування невирішеного судового спору щодо права власності на спірний об’єкт, на думку адвоката Рєзнікова В.І., неможливо та передчасно стверджувати, що відбулося порушення права власності ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» щодо спірного об’єкта нерухомого майна в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

У поясненнях адвокат Рєзніков В.І. вказав, що спірний об’єкт був обтяжений (арештований) ухвалами Голосіївського районного суду міста Києва від 15 травня 2019 року у справі № 752/9660/19, Святошинського районного суду міста Києва від 3 грудня 2018 року у справі № 759/19407/19 у межах кримінальних проваджень як речовий доказ та ухвалою Господарського суду міста Києва від 12 червня 2018 року у справі № 910/7255/18, проте, незважаючи на існування вказаних судових рішень, з липня по листопад 2019 року вчинялися дії щодо зміни власників.

Адвокат Рєзніков В.І. вважає, що дисциплінарна скарга на дії суддів подана з метою тиску на колегію суддів апеляційної та/або касаційної інстанцій, які розглядають справу по суті, є намаганням передати питання щодо надання оцінки законності вчинення тих чи інших процесуальних дій на розгляд Вищої ради правосуддя, а не Верховного Суду.

Додатково адвокат Архіпов О.Ю. у поясненнях зазначив, що стосовно спірного об’єкта нерухомого майна відбувалося багато спорів, однак жодним із них не встановлено права власності за ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» на це майно, що не може свідчити про порушення права власності ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю».

Даючи оцінку діям суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. під час постановлення ухвали від 24 березня 2020 року про відкриття апеляційного провадження, якою, крім іншого, вирішено зупинити дію ухвали суду про забезпечення позову, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Однією з гарантій відновлення порушених прав людини і громадянина є реалізація права особи на судовий захист шляхом апеляційного оскарження актів судів першої інстанції.

Порядок здійснення апеляційного провадження врегульовано главою 1 розділу IV ГПК України, статтею 256 ГПК України визначено строк на апеляційне оскарження і підстави, за наявності яких суд може поновити цей строк у разі його пропуску.

При цьому частиною п’ятою статті 262 ГПК України передбачено, що якщо апеляційна скарга подана з пропуском визначеного цим Кодексом строку, суд у випадку поновлення строку на апеляційне оскарження зупиняє дію оскаржуваного рішення в ухвалі про відкриття апеляційного провадження.

Метою зупинення дії оскаржуваного рішення, як і зупинення його виконання є недопущення порушення прав, свобод та охоронюваних законом інтересів особи, яка подала апеляційну скаргу, та інших осіб, які беруть участь у справі, якщо такі наслідки можуть настати у зв’язку з виконанням (дією) судового рішення.

Дія судового рішення зупиняється для недопущення ймовірності утруднення повторного розгляду справи внаслідок можливого скасування судового рішення, забезпечення збалансованості інтересів сторін, запобігання порушенню прав осіб, які брали участь у справі, та осіб, які не брали участі у справі, але рішенням суду вирішено питання про їхні права, свободи та інтереси.

До переліку судових ухвал, які можуть бути оскаржені в апеляційному порядку окремо від рішення суду першої інстанції, статтею 255 ГПК України віднесено і ухвалу про забезпечення позову.

Крім того, право на апеляційне оскарження ухвали про забезпечення позову передбачено частиною восьмою статті 140 ГПК України, яка застерігає, що оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Це пов’язано з тим, що у протилежному випадку позивач може бути позбавлений гарантії виконання можливого судового рішення, яке є невід’ємною частиною гарантованого Конституцією України права на судовий захист, лише через тимчасову відсутність заборони для відповідача вчиняти певні дії у зв’язку із зупиненням дії ухвали про забезпечення позову.

Таким чином, саме метою забезпечення реалізації в майбутньому судових рішень і задоволення вимог позивача законодавцем передбачено певні умови під час оскарження судового рішення, яким вирішено питання про забезпечення позову.

Тому частина п’ята статті 262 ГПК України, яка є загальною, повинна застосовуватися у поєднанні із частиною восьмою статті 140 ГПК України, яка стосується саме судового рішення про забезпечення позову.

У цьому випадку суд апеляційної інстанції, зупинивши дію ухвали про забезпечення позову, яку у подальшому визнав законною, надав відповідачам можливість виконати дії, вчиненню яких позивач намагався завадити з метою захисту своїх порушених прав, внаслідок чого фактично без судового розгляду апеляційний суд скасував вжиті заходи забезпечення на певний час.

Таким чином, зупиняючи дію оскаржуваної ухвали про забезпечення позову, колегія суддів Північного апеляційного господарського суду у складі Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. не врахувала застережень щодо неможливості зупинення виконання судового рішення про забезпечення позову, незалежно від його апеляційного оскарження.

Як передбачено частиною першою статті 6 Конвенції, кожен має право на розгляд справи судом, встановленим законом. У рішенні Європейського суду з прав людини (дала – ЄСПЛ, Суд) у справі «Сокуренко і Стригун проти України» зазначено, що відповідно до прецедентної практики Суду термін «встановлений законом» у статті 6 Конвенції спрямований на гарантування того, «що судова гілка влади у демократичному суспільстві не залежить від органів виконавчої влади, але керується законом, що приймається парламентом. Формула «встановленого законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. У вказаній справі ЄСПЛ дійшов висновку, що прийняття Верховним Судом України ухвали, яка не була передбачена відповідним процесуальним кодексом, є порушенням статті 6 Конвенції. Аналогічне рішення ЄСПЛ ухвалив, розглянувши справу «Верітас проти України».

Заборона зупинення дії ухвали суду про забезпечення позову під час її апеляційного оскарження чітко визначена ГПК України, а отже, така процесуальна дія, вчинена суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. не у спосіб, визначений ГПК України, та без урахування практики ЄСПЛ, свідчить про порушення вказаними суддями статті 6 Конвенції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя перевірила доводи суддів та їхніх представників щодо сформованої практики Верховним Судом і судами апеляційної інстанції щодо зупинення дії ухвали про забезпечення позову та встановила, що надані адвокатом Рєзніковим В.І. судові рішення на підтвердження цих доводів ухвалені з інших питань та за інших обставин, ніж у справі № 910/1616/20.

Водночас підтвердилися посилання представників суддів на інше процесуальне врегулювання питання щодо зупинення дії оскаржуваного рішення за апеляційною скаргою, яка надійшла до суду апеляційної інстанції після закінчення апеляційного розгляду.

Так, частиною другою статті 272 КПК України передбачено, що у випадку відкриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою, що надійшла до суду апеляційної інстанції після закінчення апеляційного розгляду справи, суд апеляційної інстанції може зупинити дію раніше прийнятої ним постанови та рішення суду першої інстанції, що оскаржується.

Таким чином, вказана норма надає суду право, а не зобов’язує його зупинити рішення суду першої інстанції, що оскаржується.

При цьому вказана обставина не спростовує факт різного підходу суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В. до вирішення питання про зупинення дії оскаржуваної ухвали про забезпечення позову.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено та підтверджується судовими рішеннями, наявними в Єдиному державному реєстрі судових рішень, що суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. постановлялися ухвали про відкриття апеляційного провадження за відповідними апеляційними скаргами на ухвали про забезпечення позову із застосуванням частини п’ятої статті 262 ГПК України, однак рішення про зупинення дії оскаржуваної ухвали не ухвалювалися.

Зокрема, у справах № 910/13116/19 та № 910/17493/19 Північним апеляційним господарським судом (судді Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В.) постановлено ухвали від 21 грудня 2019 року та 20 січня 2020 року, якими задоволені клопотання про поновлення строку для подання апеляційної скарги на ухвали, якими забезпечено позов, відкрито апеляційні провадження. Однак дію оскаржуваних рішень про забезпечення позову не зупинено.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя враховані посилання адвоката Рєзнікова В.І. на те, що під час апеляційного перегляду ухвали про забезпечення позову від 6 лютого 2020 року власником спірного майна було Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт», а не скаржник ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю».

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що згідно з інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, сформованою 25 серпня 2020 року, станом на час постановлення суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. ухвали від 24 березня 2020 року власником об’єкта нерухомого майна загальною площею \_\_\_\_ кв.м, який знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, було ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю».

29 квітня 2020 року державним реєстратором Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України на підставі наказу Міністерства юстиції України від 28 квітня 2020 року № 1535/5 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно внесено запис, відповідно до якого право власності на вказане майно зареєстровано за Товариством з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт».

Таким чином, на час розгляду Північним апеляційним господарським судом справи № 910/1616/20 за апеляційною скаргою на ухвалу про забезпечення позову від 6 лютого 2020 року та ухвалення судового рішення від 2 червня 2020 року в Державному реєстру речових прав на нерухоме майно відображено, що власником об’єкта нерухомого майна загальною площею \_\_\_\_\_ кв. м, який знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, є Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт».

Вказане свідчить про те, що зупинення дії ухвали про забезпечення позову, якою, крім іншого, було заборонено Міністерству юстиції України, Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України здійснювати проведення державної реєстрації будь-яких прав та/або обтяжень, вносити будь-які записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, зміни до таких записів та/або скасування таких записів щодо нерухомого майна, що знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, загальною площею \_\_\_\_\_\_ кв. м, надало можливість державному реєстратору Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України внести відповідні записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Ця обставина підтверджується витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, сформованим 25 серпня 2020 року, у розділі «Актуальна інформація про державну реєстрацію обтяжень» якого міститься інформація про припинення 29 квітня 2020 року обтяження на майно ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю» на підставі, у тому числі, ухвали Північного апеляційного господарського суду від 24 березня 2020 року у справі № 910/1616/20.

Під час розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя знайшли підтвердження доводи представників суддів про наявність спорів щодо визначення власника нерухомого майна, яке знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ.

Із цього приводу варто зазначити, що вирішення спору про право власності на майно та встановлення порушень при набутті такого права належить до компетенції суду під час розгляду справ по суті, Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що нерухоме майно, яке знаходиться за адресою: ІНФОРМАЦІЯ, є предметом різних судових спорів, у тому числі щодо визначення його власника. Вказане виключає можливість стверджувати, що постановлена суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. ухвала від 24 березня 2020 року вплинула на порушення права власності ТОВ «Міжнародна компанія з управління нерухомістю», гарантованого Першим протоколом до Конвенції.

Однак вказана обставина жодним чином не спростовує допущення суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. порушень норм господарського процесуального права, які вчинені всупереч основній меті забезпечення позову та, як наслідок, порушення права на розгляд справи судом, встановленим законом.

При цьому матеріали дисциплінарної справи не дають підстав для висновку, що встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя порушення допущені суддями умисно, однак характер цих порушень вказує на те, що вони виходять за межі простої суддівської помилки.

Таким чином, допущені суддями Яковлєвим М.Л., Шапталою Є.Ю., Куксовим В.В. дії, що призвели до порушення норм господарського процесуального законодавства, містять ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ, а саме внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод та іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Частиною другою статті 109 Закону № 1402-VІІІ, частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із характеристики судді Яковлєва М.Л., наданої головою Північного апеляційного господарського суду Хрипуном О.О., вбачається, що суддя Яковлєв М.Л. за час роботи в суді зарекомендував себе висококваліфікованим, досвідченим юристом, принциповим та відповідальним. Сумлінно ставиться до виконання своїх посадових обов’язків. Здобутий професійний досвід та теоретичні знання вміє правильно застосувати під час здійснення судочинства. Процесуальні документи складає своєчасно, якісно та виважено. Значну увагу приділяє здійсненню аналізу та узагальненню судової практики. Суддя Яковлєв М.Л. постійно працює над підвищенням та удосконаленням свого професійного рівня, бере участь у різноманітних семінарах, конференціях, круглих столах з питань застосування чинного законодавства України. Вимогливий до себе, принциповий, тактовний, ввічливий, доброзичливий, користується повагою у суді та у юридичної громадськості. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Із характеристики судді Шаптали Є.Ю., наданої головою Північного апеляційного господарського суду Хрипуном О.О., вбачається, що за час роботи в суді суддя Шаптала Є.Ю. зарекомендував себе висококваліфікованим, досвідченим юристом, принциповим та відповідальним. Сумлінно ставиться до виконання своїх посадових обов’язків. Здобутий професійний досвід та теоретичні знання вміє правильно застосувати під час здійснення судочинства. Процесуальні документи складає своєчасно, якісно та виважено. Значну увагу приділяє здійсненню аналізу та узагальненню судової практики. Суддя Шаптала Є.Ю. постійно працює над підвищенням та удосконаленням свого професійного рівня. Вимогливий до себе, принциповий, тактовний, ввічливий, доброзичливий, користується повагою у суді та у юридичної громадськості. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Із характеристики судді Куксова В.В., наданої головою Північного апеляційного господарського суду Хрипуном О.О., вбачається, що суддя Куксов В.В. характеризується як кваліфікований, досвідчений юрист, дисциплінований та відповідальний. Сумлінно ставиться до виконання своїх посадових обов’язків. Здобутий професійний досвід та теоретичні знання вміло застосовує під час здійснення судочинства. Принциповий, вимогливий до себе, тактовний, доброзичливий, підтримує «рівні відносини» з працівниками суду. До дисциплінарної відповідальності не притягувався.

Згідно з відомостями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, як зазначено у листі виконувача обов’язків керівника секретаріату Комісії від 13 серпня 2020 року№ 21-1189/20, та відповідно до інформації офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя судді Північного апеляційного господарського суду Яковлєв М.Л., Шаптала Є.Ю., Куксов В.В. до дисциплінарної відповідальності не притягувалися.

Визначаючи вид стягнення, яке має бути застосоване до суддів Яковлєва М.Л., Шаптали Є.Ю., Куксова В.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику суддів, те що вони не притягувались до дисциплінарної відповідальності, втім допустили грубе порушення норм Господарського процесуального кодексу України, що спричинило порушення прав людини і основоположних свобод, та вважає, що застосування до суддів дисциплінарного стягнення у виді попередження є пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону № 1402-VІІІ, статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Північного апеляційного господарського суду Яковлєва Михайла Леонідовича, Шапталу Євгена Юрійовича, Куксова Володимира Володимировича та застосувати до них дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |
|  |  |
|  | **В.В. Матвійчук** |