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**Про залишення без розгляду та повернення скарги Шурінок Л.П. стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І, Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Шурінок Людмили Павлівни стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним № Ш-4687/0/7-20 надійшла скарга Шурінок Л.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 322/662/19 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання майна об’єктом спільної власності подружжя і поділ майна та за зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа – ОСОБА\_3, про встановлення факту окремого проживання та визнання майна особистою власністю.

У скарзі Шурінок Л.П. зазначила, що 3 серпня 2020 року суддею Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шишем А.Б. постановлено ухвалу про залишення її позовної заяви без розгляду. Вказана ухвала, на думку скаржника, постановлена з численними порушеннями норм процесуального права. Зокрема, в ухвалі на порушення норм пункту 16 частини першої статті 353 ЦПК України зазначено, що вказана ухвала не підлягає апеляційному оскарженні. Судове засідання у справі було призначено на 25 червня 2020 року у режимі відеоконференції з Корольовським районним судом міста Житомира. Проте станом на 24 червня 2020 року вона, її представник, Корольовський районний суд міста Житомира ухвали суду про призначення справи на 25 червня 2020 року не отримали. У зв’язку з чим її представник – ОСОБА\_4 зателефонувала секретарю судді Шиша А.Б., яка повідомила, що судове засідання буде відкладено у зв’язку з перебуванням відповідача на ОСОБА\_2 стаціонарному лікуванні. Проте суддя Шиш А.Б., залишаючи її позов без розгляду, вказаних обставин в ухвалі не відобразив. Наступне судове засідання було призначено на 9 липня 2020 року у режимі відеоконференції з Корольовським районним судом міста Житомира, в яке вона та її представник з’явилися, проте через неналежну якість відеоконференцзв’язку розгляд справи було відкладено на 3 серпня 2020 року. 29 липня 2020 року на електронну адресу суду нею було відправлено клопотання про відкладення розгляду справи 3 серпня 2020 року через неможливість прибути у судове засідання її представника (у зв’язку з похованням її близького родича) та неможливість особисто представляти свої інтереси через юридичну необізнаність. Проте, незважаючи на наведені обставини, суддя Шиш А.Б. визнав, що вона не з’явилась у судове засідання 25 червня 2020 року без поважних причин; не врахував, що у засідання 9 липня 2020 року вона з’явилася, а 3 серпня 2020 року не була присутня через поважні причини, та безпідставно залишив її позов без розгляду.

Крім того, скаржник зазначила, що станом на 15 серпня 2020 року копію ухвали суду від 3 серпня 2020 року вона не отримала.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги Шурінок Л.П. без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Шурінок Л.П. стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, передбачені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. перебуває справа за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання майна об’єктом спільної власності подружжя і поділ майна та за зустрічним позовом ОСОБА\_2 до ОСОБА\_1, третя особа – ОСОБА\_3, про встановлення факту окремого проживання та визнання майна особистою власністю.

Ухвалою суду від 5 серпня 2019 року обидва позови об’єднані в одне провадження.

Ухвалою суду від 10 червня 2020 року закрито підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду по суті на 9 годину 00 хвилин 25 червня 2020 року.

Ухвалою суду від 15 червня 2020 року за заявою представника позивача ОСОБА\_4 вирішено судове засідання у справі проводити в режимі відеоконференції. Доручено Корольовському районному суду міста Житомира забезпечити проведення судового засідання в режимі відеоконференції за участю представника позивача ОСОБА\_4 та позивача ОСОБА\_1.

24 червня 2020 року на електронну пошту суду надійшла заява представника позивача ОСОБА\_4 про відкладення розгляду справи мотивована тим, що вищевказану ухвалу суду про проведення судового засідання в режимі відеоконференції не було отримано ані нею, ані Корольовським районним судом міста Житомира.

25 червня 2020 року позивач ОСОБА\_1 та представник позивача ОСОБА\_4 в судове засідання до Корольовського районного суду міста Житомира не з’явилися, що підтверджується довідкою секретаря судового засідання суду від 25 червня 2020 року № 296/4206/20 2-д/296/34/20, у зв’язку з чим розгляд справи було відкладено до 9 години 00 хвилин 9 липня 2020 року.

9 липня 2020 року у зв’язку із неналежною якістю відеоконференцзв’язку з Корольовським районним судом міста Житомира розгляд справи було відкладено до 9 години 00 хвилин 3 серпня 2020 року.

29 липня 2020 року на електронну пошту суду від представника позивача ОСОБА\_4 надійшла заява про відкладення розгляду справи, мотивована необхідністю прибуття її 3 серпня 2020 року у м. Львів для участі у церемонії поховання її близького родича.

3 серпня 2020 року позивач ОСОБА\_1, повідомлена у встановленому порядку про час та місце розгляду справи, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення, в судове засідання не з’явилася.

Ухвалою суду від 3 серпня 2020 року позовну заяву ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про визнання майна об’єктом спільної власності подружжя та поділ майна залишено без розгляду. Роз’яснено позивачу, що залишення без розгляду заяви не перешкоджає повторному зверненню до суду, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для залишення заяви без розгляду. Скасовано арешт: будинку, загальною площею 50,7 кв. м, розташованого по АДРЕСА\_1 в смт Новомиколаївка Новомиколаївського району Запорізької області, реєстраційний НОМЕР; нежитлової будівлі (будівлі котельні), загальною площею 56,3 кв. м, розташованої по АДРЕСА\_2 в смт Новомиколаївка Новомиколаївського району Запорізької області, реєстраційний НОМЕР; нежитлової будівлі (будівлі цеху по переробці насіння соняшнику), загальною площею 1080,8 кв. м, розташованої по АДРЕСА\_2 в смт Новомиколаївка Новомиколаївського району Запорізької області, реєстраційний НОМЕР, накладений ухвалою Новомиколаївського районного суду Запорізької області від 11 червня 2019 року.

Також у резолютивній частині ухвали зазначено, що ухвала в частині скасування заходів забезпечення позову може бути оскаржена до Запорізького апеляційного суду протягом п’ятнадцяти днів з дня її виготовлення в повному обсязі. В іншій частині ухвала окремому оскарженню від рішення суду не підлягає.

Відповідно до частини п’ятої статті 223 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду у разі повторної неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності, і його нез’явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 257 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позову без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з’явився в судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез’явлення не перешкоджає розгляду справи.

Процесуальний закон не вказує на необхідність врахування судом поважності причин повторної неявки позивача до суду. Такі положення процесуального закону пов’язані із принципом диспозитивності цивільного судочинства, у відповідності до змісту якого особа, яка бере участь у справі, самостійно розпоряджається наданими їй законом процесуальними правами.

Зазначені наслідки настають незалежно від причин повторної неявки, які можуть бути поважними. Таким чином, навіть маючи докази поважності причин неявки позивача, суд повинен залишати позовну заяву без розгляду. Зазначена норма дисциплінує позивача, як ініціатора судового розгляду, стимулює його належно користуватися своїми правами та не затягувати розгляд справи. Якщо позивач не може взяти участь в судовому засіданні, він може подати заяву про розгляд справи за його відсутності. Така заява може бути подана на будь-якій стадії розгляду справи.

Правове значення в цьому випадку має лише належне повідомлення позивача про день та час розгляду справи, повторність неявки в судове засідання та неподання заяви про розгляд справи за відсутності позивача.

Аналогічна правова позиція викладена в постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 22 травня 2019 року (справа № 310/12817/13, провадження № 61-36375св18).

Як убачається зі змісту ухвали суду від 3 серпня 2020 року, копії ухвали суду від 15 червня 2020 року про участь осіб в судовому засіданні 25 червня 2020 року в режимі відеоконференції були направлені на електронні адреси Корольовського районного суду міста Житомира (офіційну адресу inbox@kl.zt.court.gov.ua) та представника позивача ОСОБА\_4 (зазначену вказаною особою – pravdivets@ukr.net). Матеріали справи містять підтвердження про доставлення вищевказаної ухвали судді на електронну пошту адресатів 15 червня 2020 року.

Крім того, судом зазначено, що з моменту відкриття провадження у справі і до цього судового засідання вся переписка з представником позивача ОСОБА\_4 здійснювалася засобами електронної пошти, адреса якої була вказана у позовній заяві. З цієї адреси електронної пошти представником позивача ОСОБА\_4 до суду направлялися всі клопотання та інші процесуальні документи, так і на вказану адресу судом направлялися процесуальні рішення, адресовані позивачу ОСОБА\_1 та її представнику.

Також суд зазначив, що представник позивача, обізнана про призначення судового засідання на 25 червня 2020 року (про що свідчать поштові повідомлення, а також нею особисто вказано у клопотанні про проведення наступного судового засідання в режимі відеоконференції), 12 червня 2020 року звернувшись до суду із клопотанням про проведення судового засідання в режимі відеоконференції, і, навіть не отримавши відповідної ухвали, до цього неодноразово повідомлена про призначення судових засідань та проведення їх у режимі відеоконференції засобами електронної пошти, зазначеної в позовній заяві та наступних клопотаннях, з метою добросовісної реалізації своїх прав та обов’язків мала можливість звернутися до суду, який розглядає справу, щоб з’ясувати, чи було задоволено її клопотання та до якого суду їй потрібно з’явитися для участі в судовому засіданні. До того ж всі судові засідання у справі, окрім одного підготовчого засідання 5 серпня 2019 року, здійснювалися судом в режимі відеоконференції з Корольовським районним судом міста Житомира.

Проте 25 червня 2020 року позивач ОСОБА\_1 та представник позивача ОСОБА\_4 в судове засідання до Корольовського районного суду міста Житомира не з’явилися, що підтверджується довідкою секретаря судового засідання вищевказаного суду від 25 червня 2020 року № 296/4206/20 2-д/296/34/20, у зв’язку з чим розгляд справи було відкладено до 9 години 00 хвилин 9 липня 2020 року.

Тому суд вважав, що позивач ОСОБА\_1 та її представник в судове засідання, призначене на 25 червня 2020 року, не з’явились без поважних причин.

3 серпня 2020 року позивач ОСОБА\_1, повідомлена у встановленому порядку про час та місце розгляду справи, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення, в судове засідання не з’явилася, про причини своєї неявки суду не повідомила. Тому суд вирішив, що у зв’язку з повторною неявкою в судове засідання позивача, а також неподання нею заяви про розгляд справи у її відсутність позов слід залишити без розгляду.

У частині першій статті 89 ЦПК України зазначено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

У поясненнях, надісланих на адресу Вищої ради правосуддя, суддя Шиш А.Б. зазначив, що доводи скарги Шурінок Л.П. про безпідставне залишення її позову без розгляду є необґрунтованими та спростовуються доказами, наявними у матеріалах справи.

Щодо доводів скарги про позбавлення права Шурінок Л.П. на апеляційне оскарження ухвали суду від 3 серпня 2020 року суддя вказав, що у пункті 16 частини першої статті 353 ЦПК України дійсно передбачена можливість оскарження в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про залишення позову без розгляду. Разом з тим, з системного аналізу норм ЦПК України вбачається можливість такого оскарження лише у випадку залишення позову без розгляду позову, який є єдиним у справі, тобто за відсутності зустрічного позову. Проте у вказаній справі ним розглядалися як первісний, так і зустрічний позови, тому ним в ухвалі суду було зазначено право на оскарження цієї ухвали в частині скасування заходів забезпечення позову, а в іншій частині ухвала окремому оскарженню від рішення суду не підлягає.

Також суддя зазначив, що 3 серпня 2020 року було проголошено вступну та резолютивну частини ухвали. У повному обсязі її текст було виготовлено 7 серпня 2020 року. У зв’язку з перебуванням його секретаря судового засідання у відпустці з 7 по 10 серпня 2020 року ухвала суду була направлена ОСОБА\_1 11 серпня 2020 року.

Таким чином, доводи скарги про позбавлення ОСОБА\_1 права на апеляційне оскарження ухвали суду від 3 серпня 2020 року та ненадіслання її копії позивачу спростовуються поясненнями судді та копією матеріалів справи.

Інші доводи скарги Шурінок Л.П. щодо порушення суддею Шишем А.Б. норм процесуального права щодо оцінки поважності причин неявки позивача до суду фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Запорізького апеляційного суду від 30 вересня 2020 року апеляційну скаргу ОСОБА\_1 на ухвалу Новомиколаївського районного суду Запорізької області від 3 серпня 2020 року прийнято до провадження.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Шурінок Л.П. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Шурінок Людмили Павлівни стосовно судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Борисовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**