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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Міністерства інфраструктури України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Т.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Міністерства інфраструктури України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Тамари Оруджалієвни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року за вхідним № 8043/0/8-20 надійшла скарга Міністерства інфраструктури України, подана директором юридичного департаменту Шевченком Д.І. (довіреність від 18 серпня 2020 року (дійсна до   
21 грудня 2021 року)), щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Т.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № ЗД/460/11/20.

У скарзі зазначено, що вказана суддя постановила ухвалу від 4 серпня   
2020 року про задоволення заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнестандарт» (далі – ТОВ «Рівнестандарт») про забезпечення позову до подання позовної заяви – зупинення дії наказу Міністерства інфраструктури України від   
31 липня 2020 року № 434 «Про анулювання призначення товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнестандарт» органом із сертифікації для індивідуального затвердження колісних транспортних засобів, партій частин та обладнання» (далі – наказ Міністерства інфраструктури України від 31 липня 2020 року № 434) до набрання рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про його скасування законної сили; за відсутності жодних доказів суддя Комшелюк Т.О. дійшла висновку, що реалізація спірного наказу призведе до порушення прав товариства, і такий наказ впливає на господарську діяльність цього товариства, вжила заходів забезпечення позову за відсутності будь-яких конкретних даних, які б свідчили про те, що невжиття таких заходів може ускладнити або призвести до неможливості виконання рішення суду в майбутньому. За твердженням скаржника, відсутність особливого порядку відшкодування шкоди внаслідок необґрунтованого зупинення дії спеціального дозволу, на що послався суд, не може бути підставою вжиття заходів забезпечення позову; немає правових підстав для задоволення клопотання про забезпечення адміністративного позову; забезпечення позову у спосіб, визначений суддею, не відповідає меті застосування інституту забезпечення позову; суддею взято до уваги доводи заявника щодо очевидної протиправності наказу Міністерства інфраструктури України внаслідок грубої недбалості; істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання обов’язків, оскільки вказаним обставинам правова оцінка може бути надана судом лише під час судового розгляду адміністративної справи. Крім того, скаржник зазначив, що суддя не навела мотивів прийнятого рішення, а вказала лише загальні фрази щодо застосування заходу забезпечення позову до подання позовної заяви без дослідження в аспекті фактів та права.

У зв’язку з викладеним у скарзі висловлюється прохання притягнути суддю Комшелюк Т.О. до дисциплінарної відповідальності та зазначено такі підстави: умисне або внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; умисне або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод.

На підставі автоматизованого розподілу вказану скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати   
Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Міністерства інфраструктури України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Т.О. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що на підставі автоматизованого розподілу заява ТОВ «Рівнестандарт» 3 серпня 2020 року про забезпечення позову надійшла у провадження судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Т.О.

Ухвалою від 4 серпня 2020 року вказану заяву судом задоволено, зупинено дію наказу Міністерства інфраструктури України від 31 липня 2020 року № 434 до набрання рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про його скасування законної сили.

Як вбачається з тексту цієї ухвали, заява була обґрунтована тим, що 3 серпня 2020 року товариство з офіційного сайту міністерства довідалося про те, що було прийнято вказаний вище наказ. Заявник стверджував, що на його адресу ні оригінал цього наказу, ні будь-яке повідомлення від Міністерства інфраструктури України про такий наказ станом на час подання заяви про забезпечення позову не надходило. Товариство стверджує про наявність очевидних ознак протиправності рішення, оскільки наказом Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41 «Про анулювання призначення товариства з обмеженою відповідальністю «Рівнестандарт» органом із сертифікації для індивідуального затвердження колісних транспортних засобів, партій частин та обладнання» (далі – наказ Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41) вже було розглянуто та вирішено питання анулювання призначення ТОВ «Рівнестандарт» органом із сертифікації. Вказаний наказ на цей час не скасований Міністерством, а оскаржується ТОВ «Рівнестандарт» у судовому порядку. Так, рішенням Рівненського окружного адміністративного суду від 30 червня 2020 року у справі № 460/908/20 було визнано протиправним та скасовано наказ Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41 з моменту його прийняття. На цей час у Міністерства ще не закінчився встановлений процесуальним законодавством строк на апеляційне оскарження, а тому це рішення ще не набрало законної сили, а отже, відсутні підстави стверджувати, що наказ від 5 лютого 2020 року № 41 скасований повністю. Крім того, ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 7 лютого 2020 року у справі № ЗД/460/2/20 як захід забезпечення позову було зупинено дію наказу Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41 до набрання рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про його скасування законної сили (тобто зупинено, а не скасовано чи відмінено). Таким чином, на думку заявника, на час прийняття наказу Міністерства інфраструктури України від 31 липня 2020 року № 434 ще діє наказ Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41, що фактично унеможливлює на цей час анулювання призначення ТОВ «Рівнестандарт» органом із сертифікації, адже воно вже анульоване, і це питання якраз і є предметом судового розгляду у справі № 460/908/20. У той же час Міністерство інфраструктури України в повній мірі ознайомлено із власними наказами, і, відповідно, не може стверджувати про те, що не володіло інформацією про існування на час прийняття наказу Міністерства інфраструктури України від   
31 липня 2020 року № 434 нескасованого наказу Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41. Також товариство зазначає, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він має намір звернутися до суду, тому що спірне рішення безпосередньо впливає на господарську діяльність ТОВ «Рівнестандарт», оскільки фактично забороняє його діяльність у сфері сертифікації індивідуального затвердження колісних транспортних засобів (далі – КТЗ), партій частин та обладнання, що є основним видом економічної діяльності товариства (КВЕД 71.20. «Технічні випробування та дослідження», до якого включено діяльність з сертифікації), а станом на 3 серпня 2020 року на адресу ТОВ «Рівнестандарт» надійшло 45 заявок на виконання робіт з сертифікації КТЗ, які мають бути виконані протягом встановленого строку, і, відповідно, раптове неочікуване анулювання призначення ТОВ «Рівнестандарт» органом із сертифікації призводить до невиконання зобов’язань перед такими замовниками, що, в свою чергу, призводить до заподіяння матеріальних збитків як ТОВ «Рівнестандарт», так і третім особам, які звернулися за наданням їм послуг сертифікації. При цьому, як стверджує заявник, у ТОВ «Рівнестандарт» на цей час працює 59 працівників (в тому числі інваліди), а анулювання призначення (тобто заборона здійснювати діяльність) без будь-яких повідомлень чи попереджень про такі дії зі сторони Міністерства інфраструктури України призведе не тільки до того, що товариство буде змушене негайно припинити роботу, пов’язану із сертифікацією для індивідуального затвердження колісних транспортних засобів, партій частин та обладнання, але і до того, що ці працівники залишаться без роботи, а їх сім’ї – без будь-якого джерела існування. Тобто вказане вище рішення не лише позбавляє ТОВ «Рівнестандарт» наданого права на здійснення підприємницької (господарської) діяльності, але і позбавляє 59 працівників товариства гарантованого їм Конституцією України права на працю.

Суд (суддя Комшелюк Т.О.), врахувавши вимоги статей 150–158 КАС України (підстави забезпечення позову, види забезпечення позову, порядок розгляду заяви про забезпечення позову тощо), з’ясувавши наявність доказів, долучених до заяви про забезпечення позову, встановивши їх достатність та взаємозв’язок для вирішення поданої заяви, врахувавши співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб, співмірність заходів забезпечення позову із заявленими позивачем вимогами, а також те, що забезпечення адміністративного позову – це вжиття судом, до вирішення адміністративної справи по суті позовних вимог, заходів щодо створення можливості реального виконання у майбутньому рішення суду, якщо його буде прийнято на користь позивача, тобто покликане гарантувати виконання рішення адміністративного суду і спрямоване на забезпечення принципу обов’язковості судових рішень, здійснивши оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову, забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу, наявності зв’язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову, імовірності ускладнення виконання або невиконання рішення адміністративного суду в разі невжиття таких заходів, запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу, надавши правову оцінку доводам заявника з приводу наявності очевидних ознак протиправності рішення, суд дійшов таких висновків.

На час розгляду заяви у Міністерства інфраструктури України ще не закінчився встановлений процесуальним законодавством строк на апеляційне оскарження рішення суду від 30 червня 2020 року у справі № 460/908/20 (згідно з яким визнано протиправним та скасовано наказ Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41 з моменту його прийняття). Наведене свідчить, що зазначене рішення ще не набрало законної сили, а отже, відсутні підстави стверджувати, що наказ від   
5 лютого 2020 року № 41 скасований повністю.

Крім того, суд звернув увагу, що ухвалою Рівненського окружного адміністративного суду від 7 лютого 2020 року у справі № ЗД/460/2/20 як захід забезпечення позову було зупинено дію наказу Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41 до набрання рішенням суду у справі за позовом ТОВ «Рівнестандарт» про його скасування законної сили, тобто зупинено, а не скасовано чи відмінено.

Статтею 255 КАС України встановлено, що рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

З огляду на зазначене та з урахуванням положень Закону України № 731-IX від 18 червня 2020 року «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо перебігу процесуальних строків під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби  
(COVID-19)», розділу VI «Прикінцеві положення» КАС України суд дійшов висновку, що на час прийняття Міністерством інфраструктури України наказу від   
31 липня 2020 року № 434 де-юре ще діє наказ Міністерства інфраструктури України від 5 лютого 2020 року № 41.

Отже, чинність наказу Міністерства інфраструктури України від 5 лютого   
2020 року № 41 фактично унеможливлює станом на 31 липня 2020 року анулювання призначення ТОВ «Рівнестандарт» органом із сертифікації, адже воно вже анульоване, і це питання є предметом судового розгляду у справі № 460/908/20.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Вказана норма прямої дії унеможливлює прийняття центральним органом виконавчої влади рішень про анулювання призначень органів з оцінки відповідності, щодо яких на час розгляду та прийняття таких рішень вже є діючим рішення цього ж суб’єкта владних повноважень відносно анулювання призначення.

Суд зауважив, що Міністерство інфраструктури України в повній мірі ознайомлено із власними наказами, і, відповідно, не може стверджувати про те, що не володіло інформацією про існування на час прийняття наказу від 31 липня 2020 року № 434 нескасованого та невідміненого наказу від 5 лютого 2020 року № 41.

З урахуванням викладеного вище суд погодився із доводами товариства про те, що очевидними є ознаки протиправності наказу Міністерства інфраструктури України від 31 липня 2020 року № 434, які полягають у можливому порушенні частини другої статті 19 Конституції України.

Також суд визнав прийнятними доводи та обґрунтування заявника, що невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він має намір звернутися до суду. В ухвалі суд навів мотиви такого висновку та зауважив, що процес ефективного поновлення прав та інтересів ТОВ «Рівнестандарт» у цій справі займе досить тривалий час, що однозначно вказує на істотні перешкоди у виконанні рішення у цій справі, які будуть у ТОВ «Рівнестандарт» у разі невжиття заходів забезпечення позову, та навів можливі наслідки для осіб, які будуть пред’являти видані ТОВ «Рівнестандарт» сертифікати (з урахуванням листа Головного сервісного центру МВС від 18 лютого 2020 року № 31/74, листів Держмитслужби України від   
19 лютого 2020 року № 10/10-04/13/8 та від 4 березня 2020 року № 10/10-01/7/14).

З урахуванням наведеного суд (суддя Комшелюк Т.О.) дійшов висновку, що необхідність вжиття заходів забезпечення позову викликана тим, що наказ Міністерства інфраструктури України від 31 липня 2020 року № 434 фактично забороняє діяльність ТОВ «Рівнестандарт» у відповідній сфері, а отже, невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи навіть унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він має намір звернутися до суду, адже фактично підприємство вже несе фінансові збитки, а його працівники не матимуть роботи, і, відповідно, не будуть мати виплати заробітної плати, що завдасть суттєвої і, можливо, непоправної шкоди, в тому числі, і їм.

Враховуючи зазначені обставини, суд констатував, що реалізація спірного наказу Міністерства інфраструктури України призведе до порушення прав товариства.

Суд дійшов висновку, що умовою застосування заходів до забезпечення позову є достатньо обґрунтовані твердження, що права та інтереси товариства будуть порушені, і на момент виконання рішення суду, у разі задоволення позову, товариству необхідно буде докласти значних зусиль та витрат для відновлення своїх прав та інтересів.

Водночас, суд звернув увагу на те, що вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення дії спірного рішення Міністерства інфраструктури України жодним чином не спричиняє негативних наслідків для заінтересованих осіб у цій справі, як не спричиняє негативних наслідків і для будь-яких інших осіб.

Підсумовуючи вищевикладене в його сукупності, беручи до уваги відповідність заходів забезпечення позову фактичним обставинам заяви, розумність, обґрунтованість і адекватність вимог заявника щодо забезпечення позову та їх співмірність, імовірність ускладнення виконання або невиконання рішення адміністративного суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками цього судового процесу, суд дійшов висновку про необхідність задоволення заяви заявника про забезпечення позову шляхом зупинення дії наказу Міністерства інфраструктури України.

Суд окремо зауважив, що, застосовуючи заходи забезпечення позову, суд не розглядає питання правомірності прийнятого наказу і наявності обставин, як підстав для задоволення позову. У цьому випадку судом встановлюється саме існування спору та обрано адекватні заходи для забезпечення позову, передбачені пунктом 1 частини першої статті 151 КАС України, які будуть діяти до моменту вступу у законну силу судового рішення.

Відповідно до статті 150 КАС України, забезпечення позову допускається, якщо: 1) невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; 2) очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб’єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Частиною першою, другою статті 151 КАС України встановлено, що позов може бути забезпечено: 1) зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; 2) забороною відповідачу вчиняти певні дії;   
4) забороною іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору;   
5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Згідно з усталеною практикою Європейського суду з прав людини, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються.

У Висновку № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів щодо якості судових рішень (пункти 32–41), з-поміж іншого, звертається увага на те, що усі судові рішення повинні бути обґрунтованими, зрозумілими, викладеними чіткою і простою мовою і це є необхідною передумовою розуміння рішення сторонами та громадськістю; у викладі підстав для прийняття рішення необхідно дати відповідь на доречні аргументи та доводи сторін, здатні вплинути на вирішення спору.

Як вбачається з тексту ухвали від 4 серпня 2020 року, суддя Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Т.О. навела мотиви, з яких виходила при її постановленні.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від   
23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Згідно з вимогами статті 2 КАС України до засад (принципів) адміністративного судочинства входить забезпечення права на апеляційний перегляд справи.

Учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення (частина перша статті 13 цього Кодексу).

Як встановлено частинами першою, другою статті 308 вказаного Кодексу, суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Згідно з даними вебпорталу «Судова влада України» Міністерство інфраструктури України оскаржило ухвалу Рівненського окружного адміністративного суду від 4 серпня 2020 року в апеляційному порядку.

Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 5 жовтня   
2020 року відкрито апеляційне провадження у вказаній справі.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи наголошено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляд рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Отже, доводи скарги Міністерства інфраструктури України фактично зводяться до власної оцінки обґрунтованості підстав для вжиття заходів забезпечення позову, правильності застосування судом норм права при постановленні судом ухвали від   
4 серпня 2020 року, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Міністерства інфраструктури України стосовно судді Рівненського окружного адміністративного суду Комшелюк Тамари Оруджалієвни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**