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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Легези А.В. стосовно судді** **Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю**.**С**. **та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги **Легези Анатолія Вікторовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Юлії Сергіївни**,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 вересня 2020 року за вхідним № **Л-5206/0/7-20** надійшла скарга Легези А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю**.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/6871/20 за позовом об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Червоний Хутір» до ОСОБИ1 про стягнення заборгованості по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території.

У скарзі зазначено, що незаконними діями судді Мицик Ю.С. було порушено право Легези А.В. на справедливий суд, передбачене статтею 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод. Зокрема зазначено, що представником скаржника 30 червня 2020 року було подано суду заяву із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження та клопотання про надання додаткового строку для подання відзиву на позовну заяву. Вказані заяву та клопотання суд розглянув лише через місяць та ухвалами від 3 серпня 2020 року залишив без задоволення. Залишаючи заяву із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження без задоволення, суддя Мицик Ю С. керувалася лише ціною позову.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю **Дарницького районного суду міста Києва Мицик Ю**.С. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 5 жовтня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Легези А.В.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Червоний Хутір» звернулося до **Дарницького районного суду міста Києва** з позовом до ОСОБИ1 про стягнення заборгованості по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території. Позовні вимоги мотивовані тим, що ОСББ «Червоний Хутір» належним чином виконало перед відповідачем, який є співвласником квартири своє зобов’язання щодо надання послуг утримання будинку та прибудинкової території, проте відповідач неналежним чином здійснює їх оплату, у зв’язку із чим позивач звернувся до суду з цим позовом та просив стягнути з відповідача суму основного боргу по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території (управління багатоквартирним будинком) у розмірі 9786, 76 грн, суму індексу інфляції у розмірі 387,82 грн, та 3 % річних у розмірі 287,00 грн.

Справа перебувала у провадженні судді **Мицик Ю**.С.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 5 травня 2020 року відкрито провадження у справі за вищевказаним позовом та призначено справу до судового розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами.

В ухвалі суду зазначено, що відповідно [статті 274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462) у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються справи: малозначні справи; що виникають з трудових відносин, а також спори про стягнення аліментів та поділ майна подружжя.

Враховуючи вимоги [статті 274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462), суд дійшов висновку про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження.

30 червня 2020 року до суду надійшла заява від представника відповідача із запереченнями проти розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження, у якій вона просила призначити розгляд справи за правилами загального позовного провадження посилаючись на те, що стороною відповідача позовні вимоги не визнаються. Також сторона відповідача посилалась на те, що суд при відкритті провадження в спрощеному порядку без виклику сторін врахував лише ціну позову та не прийняв до уваги значення справи для сторін, зокрема те, що для відповідача ця справа є пріоритетною, тому для об’єктивного та безпосереднього вирішення спору справу доцільно розглядати за правилами загального позовного провадження. Разом з тим, представником відповідача було подано клопотання про надання додаткового строку для подання відзиву.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 3 серпня 2020 року заяву представника відповідача ОСОБИ1 із запереченнями проти розгляду вказаної справи за правилами спрощеного позовного провадження – залишено без задоволення.

Суд дійшов висновку про те, що відповідна заява не підлягає задоволенню, з огляду на таке.

Відповідно до положень [статті 19 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7505/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7505), цивільне судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, у порядку: 1) наказного провадження; 2) позовного провадження (загального або спрощеного); 3) окремого провадження. Спрощене позовне провадження призначене для розгляду: 1) малозначних справ; 2) справ, що виникають з трудових відносин; 3) справ про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, у якого відсутня заборгованість зі сплати аліментів та якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд; 4) справ незначної складності та інших справ, для яких пріоритетним є швидке вирішення справи. Загальне позовне провадження призначене для розгляду справ, які через складність або інші обставини недоцільно розглядати у спрощеному позовному провадженні. Умови, за яких суд має право розглядати вимоги про стягнення грошових сум у наказному провадженні, а справи - у загальному або спрощеному позовному провадженні, визначаються цим Кодексом. Для цілей цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) малозначними справами є: 1) справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 2) справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п`ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 3) справи про стягнення аліментів, збільшення їх розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів, зміну способу їх стягнення, якщо такі вимоги не пов`язані із встановленням чи оспорюванням батьківства (материнства); 4) справи про розірвання шлюбу; 5) справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п`ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Отже, чинним процесуальним законодавством України визначено, що справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб – є малозначними.

За змістом [статті 274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462), у порядку спрощеного позовного провадження розглядаються справи: 1) малозначні справи; 2) що виникають з трудових відносин; 3) про надання судом дозволу на тимчасовий виїзд дитини за межі України тому з батьків, хто проживає окремо від дитини, у якого відсутня заборгованість зі сплати аліментів та якому відмовлено другим із батьків у наданні нотаріально посвідченої згоди на такий виїзд.

Згідно [статті 277 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9489/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9489), питання про розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження суд вирішує в ухвалі про відкриття провадження у справі. Якщо відповідач в установлений судом строк подасть заяву із запереченнями проти розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження, суд залежно від обґрунтованості заперечень відповідача постановляє ухвалу про: 1) залишення заяви відповідача без задоволення; 2) розгляд справи за правилами загального позовного провадження та заміну засідання для розгляду справи по суті підготовчим засіданням. Якщо відповідач не подасть у встановлений судом строк такі заперечення, він має право ініціювати перехід до розгляду справи за правилами загального позовного провадження лише у випадку, якщо доведе, що пропустив строк з поважних причин. Якщо суд вирішив розглянути справу в порядку спрощеного позовного провадження, але в подальшому постановив ухвалу про розгляд справи за правилами загального позовного провадження, розгляд справи починається зі стадії відкриття провадження у справі. У такому випадку повернення до розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження не допускається. Частини друга – шоста цієї статті не застосовуються, якщо відповідно до цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1) справа підлягає розгляду тільки в порядку спрощеного провадження.

З аналізу наведених норм чинного законодавства України вбачається, що для розгляду спорів, які згідно положень цивільного процесуального законодавства є малозначними, тобто малозначність встановлена законом, а не визнана судом з урахуванням положень частин другої, третьої статті [274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462), передбачений розгляд справи лише за правилами спрощеного позовного провадження.

Оскільки ціна позову у справі про стягнення заборгованості по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території становить   
9786,76 грн, і на такий спір не розповсюджуються положення частини четвертої статі [274 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_9462/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#9462), така справа є малозначною у відповідності до вимог закону, а тому має розглядатись лише за правилами спрощеного позовного провадження, і за таких умов відсутні правові підстави для задоволення клопотання представника відповідача про розгляд справи за правилами загального позовного провадження.

Крім того, в ухвалі суду зазначено, що спрощене провадження, як і загальне позовне провадження спрямовані на всебічний, повний та об`єктивний розгляд справи з дослідженням всіх наданих сторонами доказів, вивченням всіх заяв сторін по суті справи, тобто спрощене провадження не є провадженням в якому розглядаються безспірні вимоги. Отже, відповідач не позбавлений можливості викласти свої доводи, аргументи, міркування, заперечення у письмових заявах по суті справи, не позбавлений можливості надавати суду свої докази на спростування вимог позивача у строки визначені судом або законом, та в повній мірі користується правами, передбаченими [ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1). Усі наявні у відповідача докази на спростування вимог позивача, безперешкодно можуть бути надані ним суду в межах розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Ухвалою Дарницького районного суду міста Києва від 3 серпня 2020 року у задоволенні клопотання представника відповідача ОСОБИ1 про надання додаткового строку для подання відзиву на позовну заяву відмовлено, оскільки продовження такого строку на строк дії карантину визначено на законодавчому рівні, що не потребує додаткового винесення з цього питання судом відповідної ухвали про продовження строку.

Ухвала мотивована тим, що нормою частини другої [статті 127 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8218/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8218), встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

Ухвала суду про відкриття провадження була постановлена 5 травня 2020 року, тобто під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19).

Відповідно до пункту 3 Розділу [ХІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10984/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10984) [Прикінцевих положень Цивільного процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10984/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10984), під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені [статтями 178-180 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8703/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8703), щодо подання відзиву, відповіді на відзив та заперечення на відповідь, продовжуються на строк дії такого карантину.

Станом на 3 серпня 2020 року, відповідно до [постанови Кабінету Міністрів України №211 від 11 березня 2020 року «Про запобігання поширенню на території України гострої COVID-19, спричиненої корона вірусом SARS-CoV-2»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_05_20/pravo1/KP200211.html?pravo=1), строк дії карантину триває до 31 серпня 2020 року.

За змістом вищевказаного Закону України від 30 березня 2020 року № 540-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв`язку з поширенням кононавірусної хвороби» процесуальні строки у визначених ним випадках автоматично продовжуються, що не потребує додаткового винесення з цього питання судом відповідної ухвали про продовження строку.

З огляду на викладене суддя вказав, що у задоволенні заяви представника відповідача про надання додаткового строку для подання відзиву на позовну заяву слід відмовити, оскільки продовження такого строку на строк дії карантину визначено на законодавчому рівні.

Рішенням суду від 21 серпня 2020 року позовну заяву об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Червоний Хутір» до ОСОБИ1 про стягнення заборгованості по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території – задоволено частково.

Стягнуто із ОСОБИ1 на користь об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Червоний Хутір» заборгованість по сплаті внесків на утримання будинку та прибудинкової території в розмірі 9911,94, суму індексу інфляції в розмірі 387,82 грн., та 3% річних в сумі 287 грн.

Стягнуто із ОСОБИ1 на користь об’єднання співвласників багатоквартирного будинку «Червоний Хутір» судові витрати по справі у вигляді судового збору в сумі 1966,52 грн.

При цьому вказано, що рішення може бути оскаржене до Київського апеляційного суду через Дарницький районний суд міста Києва протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Доводи скарги Легези А.В. щодо порушення суддею **Мицик Ю**.С. норм процесуального права щодо розгляду справи в порядку спрощеного провадження та розгляду клопотання про надання додаткового строку для подання відзиву на позовну заяву фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з веб-порталу Судова влада України, 9 жовтня 2020 року до Дарницького районного суду міста Києва представником ОСОБИ1 подано апеляційну скаргу.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що скарга Легези А.В. ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу **Легези Анатолія Вікторовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Мицик Юлії Сергіївни** залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**