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**Про залишення без розгляду скарги Міністерства юстиції України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Міністерства юстиції України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 вересня 2020 року за вхідним № 8677/0/8-20 надійшла скарга Міністерства юстиції України стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. під час розгляду справи № 757/7499/17-ц.

У скарзі зазначено, що суддя Вовк С.В. під час розгляду заяви позивачів у вказаній справі про встановлення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року порушив вимоги статті 435 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), оскільки, задовольнивши заяву позивачів, фактично змінив застосовані заходи забезпечення позову та вирішив спір без розгляду справи по суті, що призвело до позбавлення учасників справи, в тому числі Кабінету Міністрів України, права подати власні письмові пояснення, заперечення та висловитись щодо суті спору. При цьому, суддя Вовк С.В., постановивши ухвалу від 2 вересня 2020 року про визначення порядку виконання ухвали суду від 9 лютого 2017 року, вийшов за межі заяви позивачів, які просили встановити порядок виконання цієї ухвали. Як вказує скаржник, такими діями суддя обмежив право Кабінету Міністрів України на викладення своїх доводів та міркувань щодо визначення порядку виконання рішення.

Крім того, у скарзі зазначено, що суддя Вовк С.В., відмовивши 2 вересня 2020 року у задоволенні клопотання Акціонерного товариства Комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») про оголошення перерви у судовому засіданні у зв’язку з необхідністю проведення економічної експертизи, свідомо обмежив як відповідача, так і інших учасників справи у можливості реалізації власних процесуальних прав, спрямованих на збирання і подання доказів стосовно поданої позивачами заяви. Як стверджує скаржник, суддя Вовк С.В. свідомо без відповідного об’єктивного, розумного та правового обґрунтування надав перевагу доводам позивачів, чим унеможливив дотримання принципів змагальності та рівності сторін.

Також, на думку скаржника, суддя Вовк С.В. свідомо проігнорував мотиви та правове обґрунтування клопотання Печерського районного відділу державної виконавчої служби у місті Києві Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (далі – Печерський ВДВС) як органу, який здійснює примусове виконання ухвали суду від 9 лютого 2017 року, про залучення до участі у справі в якості третьої особи, та, незважаючи на обґрунтованість і вмотивованість клопотання, відмовив у його задоволенні.

Крім того, скаржник вважає, що суддя Вовк С.В., постановивши ухвалу від 2 вересня 2020 року про залишення без розгляду заяви АТ КБ «ПРИВАТБАНК» про відвід судді, порушив правила щодо відводу, оскільки зазначені у вказаній заяві обставини, зокрема щодо перебування на розгляді Державного бюро розслідувань заяви AT КБ «ПРИВАТБАНК» про вчинення суддею Вовком С.В. кримінального правопорушення, на думку скаржника, свідчать про наявність у судді Вовка С.В. конфлікту інтересів з AT КБ «ПРИВАТБАНК», що може вплинути на неупередженість та об’єктивність судді. При цьому суддя порушив порядок вирішення заяви про відвід, встановлений статтею 40 ЦПК України.

З огляду на викладені у дисциплінарній скарзі відомості, скаржник просить притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Вовка С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 вересня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Міністерства юстиції України без розгляду у зв’язку з тим, що вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Здійснивши попередню перевірку скарги Міністерства юстиції України, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги, з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки скарги встановлено, що у провадженні Печерського районного суду міста Києва перебуває справа № 757/7499/17-ц за позовом компаній CAMERIN INVESTMENTS LLP, SUNNEX INVESTMENTS LLP, TAMPLEMON INVESTMENTS LLP, BERLINI COMMERCIAL LLP, LUMIL INVESTMENTS LLP, SOFINAM INVESTMENTS LLP до ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК», Міністерства фінансів України, ОСОБА1, третя особа – Кабінет Міністрів України, про зобов’язання вчинити дії.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у вказаній справі задоволено заяву позивачів (стягувачів) про забезпечення позову та до вирішення спору по суті встановлено обов’язок в тому числі, але не виключно ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» щодо належного виконання умов депозитних договорів, укладених з позивачами, в тому числі, але не виключно в частині виконання зобов’язань щодо нарахування та виплати відсотків (процентів) за депозитними (вкладними) рахунками цих осіб, а також користування/розпорядження/повернення/виплати грошових коштів, розміщених на кореспондентських, депозитних, поточних, карткових чи будь-яких інших рахунках цих осіб у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК». Заборонено ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» вчиняти будь-які дії щодо зупинення/блокування/припинення готівкових та/або безготівкових операцій та/або не виконання платіжних доручень/розпоряджень (документів) чи щодо будь-якого іншого обмеження користування/володіння/розпорядження грошовими коштами, розміщеними на кореспондентських, депозитних, поточних, карткових рахунках позивачів, відкритих у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК». Заборонено ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» без окремої письмової згоди, платіжного доручення (документу) позивачів здійснювати списання/ перерахування грошових коштів чи вчиняти будь-які інші операції з грошовими коштами, розміщеними на кореспондентських, депозитних, поточних, карткових чи будь-яких інших рахунках в у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» в тому числі, але не виключно, дії щодо їх списання, обміну, зарахування, переказу, перерахування, а також внесення змін щодо їх обліку, приймати (використовувати) вказані кошті як засіб платежу за цінні папери (акції), розпоряджатися ними в будь-який інший спосіб до вирішення по суті спору. Заборонено ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» утримуватися від виконання депозитних договорів, укладених з позивачами.

Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 20 квітня 2017 року апеляційну скаргу ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» відхилено, ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року про забезпечення позову залишено без змін.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року задоволено частково заяву державного виконавця Печерського районного відділу Державної виконавчої служби м. Київ Головного територіального управління юстиції у м. Києві Кравчук А.С. про роз’яснення ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц. Роз’яснено ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц про забезпечення позову в частині, а саме: що встановити обов`язок в тому числі, але не виключно ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» щодо належного виконання умов договорів, укладених з позивачами, в тому числі, але не виключно в частині виконання зобов’язань щодо нарахування та виплати відсотків (процентів) за депозитними (вкладними) рахунками цих осіб, а також користування/розпорядження/повернення/виплати грошових коштів, розміщених на кореспондентських, депозитних, поточних, карткових чи будь-яких інших рахунках цих осіб у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» до вирішення по суті спору, що в тому числі, але не виключно, ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» на підставі ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц зобов`язане повертати/виплачувати на користь позивачів: 1) кошти (тіло депозиту), які на підставі депозитних договорів були розміщені на рахунках позивачів у ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКІЙ ФІЛІЇ ПАТ КБ «ПРИВАТБАНК; 2) відсотки (проценти) за користування коштами (депозитом), які нараховувались та/або повинні були нараховуватись за депозитними договорами, але не були виплачені/повернуті, з моменту укладення зазначених депозитних договорів до 17 лютого 2020 року.

Київський апеляційний суд постановою від 15 квітня 2020 року залишив без задоволення апеляційні скарги державного виконавця Печерського районного відділу державної виконавчої служби у місті Києві центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції України, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року про роз’яснення судового рішення. Ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року залишено без змін.

Постановою Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року залишено без задоволення апеляційну скаргу Кабінету Міністрів України на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі №757/7499/17-ц про забезпечення позову. Ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року залишено без змін.

Ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2020 року (суддя Вовк С.В.) задоволено заяву компаній CAMERIN INVESTMENTS LLP, SUNNEX INVESTMENTS LLP, TAMPLEMON INVESTMENTS LLP, BERLINI COMMERCIAL LLP, LUMIL INVESTMENTS LLP, SOFINAM INVESTMENTS LLP про визначення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц. Визначено порядок виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17 з урахуванням ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року у справі № 757/7499/17 таким чином: 1) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» зобов’язане повернути/виплатити кошти (тіло депозиту), які на підставі відповідних депозитних договорів розміщені (були розміщені) на рахунках позивачів у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ АТ КБ «ПРИВАТБАНК», а саме шляхом стягнення з АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ АТ КБ «ПРИВАТБАНК» на користь: компанії CAMERIN INVESTMENTS LLP 10 000 072,00 доларів США; компанії SUNNEX INVESTMENTS LLP 49 934 231,00 доларів США; компанії TAMPLEMON INVESTMENTS LLP 5 030 000,00 доларів США; компанії BERLINI COMMERCIAL LLP 39 000 000,00 доларів США; компанії LUMIL INVESTMENTS LLP 111 000 000,00 доларів США; компанії SOFINAM INVESTMENTS LLP 30 000 000,00 доларів США; 2) АТ КБ «ПРИВАТБАНК» зобов’язане повернути/виплатити відсотки (проценти) за користування коштами (депозитом), які нараховувались та/або повинні були нараховуватись за депозитними договорами, але не були виплачені/повернуті, з моменту укладення зазначених депозитних договорів до 17 лютого 2020 року, а саме шляхом стягнення з АТ КБ «ПРИВАТБАНК» та/або КІПРСЬКОЇ ФІЛІЇ АТ КБ «ПРИВАТБАНК» на користь: компанії CAMERIN INVESTMENTS LLP 4 180 631,19 доларів США; компанії SUNNEX INVESTMENTS LLP 20 875 510,07 доларів США; компанії TAMPLEMON INVESTMENTS LLP 2 102 842,35 доларів США; компанії BERLINI COMMERCIAL LLP 16 304 344,26 доларів США; компанії LUMIL INVESTMENTS LLP 46 404 672,13 доларів США; компанії SOFINAM INVESTMENTS LLP 12 541 803,28 доларів США.

Також цією ухвалою визначено порядок дій державного виконавця (державних виконавців) щодо примусового виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17 з урахуванням ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року у справі № 757/7499/17.

Як вбачається з ухвали Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2020 року, до суду надійшла заява компанії SUNNEX INVESTMENTS LLP про встановлення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17. В подальшому компанії CAMERIN INVESTMENTS LLP, SUNNEX INVESTMENTS LLP, TAMPLEMON INVESTMENTS LLP, BERLINI COMMERCIAL LLP, LUMIL INVESTMENTS LLP, SOFINAM INVESTMENTS LLP, які є стягувачами у справі, подали уточнення до заяви про встановлення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі №757/7499/17, відповідно до яких позивачі просили суд визначити порядок виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі №757/7499/17 з урахуванням ухвали Печерського районного суду міста Києва від 25 лютого 2020 року у справі №757/7499/17.

З метою повного та об’єктивного розгляду заяви компанії SUNNEX INVESTMENTS LLP про встановлення порядку виконання ухвали про забезпечення позову Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 у справі №757/7499/17-ц, суд дійшов висновку про доцільність її розгляду з врахуванням поданих уточнень від компаній CAMERIN INVESTMENTS LLP, SUNNEX INVESTMENTS LLP, TAMPLEMON INVESTMENTS LLP, BERLINI COMMERCIAL LLP, LUMIL INVESTMENTS LLP, SOFINAM INVESTMENTS LLP в межах одного провадження.

З Єдиного державного реєстру судових рішень також вбачається, що ухвалою Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2020 року (суддя Вовк С.В.) залишено без розгляду заяву АТ КБ «ПРИВАТБАНК» про відвід головуючого судді у справі № 757/7499/17-ц щодо визначення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року.

Зміст цієї ухвали свідчить, що суд, проаналізувавши положення частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції», дійшов висновку про те, що AT КБ «ПРИВАТБАНК» не зазначило будь-яких фактичних даних, які б вказували на наявність приватного інтересу судді у розгляді справи, а обставина звернення AT КБ «ПРИВАТБАНК» до правоохоронних органів із заявою про вчинення суддею кримінального правопорушення під час розгляду справи не є обставиною, яка вказує на наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів.

Як зазначено в ухвалі, з огляду на те, що стороною AT КБ «ПРИВАТБАНК» вже втретє заявляється відвід судді з очевидно надуманих підстав, суд вважає за необхідне зауважити, що залежно від конкретних обставин, заявлення завідомо безпідставного відводу або вчинення інших аналогічних дій, що спрямовані на безпідставне затягування чи перешкоджання розгляду справи, свідчить про зловживання процесуальними правами. Про зловживання стороною AT КБ «ПРИВАТБАНК» процесуальними правами також свідчить та обставина, що заява про відвід направлена до суду електронною поштою 28 серпня 2020 року о 22:01, тобто в останній робочий день тижня (п’ятницю) у позаробочий час. Відповідно до Інструкції з діловодства в місцевих та апеляційних судах України, затвердженої Наказом Державної судової адміністрації України від 20 серпня 2019 року № 814 (далі – Інструкція з діловодства), заява AT КБ «ПРИВАТБАНК» про відвід судді була зареєстрована в автоматизованій системі документообігу суду (далі – АСДС) у перший робочий день після її надходження – 31 серпня 2020 року та передана судді. Оскільки судове засідання було призначене на 2 вересня 2020 року, то точний момент надходження заяви про відвід до суду впливав на подальшу процедуру розгляду такого відводу з дотриманням правил, визначених цивільним процесуальним законодавством, а саме: вирішення питання про відвід буде здійснювати суддя, який не входить до складу суду, чи заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішуватиметься судом, що розглядає справу. Маніпулюючи наведеними обставинами, представники AT КБ «ПРИВАТБАНК» також в судовому засіданні посилались на те, що звернулись до суду із заявою про відвід 28 серпня 2020 року, тобто за три робочі дні (або раніше) до наступного засідання (2 вересня 2020 року), а тому такий відвід повинен був вирішуватись суддею, який не входить до складу суду. Такі твердження є хибними та не відповідають дійсності, оскільки заява про відвід надійшла до суду та зареєстрована у АСДС 31 серпня 2020 року відповідно до вимог Інструкції з діловодства, а перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов’язано його початок (частина перша статті 123 ЦПК України).

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України, скаржник зазначає про порушення норм ЦПК України суддею Печерського районного суду міста Києва Вовком С.В. під час розгляду заяви компаній CAMERIN INVESTMENTS LLP, SUNNEX INVESTMENTS LLP, TAMPLEMON INVESTMENTS LLP, BERLINI COMMERCIAL LLP, LUMIL INVESTMENTS LLP, SOFINAM INVESTMENTS LLP про встановлення порядку виконання ухвали Печерського районного суду міста Києва від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц. Так, на думку скаржника, суддя Вовк С.В. безпідставно відмовив у задоволенні клопотань про призначення економічної експертизи, залучення до участі у справі як третьої особи Печерського ВДВС, розглянув справу за наявності обставин, які свідчать про його упередженість, порушив порядок вирішення питання про відвід, а також, задовольнивши заяву позивачів, фактично змінив застосовані заходи забезпечення позову та вирішив спір без розгляду справи по суті.

Слід зазначити, що відповідно до статті 12 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Суд, зберігаючи об’єктивність та неупередженість, створює необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов’язків.

Згідно з частинами другою, третьою статті 40 ЦПК України питання про відвід судді вирішує суд, який розглядає справу. Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість. Якщо заява про відвід судді надійшла до суду пізніше ніж за три робочі дні до наступного засідання, така заява не підлягає передачі на розгляд іншому судді, а питання про відвід судді вирішується судом, що розглядає справу.

Відповідно до частини першої, пункту 1 частини другої статті 44 ЦПК України учасники судового процесу та їхні представники повинні добросовісно користуватися процесуальними правами; зловживання процесуальними правами не допускається. Залежно від конкретних обставин суд може визнати зловживанням процесуальними правами дії, що суперечать завданню цивільного судочинства, зокрема заявлення завідомо безпідставного відводу або вчинення інших аналогічних дій, що спрямовані на безпідставне затягування чи перешкоджання розгляду справи чи виконання судового рішення.

Якщо подання скарги, заяви, клопотання визнається зловживанням процесуальними правами, суд з урахуванням обставин справи має право залишити без розгляду або повернути скаргу, заяву, клопотання (частина третя статті 44 ЦПК України).

Положеннями статті 89 ЦПК України визначено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Частиною другою статті 214 ЦПК України передбачено, що головуючий відповідно до завдання цивільного судочинства керує ходом судового засідання, забезпечує додержання послідовності і порядку вчинення процесуальних дій, здійснення учасниками судового процесу їх процесуальних прав і виконання ними обов’язків, спрямовує судовий розгляд на забезпечення повного, всебічного та об’єктивного з’ясування обставин справи, усуваючи із судового розгляду все, що не має істотного значення для вирішення справи.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена повноваженнями перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень (у тому числі процесуальних рішень).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як зазначено у пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

У рішенні Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4р/2020 вказано, що дисциплінарне провадження не повинне передбачати жодних оцінок судових рішень, оскільки такі рішення підлягають апеляційному перегляду.

Як убачається з даних Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвалою Київського апеляційного суду від 30 вересня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Кабінету Міністрів України, поданою заступником директора Департаменту з питань судової роботи Міністерства юстиції України Божком В.Г., на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 2 вересня 2020 року про визначення порядку виконання ухвали від 9 лютого 2017 року у справі № 757/7499/17-ц про забезпечення позову. Розгляд справи в суді апеляційної інстанції триває.

Відповідно до пункту 4 частини першої, частини другої статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права. Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню. Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

При цьому згідно з пунктами 2, 4 частини третьої статті 376 ЦПК України порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо: в ухваленні судового рішення брав участь суддя, якому було заявлено відвід, і підстави його відводу визнано судом апеляційної інстанції обґрунтованими, якщо апеляційну скаргу обґрунтовано такою підставою; суд прийняв судове рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

З огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що скарга Міністерства юстиції України ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, а саме апеляційним судом, де наразі перебуває вказана вище справа.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Слід зазначити, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що ухвалу про залишення скарги без розгляду з підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Міністерства юстиції України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Вовка Сергія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**