

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 21 жовтня 2020 року | Київ | № 2903/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Бабака О.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говоруха В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Бабака Олександра Ігоровича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського Анатолія Михайловича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 6 жовтня 2020 року за вхідним № Б-5435/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бабака О.І. на дії судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М. під час здійснення правосуддя у справі № 759/9587/19.

У скарзі Бабак О.І. зазначає про неповне з’ясування усіх обставин справи, зокрема: суддею не досліджено докази, які мають суттєве значення для розгляду справи; неодноразово змінювався порядок дослідження доказів у справі; не визнано за необхідне викликати та допитати свідків сторони обвинувачення; у вироці суд надав оцінку лише доводам сторони обвинувачення та потерпілої.

У зв’язку із зазначеним у скарзі, Бабак О.І. просить притягнути суддю Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу Бабака О.І. передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
Матвійчуку В.В. для проведення попередньої перевірки.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
Бабака О.І. член Третьої Дисциплінарної палати Матвійчук В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати   
Матвійчука В.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги Бабака О.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва без розгляду та повернення скаржнику з огляду на таке.

Вироком Святошинського районного суду міста Києва (суддя Ясельський А.М.) від 5 червня 2020 року Бабака О.І. визнано винуватим у вчиненні злочину, передбаченого частиною другою статті 186 КК України та йому призначено покарання у виді 4 (чотирьох) років 6 (шість) місяців позбавлення волі. Згідно із частиною першою статті 71 КК України до призначеного покарання по даному вироку частково приєднано не відбуте покарання по вироку Шевченківського районного суду міста Києва від   
8 грудня 2016 року та остаточну міру покарання обвинуваченому Бабаку О.І. призначено у виді 5 (п’яти) років позбавлення волі. Запобіжний захід до вступу вироку в законну силу обвинуваченому Бабаку О.І. обрано у виді тримання під вартою в Державній установі «Київський слідчий ізолятор», взявши останнього негайно під варту в залі судового засідання. Ухвалено строк відбуття покарання обвинуваченому Бабаку О.І. рахувати з 5 червня 2020 року.

Ухвалюючи рішення про винуватість Бабака О.І. у вчиненні кримінального правопорушення, суд виходив із того, що його винуватість підтверджується ретельно перевіреними і дослідженими в ході судового розгляду доказами, а саме: показаннями потерпілої Крипаченко В.Д.; протоколом огляду місця події; протоколом пред’явлення особи для впізнання за фотознімками; довідкою старшого слідчого Святошинського УП ГУ НП у м. Києві майора поліції Коваль А.А., відповідно до якої на фото № 1 зображений Бабак О.І.; протоколом огляду місця події від 20 вересня   
2019 року; протоколом тимчасового доступу до речей і документів від   
6 листопада 2018 року та описом речей та документів, які були вилучені на підставі ухвали слідчого судді Святошинського районного суду міста Києва від 25 жовтня 2018 року у приміщенні ТОВ «Лайфселл» отримано інформацію в електронному виді на CD-R диску, який був оглянутий в судовому засіданні; висновком судово-психіатричного експерта Київського міського центру судово-психіатричної експертизи № 44 від 26 березня 2019 року.

Як убачається зі змісту судового рішення, суд також заслухав пояснення обвинуваченого Бабака О.І., який не визнав свою винуватість у вчиненні злочину, пояснення свідка - матері обвинуваченого Бабак Н.Б., проте не взяв їх до уваги, розцінивши показання Бабака О.І. як намагання уникнути відповідальності за вчинене, а свідка – створити алібі Бабаку О.І. з метою уникнення кримінальної відповідальності.

Суд, проаналізувавши зібрані матеріали в їх сукупності, вважав, що вина обвинуваченого Бабака О.І. повністю доведена, а кваліфікація його дій за частиною другою статті 186 КК України вірна, оскільки він за попередньою змовою групою осіб, повторно, вчинив відкрите викрадення чужого майна, поєднаного із застосуванням насильства, яке не є небезпечним для життя і здоров’я потерпілої та з погрозою застосування такого насильства.

Щодо доводів дисциплінарної скарги Бабака О.І. варто зазначити, що відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належить до компетенції суду, це не може бути здійснено в рамках дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, вирок Святошинського районного суду міста Києва від 5 червня 2020 року оскаржено до суду апеляційної інстанції. Розгляд апеляційної скарги захисника Бабака О.І. – Шестакова А.В. призначено до розгляду на 22 жовтня 2020 року.

Відповідно до статті 409 КПК неповнота судового розгляду, невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження, істотне порушення вимог кримінального процесуального закону є предметом перевірки суду апеляційної інстанції, який у разі невідповідності рішення суду першої інстанції цим критеріям вправі його скасувати або змінити.

Неповним визнається судовий розгляд, під час якого залишилися недослідженими обставини, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення, зокрема, у разі якщо судом були відхилені клопотання учасників судового провадження про допит певних осіб, дослідження доказів або вчинення інших процесуальних дій для підтвердження чи спростування обставин, з’ясування яких може мати істотне значення для ухвалення законного, обґрунтованого та справедливого судового рішення, необхідність дослідження тієї чи іншої підстави випливає з нових даних, встановлених при розгляді справи в суді апеляційної інстанції (стаття 410 КПК України).

Судове рішення вважається таким, що не відповідає фактичним обставинам кримінального провадження, якщо: висновки суду не підтверджуються доказами, дослідженими під час судового розгляду; суд не взяв до уваги докази, які могли істотно вплинути на його висновки; за наявності суперечливих доказів, які мають істотне значення для висновків суду, у судовому рішенні не зазначено, чому суд взяв до уваги одні докази і відкинув інші; висновки суду, викладені у судовому рішенні, містять істотні суперечності (статті 411 КПК України).

Істотними порушеннями вимог кримінального процесуального закону є такі порушення вимог цього Кодексу, які перешкодили чи могли перешкодити суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення. Судове рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо: за наявності підстав для закриття судом провадження в кримінальній справі його не було закрито; судове рішення ухвалено незаконним складом суду; судове провадження здійснено за відсутності захисника, якщо його участь є обов’язковою; судове провадження здійснено за відсутності потерпілого, належним чином не повідомленого про дату, час і місце судового засідання; порушено правила підсудності; у матеріалах провадження відсутній журнал судового засідання або технічний носій інформації, на якому зафіксовано судове провадження в суді першої інстанції (стаття 412 КПК України).

Отже, доводи дисциплінарної скарги, що стосуються повноти з’ясування обставин, які мають значення для справи, порушення порядку дослідження та оцінки доказів у справі, що, на думку скаржника, негативно вплинуло на законність та обґрунтованість судового рішення та дотримання засад рівності та змагальності сторін, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЄС вказує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо суддів має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності здійснення судочинства та не може бути спрямовано на оцінку судових рішень, які мають переглядатися лише відповідним судом у встановленому процесуальним законом порядку.

Враховуючи, що Бабак О.І. (через захисника) скористався своїм правом на оскарження судового рішення у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, доводи щодо незгоди з висновками судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М. під час ухвалення вироку про його винуватість у вчиненні кримінального правопорушення ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Бабака О.І. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського А.М. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частиною першою   
статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,   
пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Бабака Олександра Ігоровича стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Ясельського Анатолія Михайловича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**