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| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги представника ТОВ «ФК Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Кірічко Т.Л. стосовно судді Західного апеляційного господарського суду Гриців В.М.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., члена Гречківського П.М., Іванової Л.Б. Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скаргиТовариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Кірічко Тетяни Леонідівни стосовно судді Західного апеляційного господарського суду Гриців Віри Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 27 липня 2020 року за вхідним № 70/24/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» в особі адвоката Кірічко Т.Л. на дії судді Західного апеляційного господарського суду Гриців В.М. під час розгляду справи № 914/2404/19 про банкрутство ТОВ «Яблуневий дар». У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддею Гриців В.М. постановлено незаконне судове рішення від 23 червня 2020 року, оскільки під час розгляду справи суддя залишила поза увагою доводи та докази апелянта, не зазначивши у своєму рішенні мотивів їх відхилення. На думку скаржника, суддя умисно  не зазначила  в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору. Також скаржник вказує, що суддя розглянула справу без участі апелянта, що позбавило його права на захист власних інтересів, порушила засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. У зв’язку з цим скаржник просить притягнути суддю Західного апеляційного господарського суду Гриців В.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 липня 2020 року № 70/24/13-20 зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді Західного апеляційного господарського суду Гриців В.М. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено.

Гриців Віра Миколаївна Постановою Верховної Ради України від 8 лютого 2007 року № 625-V обрана на посаду судді місцевого господарського суду Львівської області безстроково, Постановою Верховної Ради України від 21 квітня 2011 року № 3285-VІ обрана на посаду судді Львівського апеляційного господарського суду, Рішенням Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № 2682/0/15-19 переведена на посаду судді Західного апеляційного господарського суду.

В провадженні судді Західного апеляційного господарського суду Гриців В.М. перебували апеляційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «ТБ САД», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста», арбітражного керуючого Босака О.Є., арбітражного керуючого Козирицького А.С., арбітражного керуючого Лукашука М.В. на ухвалу Господарського суду Львівської області від 22 січня 2020 року у справі №914/2404/19 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Яблуневий Дар».

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями Західного апеляційного господарського суду від 26 лютого 2020 року суддею - доповідачем (головуючий суддя) у справі № 914/2404/19 була визначена суддя Гриців В.М.

Ухвалами Західного апеляційного господарського суду від 2 березня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційними скаргами арбітражного керуючого Лукашука Миколи Васильовича, Товариства  з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста»  на ухвалу Господарського суду Львівської області від 22 січня 2020 року у справі № 914/2404/19 та призначено розгляд справи на 23 березня 2020 року.

Ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 23 березня 2020 року відкладено розгляд справи на 7 травня 2020 року за клопотаннями Товариства з обмеженою відповідальністю «Яблуневий Дар», арбітражного керуючого Босака О.Є., Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста». 5 травня 2020 року від представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвоката Сокол О.Ю. та від арбітражного керуючого Козирицького А.С. надійшли клопотання з проханням відкласти розгляд справи у зв`язку із карантином і неможливістю прибути у судове засідання, тому ухвалою Західного апеляційного господарського суду від 7 травня 2020 року розгляд справи було відкладено на 26 травня 2020 року. Постановою Західного апеляційного господарського суду від 23 червня 2020 року апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» задоволено частково. Ухвалу Господарського суду Львівської області від 22 січня 2020 року у справі № 914/2404/19 змінено в частині суми визнаних грошових вимог Товариства з обмеженою відповідальністю "ТБ САД" і викладено пункт 5 резолютивної частини ухвали в такій редакції: «Визнано грошові вимоги Товариства з обмеженою відповідальністю "ТБ Сад" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Яблуневий Дар" у розмірі 1 514 626 314,07 грн заборгованості та 19 210,00 грн. судового збору». У решті ухвалу Господарського суду Львівської області від 22 січня 2020 року у справі № 914/2404/19 залишено без змін. У вказаній постанові зазначено, що 23 червня 2020 року до суду від представника ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвоката Довбиш С.П. надійшло клопотання, у якому представник повідомив про неможливість прибути у призначене на 23 травня 2020 року судове засідання через продовжені Кабінетом Міністрів України карантинні заходи, наявність підозри на захворювання SARS-CoV-2 одного із співробітників офісу, в якому працюють представники апелянта, наслідком чого с необхідність самоізоляції представників апелянта. Зазначає про бажання прийняти участь у судовому засіданні та надати пояснення по суті апеляційної скарги. Просить відкласти судове засідання. Представники ТОВ «ТБ САД», ТОВ «Яблуневий Дар» заперечили проти задоволення клопотання представника ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвоката Довбиш С.П. про відкладення розгляду справи. Повідомили, що 23 червня 2020 року, у першій половині дня. представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокати Іванів А.Р., Кірічко Т.Л., Сокол О.Ю. приймали участь у судовому засіданні Господарського суду Львівської області у справі за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» до відповідача: ТОВ «ТБ САД», до відповідача: ТОВ про визнання договору недійсним та визнання відсутнім права вимоги, яка розглядається в межах провадження у справі № 914/2404/19. Суд апеляційної інстанції вказав, що у справі № 914/2404/19 представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокати Іванів А.Р., Кірічко Т.Л., Сокол О.Ю. приймали участь у засіданнях суду апеляційної інстанції 26 травня і 9 червня 2020 року, представник ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокат Дробот Д.М. приймав участь у судовому засіданні 26 травня 2020 року. Отже, за неможливості представника ТОВ «Фінансова компанія «ІнвестохіллсВеста» адвоката Довбиш С.П. прибути у судове засідання, інші представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» вправі були прийняти участь у судовому засіданні. Доказів неможливості названих представників ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» прибути у судове засідання 23 червня 2020 року суду не надано, клопотань про відкладення розгляду справи не подано. З огляду на викладене клопотання представника ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвоката Довбиш С.П. задоволенню не підлягає». В письмових поясненнях наданих на запит члена Вищої ради правосуддя суддя Гриців В.М. зазначила, що перше судове засідання у справі № 914/2404/19 було призначене на 23 березня 2020 року. У зв'язку із установленням карантину з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 суд ухвалами неодноразово відкладав розгляд справи: з 23 березня 2020 року на 7 травня 2020 року (за клопотанням ТОВ «Яблуневий Дар», арбітражного керуючого Босака О.С., ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста»); з 7 травня 2020 року на 26 травня 2020 року. Суд апеляційної інстанції урахував клопотання представника ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвоката Сокол Ю.О. і арбітражного керуючого Козирицького А.С. про відкладення розгляду справи у зв'язку із карантином і неможливістю прибути у судове засідання у м. Львів та, з ініціативи суду, ухвалив судове засідання 26 травня 2020 року проводити у режимі відеоконференції із Господарським судом Хмельницької області ті із Центральним апеляційним господарським судом. Суд зазначив про те, що участь у судовому засіданні є правом, а не обов'язком учасників справи; учасники справи можуть подати свої пояснення щодо обставин справи у письмовій формі. Також, Західний апеляційний господарський суд оголошував перерви у судових засіданнях, а саме:

* у судовому засіданні 26 травня 2020 року оголошено перерву на 9 червня 2020 року. У судовому засіданні 26 травня 2020 року брали участь представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокати Дробот Д.М., Іванів А.Р., Кірічко Т.Л., Сокол О.Ю.;
* у судовому засіданні 9 червня 2020 року оголошено перерву на 23 червня 2020 року. У судовому засіданні 9 червня 2020 року брали участь представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокати Іванів А.Р., Кірічко Т.Л., Сокол О.Ю.

Разом з тим, суддя зазначила, що згідно з ухвалами Господарського суду Львівської області від 23 червня 2020 року у справі № 914/2404/19 представники ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» адвокати Іванів А.Р., Сірічко Т.Л., Сокол О.Ю. брали участь у судових засіданнях Господарського суду Львівської області 23 червня 2020 року у двох справах (№ 914/1048/20 і № 914/2566/20) за позовом ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» до відповідача: ТОВ «ТБ САД», до відповідача: ТОВ "Яблуневий Дар" про визнання договору недійсним та визнання відсутнім права вимоги, які розглядаються у межах провадження у справі № 914/2404/19 про банкрутство ТОВ «Яблуневий Дар». Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 3 вересня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі № 914/2404/19 за касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю "ТБ Сад" на постановуЗахідного апеляційного господарського суду від 23 червня 2020 року. Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Господарським процесуальним кодексом України. Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий. Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством. Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки). Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд вищої інстанції. Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги щодо порушення суддею Гриців В.М. норм процесуального права при прийнятті постанови від 23 червня 2020 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Таким чином, викладені у скарзі ТОВ «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом. Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя». Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

ухвалила:

дисциплінарну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестохіллс Веста» стосовно судді Західного апеляційного господарського суду Гриців Віри Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |