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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 21 жовтня 2020 року | Київ | № 2905/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Галенських А.А. стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко В.В.; Ярошенка С.С. стосовно судді Ладижинського міського суду Вінницької області Волошиної Т.В.; адвоката Кушніренка М.В., який діє в інтересах  Бреуса Д.В., стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.; фізичної особи-підприємця Денисенка Б.М. стосовно судді Київського апеляційного суду Гуля В.В.; Державної служби України з питань праці стосовно суддів Донецького окружного адміністративного суду Аляб’єва І.Г., Першого апеляційного адміністративного суду Гаврищук Т.Г., Компанієць І.Д.; Маселка Р.А. стосовно судді Окружного адміністративного суду  міста Києва Качура І.А.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним № Г-4499/1/7-20 надійшла скарга Галенських А.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко В.В.за дії, вчинені під час розгляду справ № 766/19176/19, 766/25200/19, 766/1101/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 серпня, 3 вересня 2020 року за вхідними   
№№ Я-4698/1/7-20, Я-4698/2/7-20 надійшли аналогічні скарги Ярошенка С.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ладижинського міського суду Вінницької області Волошиної Т.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 135/148/20.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 року за вхідним   
№ К-4509/0/7-20 надійшла скарга адвоката Кушніренка М.В., який діє в інтересах Бреуса Д.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. під час розгляду справи № 753/11543/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року за вхідним   
№ Д-245/15/7-20 надійшла скарга фізичної особи-підприємця Денисенка Б.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду Гуля В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 757/42885/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 серпня, 3 вересня 2020 року за вхідними   
№№ 6951/0/8-20, 6951/1/8-20 надійшли скарги Державної служби України з питань праці щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Донецького окружного адміністративного суду Аляб’єва І.Г., Першого апеляційного адміністративного суду Гаврищук Т.Г., Компанієць І.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи № 200/1716/20-а.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 1 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року за вхідним   
№ М-3562/47/7-20 надійшла скарга Маселка Р.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 30 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Галенських Анастасії Анатоліївни стосовно судді Херсонського міського суду Херсонської області Прохоренко Вікторії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Ярошенка Сергія Сергійовича стосовно судді Ладижинського міського суду Вінницької області Волошиної Тетяни Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кушніренка Миколи Володимировича, який діє в інтересах Бреуса Дениса Вікторовича, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал Ірини Костянтинівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою фізичної особи-підприємця Денисенка Бориса Миколайовича стосовно судді Київського апеляційного суду Гуля В’ячеслава Володимировича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Державної служби України з питань праці стосовно суддів Донецького окружного адміністративного суду Аляб’єва Ігоря Геннадійовича, Першого апеляційного адміністративного суду Гаврищук Тетяни Григорівни, Компанієць Ірини Дмитрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Окружного адміністративного суду Качура Ігоря Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**