**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 21 жовтня 2020 року | | Київ | | № 2909/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Мустафаєва Р. стосовно судді Ріпкинського районного суду Чернігівської області Жовтка Є.А.; Шалухіної В.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Краснощокова Є.В.; Тесленка І.С. стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В.; ТОВ «Полетехніка» в особі адвоката Шульги Л.М. стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Ісакова Д.О.; ПП «Тур-Ель» в особі адвоката Аваєвої Н.В. стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Савицького С.І.; Данилів К.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я.; адвоката Щеглова Д.С., який діє в інтересах Хоніна С.О. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М.; Кононенка О.М. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака О.І.; Дембінського І.О., діючого від свого імені та в інтересах неповнолітнього Дембінського Д.І. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.; адвоката Юрасової Н.С. в інтересах ТОВ «Харків-Надра» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А.; адвоката Горди Ю.І. в інтересах ТОВ «Альфа-Обрій» стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сакари Н.Ю.,  Білоконь О.В.; Осіяна О.М.;  Васильєва Д.Є. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва  Волкової С.Я.; адвоката Філоненко Т.П. в інтересах Ігнатцева В.О. та  Столярчука Д.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Гречківського П.М., Говорухи В.І., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним номером М-4165/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Р.Мустафаєва на дії судді Ріпкинського районного суду Чернігівської області Жовтка Є.А. під час здійснення правосуддя у справі № 743/921/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 вересня 2020 року за вхідним номером Ш-4961/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шалухіної В.В. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської М.Є., Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Краснощокова Є.В. під час здійснення правосуддя у справі № 477/874/19. 16 жовтня 2020 року за вхідним номером Ш-4961/2/7-20 надійшли доповнення до скарги Шалухіної В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги   
(з доповненнями) доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновки від 5 та 16 жовтня   
2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року за вхідним номером Т-4836/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Тесленка І.С. на дії судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 243/2653/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідним номером   
622/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ТОВ «Полетехніка» в особі адвоката Шульги Л.М. на дії судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Ісакова Д.О. під час здійснення правосуддя у справі № 334/8692/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 вересня 2020 року за вхідним номером   
635/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ПП «Тур-Ель» в особі адвоката Аваєвої Н.В. на дії судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Савицького С.І. під час здійснення правосуддя у справі № 495/5710/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним номером   
Д-4725/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Данилів К.В. стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя В.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 465/2720/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 13 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 3 вересня 2020 року за вхідним номером   
Щ-4924/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Щеглова Д.С., який діє в інтересах Хоніна С.О. стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 362/3522/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним номером   
К-3881/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кононенка О.М. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 638/6152/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року за вхідним номером   
Д-4831/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Дембінського І.О., діючого від свого імені та в інтересах неповнолітнього Дембінського Д.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/26720/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вхідним номером   
172/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Юрасової Н.С. в інтересах ТОВ «Харків-Надра» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 757/31581/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року за вхідним номером   
616/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Горди Ю.І. в інтересах ТОВ «Альфа-Обрій» стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сакари Н.Ю., Білоконь О.В., Осіяна О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 2-1687/08.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вхідним номером   
В-4990/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Васильєва Д.Є. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової С.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 757/36180/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 6 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідними номерами   
Ф-4859/0/7-20 та Ф-4864/0/7-20 надійшли дисциплінарні скарги адвоката Філоненко Т.П. в інтересах Ігнатцева В.О. та Столярчука Д.А. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 752/9500/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 7 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Мустафаєва Руслана стосовно судді Ріпкинського районного суду Чернігівської області Жовтка Євгенія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шалухіної Вікторії Вікторівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Червинської Марини Євгенівни, Бурлакова Сергія Юрійовича, Коротуна Вадима Михайловича, Краснощокова Євгенія Віталійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Тесленка Івана Сергійовича стосовно судді Слов’янського міськрайонного суду Донецької області Ільяшевич Ольги Віталіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «Полетехніка» в особі адвоката Шульги Людмили Миколаївни стосовно судді Ленінського районного суду міста Запоріжжя Ісакова Дмитра Олександровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного підприємства «Тур-Ель» в особі адвоката Аваєвої Наталії Валеріївни стосовно судді Білгород-Дністровського міськрайонного суду Одеської області Савицького Сергія Ігоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Данилів Катерини Володимирівни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Кузя Василя Ярославовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Щеглова Дмитра Сергійовича, який діє в інтересах Хоніна Сергія Олександровича стосовно судді Васильківського міськрайонного суду Київської області Ковбеля Максима Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кононенка Олексія Михайловича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака Олександра Івановича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Дембінського Ігоря Олександровича, діючого від свого імені та в інтересах неповнолітнього Дембінського Давіда Ігоровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Юрасової Наталі Сергіївни в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Харків-Надра» стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Писанця Віталія Анатолійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Горди Юрія Івановича в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «Альфа-Обрій» стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сакари Наталії Юріївни, Білоконь Олени Валеріївни, Осіяна Олексія Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Васильєва Дениса Євгеновича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Волкової Світлани Яківни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Філоненко Тетяни Петрівни в інтересах Ігнатцева Валерія Олеговича та Столярчука Дениса Андрійовича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**