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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Бойко Т.В. стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача О.Г.; Державної екологічної інспекції у Кіровоградській області стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Л.А.; адвоката Мачачи О.М. в інтересах Резніченка В.О. стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Корбута В.М.; Прудникова С.О. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Ткача І.В., Баранця О.М., Стратієнко Л.В.; Національного агентства з питань запобігання корупції стосовно судді Житомирського апеляційного суду Жизнєвського Ю.В.; Генеральної прокуратури України стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх І.Л.; адвоката Левкова С.А. в інтересах Александрова І.М. стосовно судді Дзержинського міського суду Донецької області Челюбєєва Є.В.; Костенка І.А. стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Павленко О.О.; Янової Е.В. стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г.; Родіна Б.А. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Олійник О.В.; адвоката Архипенка О.І. в інтересах Спільного українсько-білоруського підприємства ТОВ «Укртехносинтез» стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової О.А.; Рудика К.Б. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Д.В.; адвоката Лисенка В.А. в інтересах ТОВ «Сателлит» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л.; адвоката Компанця М.Б. в інтересах ТОВ «Інтерфом-М» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Катющенка В.П.; Діасамідзе Е.Д. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А.; Яновича О.О. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Слюсарчук Н.Ф.; Десятнікова М.І. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.; Іванової Н.І. стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана О.В.; Фесенко Т.Г. стосовно судді Старобільського районного суду Луганської області Ткач О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним № Б-4680/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Бойко Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача О.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 751/4807/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року за вхідним № 508/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Державної екологічної інспекції у Кіровоградській області щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Л.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 405/7053/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним № М-4647/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Мачачи О.М. в інтересах Резніченка В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Богуславського районного суду Київської області Корбута В.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 379/1292/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 червня 2018 року за вхідним № П-3830/0/7-18 надійшла дисциплінарна скарга Прудникова С.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Ткача І.В., Баранця О.М., Стратієнко Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 40/5005/7101/2011.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2019 року за вхідним № 9458/0/8-19 надійшла дисциплінарна скарга Національного агентства з питань запобігання корупції щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Житомирського апеляційного суду Жизнєвського Ю.В. за несвоєчасне повідомлення про суттєві зміни у майновому стані.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 грудня 2018 року за вхідним № 11094/0/8-18 надійшла дисциплінарна скарга Генеральної прокуратури України щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх І.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 804/7940/16.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 30 липня 2020 року за вхідним№ Л-4387/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Левкова С.А. в інтересах Александрова І.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського міського суду Донецької області Челюбєєва Є.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 225/3750/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2020 року за вхідним№ К-4482/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Костенка І.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Павленко О.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 758/6699/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 рокуза вхідним№ Я-4502/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Янової Е.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Л.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 205/1916/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 28 липня 2020 року за вхідним   
№ Р-4352/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Родіна Б.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Олійник О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 991/5873/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»)*.*

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним № 592/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Архипенка О.І. в інтересах Спільного українсько-білоруського підприємства ТОВ «Укртехносинтез» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 552/2060/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 серпня 2020 року за вхідним № Р-4416/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Рудика К.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Д.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/20102/13-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 листопада 2017 року за вхідним № 828/4/13-17 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Лисенка В.А. в інтересах ТОВ «Сателлит» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 761/39172/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 серпня 2020 рокуза вхідним№ 573/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Компанця М.Б. в інтересах ТОВ «Інтерфом-М» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Катющенка В.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/14832/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення(пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2020 року за вхідним№ Д-3067/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Діасамідзе Е.Д. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/2485/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 рокуза вхідним№ Я-4520/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Яновича О.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Богунського районного суду міста Житомира Слюсарчук Н.Ф. за дії, вчинені під час розгляду наступних справ: № 295/10398/17, № 295/3194/19, № 295/2457/20*.*

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 року за вхідним № Д-561/42/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. за дії, вчинені під час розгляду справи № 640/6461/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним № І-3706/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Іванової Н.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 404/2289/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7, 14 серпня, 9 вересня 2020 року за вхідними №№ Ф-3883/1/7-20, Ф-3883/2/7-20, Ф-3883/3/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Фесенко Т.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Старобільського районного суду Луганської області Ткач О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 431/1198/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 12 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішенняабосуть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бойко Тетяни Володимирівни стосовно судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Деркача Олександра Григоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Державної екологічної інспекції у Кіровоградській області стосовно судді Ленінського районного суду міста Кіровограда Іванової Лілії Андріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мачачи Олександра Миколайовича в інтересах Резніченка Віталія Олександровича стосовно судді Богуславського районного суду Київської області Корбута Володимира Михайловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прудникова Сергія Олександровича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Ткача Ігоря Васильовича, Баранця Олександра Миколайовича, Стратієнко Людмили Василівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Національного агентства з питань запобігання корупції стосовно судді Житомирського апеляційного суду Жизнєвського Юрія Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Генеральної прокуратури України стосовно судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Желтобрюх Ірини Леонтіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Левкова Сергія Андрійовича в інтересах Александрова Ігоря Михайловича стосовно судді Дзержинського міського суду Донецької області Челюбєєва Євгенія Вікторовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Костенка Ігоря Анатолійовича стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Павленко Олени Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Янової Еліни Володимирівни стосовно судді Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська Якименко Лариси Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Родіна Бориса Анатолійовича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Олійник Оксани Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Архипенка Олексія Ігоровича в інтересах Спільного українсько-білоруського підприємства ТОВ «Укртехносинтез» стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Самсонової Оксани Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рудика Костянтина Борисовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Цвірюка Дениса Васильовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Лисенка Володимира Анатолійовича в інтересах ТОВ «Сателлит» стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Компанця Максима Борисовича в інтересах ТОВ «Інтерфом-М» стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Катющенка Віталія Петровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Діасамідзе Елгуджа Джемаловича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура Ігоря Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Яновича Олександра Олексійовича стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Слюсарчук Наталії Федорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іванової Надії Іванівни стосовно судді Кіровського районного суду міста Кіровограда Галагана Олексія Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Фесенко Тетяни Григорівни стосовно судді Старобільського районного суду Луганської області Ткач Олени Валеріївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**