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| **Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової Олени Анатоліївни на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року надійшла скарга (єдиний унікальний номер 3177/0/6-20) судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року доповідачем щодо вказаної справи визначено члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В.

Скарга судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

За результатами перевірки скарги член Вищої ради правосуддя Шапран В.В. дійшов висновку про її необґрунтованість та відсутність підстав для скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20.

Суддю Каланчацького районного суду Херсонської області Живцову О.А., її представника – адвоката Ягунова Д.В., Національне антикорупційне бюро України (далі ­– НАБУ) повідомлено про розгляд скарги на рішення Дисциплінарної палати, призначений на 24 вересня 2020 року, шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

23 вересня 2020 року від судді Живцової О.А. та її представника – адвоката Ягунова Д.В. надійшли клопотання про відкладення розгляду скарги з огляду на те, що суддя не може прибути на засідання у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Засідання Вищої ради правосуддя, призначене на 24 вересня 2020 року, відкладено.

Суддю Каланчацького районного суду Херсонської області Живцову О.А., її представника – адвоката Ягунова Д.В., НАБУ повідомлено про розгляд скарги на рішення Дисциплінарної палати, призначений на 22 жовтня 2020 року, шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

У засідання Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2020 року суддя Живцова О.А., її представник – адвокат Ягунов Д.В. та представники НАБУ не прибули.

21 жовтня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя від судді Живцової О.А. надійшло клопотання (підписане з використанням електронного цифрового підпису) про відкладення розгляду скарги через перебування судді на амбулаторному лікуванні та відсутність можливості прибути на засідання Вищої ради правосуддя.

У задоволенні цього клопотання було відмовлено у зв’язку з тим, що згідно з долученою суддею Живцовою О.А. до клопотання копією листка непрацездатності періоди її тимчасової непрацездатності – з 7 по 9, з 10 по 13 та з 14 по 16 жовтня 2020 року, доказів того, що період її тимчасової непрацездатності охоплює 22 жовтня 2020 року, суддя до клопотання не долучила. Крім того, суддя не повідомила про причини неможливості взяти участь у засіданні Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів, враховуючи, що вона перебуває на амбулаторному, а не стаціонарному лікуванні.

Представник судді – адвокат Ягунов Д.В. також не повідомив про причини неможливості бути присутнім на засіданні та не подавав клопотань про відкладення розгляду скарги.

За вказаних обставин, враховуючи, що суддя Живцова О.А. виклала свою позицію у скарзі на рішення Дисциплінарної палати, не надсилала додаткових пояснень чи доказів на підтвердження наявності підстав для скасування рішення Дисциплінарної палати, а також не повідомляє про намір подати додаткові пояснення, Вища рада правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду скарги судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності за відсутності судді.

Вища рада правосуддя, вивчивши подану скаргу та доповнення до неї, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., встановила таке.

8 жовтня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вх. № 1043/0/13-18 надійшла скарга НАБУ на неналежну поведінку судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А.

У скарзі зазначено, що суддя Каланчацького районного суду Херсонської області Живцова О.А. порушила присягу судді, допустила поведінку, що порочить звання судді, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду. Зазначене порушення полягало у позапроцесуальному спілкуванні із правопорушником ОСОБА-1 та отриманні від ОСОБА-1 неправомірної вигоди у розмірі 5000 гривень за вирішення питання про звільнення його від адміністративної відповідальності.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 січня 2020 року № 150/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу щодо судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. з підстав можливої наявності в діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності).

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 суддю Каланчацького районного суду Херсонської області Живцову О.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Оцінюючи дії судді Живцової О.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Живцова О.А. допустила позапроцесуальне спілкування з особою, стосовно якої був складений адміністративний протокол за частиною першою статті 164 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та яка була зацікавлена в результаті розгляду цієї справи на її користь.

Зазначені дії судді Живцової О.А., які, на думку Третьої Дисциплінарної палати, вчинялися нею свідомо та упереджено, порушували стандарти безсторонності суду та етичні норми поведінки судді, встановлені статтею 1 КУпАП, статтями 1, 3, 14 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI з’їзду суддів України, пунктом 2.3 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, статтею 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У рішенні Третя Дисциплінарна палата дійшла висновку, що поведінка судді Живцової О.А. під час здійснення правосуддя у справі № 657/432/18 свідчила про вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Враховуючи характер порушення, допущеного суддею Живцовою О.А., Третя Дисциплінарна палата встановила, що такі дії судді охоплюються поняттям істотного дисциплінарного проступку в розумінні пункту 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

Не погоджуючись із рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Живцова О.А. оскаржила його. У скарзі суддя вказала, що це рішення є незаконним, несправедливим та передчасним. Зауважила, що в основу рішення дисциплінарного органу покладено недостовірну, на її думку, інформацію про начебто вимагання суддею неправомірної вигоди, а також докази, які не стосуються дисциплінарного провадження, зокрема матеріали кримінального провадження та докази, отримані під час досудового розслідування у цій справі. Вважає, що таке рішення грубо порушує презумпцію невинуватості, оскільки відсутній будь-який вирок стосовно неї, що набрав законної сили.

Під час розгляду дисциплінарної справи Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

19 лютого 2018 року до Каланчацького районного суду Херсонської області надійшов протокол про адміністративне правопорушення ІНФОРМАЦІЯ-1 від 8 лютого 2018 року стосовно ОСОБА-1 про вчинення ним адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 164 КУпАП, складений за фактом порушення ним порядку провадження господарської діяльності (справа № 657/432/18).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Каланчацького районного суду Херсонської області вказану справу передано на розгляд судді Живцовій О.А.

Постановою судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. від 4 квітня 2018 року № 657/432/18 провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 164 КУпАП, стосовно ОСОБА-1 закрито у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення, оскільки «матеріали справи не містять достатньої кількості належних та допустимих доказів, які б вказували на вчинення ОСОБА-1 зазначених у диспозиції частини першої статті 164 КУпАП дій, що йому інкримінуються, та викладені у фабулі протоколу обставини не мають ознак складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 164 КУпАП».

19 квітня 2018 року Живцовій О.А. вручено складене 18 квітня 2018 року повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Рішенням Вищої ради правосуддя від 26 квітня 2018 року № 1266/0/15-18 тимчасово, до 18 червня 2018 року, суддю Каланчацького районного суду Херсонської області Живцову О.А. відсторонено від здійснення правосуддя у зв’язку із притягненням до кримінальної відповідальності.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 14 червня 2018 року № 1837/0/15-18 продовжено до 19 липня 2018 року строк тимчасового відсторонення судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. від здійснення правосуддя у зв’язку із притягненням до кримінальної відповідальності.

16 липня 2018 року складено обвинувальний акт у кримінальному провадженні за обвинуваченням Живцової О.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, який 19 липня 2018 року надійшов до Жовтневого районного суду Миколаївської області для розгляду.

Дії судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. кваліфіковано за частиною третьою статті 368 КК України, а саме як прохання надати для себе та одержання службовою особою, яка займає відповідальне становище, неправомірної вигоди за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, будь-якої дії з використанням наданої їй влади та службового становища.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 30 жовтня 2018 року   
№ 3301/0/15-18 суддю Каланчацького районного суду Херсонської області Живцову О.А. тимчасово відсторонено від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності до набрання законної сили вироком суду або закриття кримінального провадження.

10 жовтня 2019 року колегія Вищого антикорупційного суду отримала обвинувальний акт у кримінальному провадженні № ІНФОРМАЦІЯ-2, справа № 477/1668/18, та призначила справу до розгляду у підготовчому судовому засіданні.

Розгляд справи наразі триває у Вищому антикорупційному суді.

Вища рада правосуддя, дослідивши в сукупності матеріали дисциплінарної справи, в тому числі, але не виключно, у контексті доводів скарги судді Живцової О.А., вважає, що зазначена скарга не підлягає задоволенню з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи та встановлення обставин допущення суддею Живцовою О.А. позапроцесуального спілкування із ОСОБА-1 – особою, яка зацікавлена у розгляді справи про адміністративне правопорушення на свою користь, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя враховані:

заява ОСОБА-1 від 19 березня 2018 року на ім’я заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України Холодницького Н.І. про вчинення кримінального правопорушення, а саме вимагання у нього представником судової гілки влади грошових коштів за прийняття рішення на його користь;

протокол допиту ОСОБА-1 від 22 березня 2018 року. Зокрема, допитаний як свідок ОСОБА-1 повідомив про перебування у провадженні судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. справи про притягнення його до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 164 КУпАП. Зазначив, що під час розмови із суддею Живцовою О.А., яка відбулась 15 березня 2018 року у службовому кабінеті судді на другому поверсі будівлі суду за відсутності інших осіб, суддя висловила йому прохання надати неправомірну вигоду в розмірі 5000 грн за закриття стосовно нього провадження в адміністративній справі, вказала, що в іншому випадку розмір штрафу становитиме 17000 гривень;

протокол огляду особи та вручення їй грошових коштів для здійснення контролю за вчиненням злочину від 4 квітня 2018 року, з якого вбачається, що у проміжок часу із 06:50 по 07:30 оперуповноваженим відділу БКОЗ Головного управління Служби безпеки України в АР Крим (з дислокацією у місті Херсоні) ОСОБА-1 вручені грошові кошти у сумі 5000 гривень для отримання (під час здійснення контролю за вчиненням злочину у формі спеціального експерименту) доказів злочинної діяльності та повного розкриття схеми, пов’язаної з вимаганням суддею Каланчацького районного суду Херсонської області неправомірної вигоди у розмірі 5000 гривень. Грошові кошти були оглянуті та ідентифіковані;

протокол допиту ОСОБА-1 від 4 квітня 2018 року, з якого вбачається, що допитаний як свідок ОСОБА-1 вказав, що 4 квітня 2018 року прибув до Каланчацького районного суду Херсонської області для участі у судовому засіданні. Піднявшись на другий поверх будівлі суду, повідомив працівникам, що перебували у кабінеті (ймовірно помічник і секретар судового засідання), своє прізвище та справу, на розгляд якої прибув. Через 5–10 хвилин його запросили до кабінету судді Живцової О.А. Суддя повідомила, що за результатами розгляду адміністративної справи на нього буде накладено штраф. ОСОБА-1, у свою чергу, спитав, чи можливо в інший спосіб вирішити це питання, оскільки у разі визнання його винним у вчинені адміністративного правопорушення та накладення на нього штрафу він матиме проблеми із роботодавцем. Суддя Живцова О.А. вийшла разом із ним до приймальні та наказала чекати у коридорі. Через 5–10 хвилин у коридор вийшла суддя Живцова О.А. та запитала, чи готовий він сплатити зараз штраф. Після отримання ствердної відповіді протягнула йому книжку синього кольору та сказала: «Ложите». Після цього ОСОБА-1 витягнув із сумки кошти в сумі 5000 грн, які були надані йому співробітниками Служби безпеки України, перерахував та поклав їх до книжки;

протокол за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії (відеоматеріал), з якого вбачається, що 4 квітня 2018 року з 08:58 по 09:09 у коридорі Каланчацького районного суду Херсонської області та кабінеті судді Живцової О.А. між ОСОБА-1 та суддею Живцовою О.А. відбулося позапроцесуальне спілкування щодо отримання суддею грошових коштів за ухвалення бажаного ОСОБА-1 рішення, після чого 4 квітня 2018 року секретар судового засідання видала ОСОБА-1 постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА-1 складу адміністративного правопорушення;

протокол обшуку від 4 квітня 2018 року, з якого вбачається, що детективами НАБУ у службовому кабінеті судді Живцової О.А. вилучено грошові кошти у сумі 5000 гривень, що зберігалися в шухляді робочого столу у книжці синього кольору «Кодекс України про адміністративні правопорушення»;

висновок експертизи відео-, звукозапису від 19 червня 2019 року № 116, яким підтверджено, що слова та фрази на відео, фонограмах файлів, що містяться на носіях інформації та є додатком до протоколу від 5 квітня 2018 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії – аудіо-, відеоконтроль особи, належать судді Живцовій О.А.

Крім того, Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що до провадження судді Живцової О.А. надійшов адміністративний матеріал № 657/432/18, який складався із супровідного листа, протоколу про адміністративне правопорушення, пояснень ОСОБА-2, копій паспорта та технічного паспорта на автомобіль на ім’я ОСОБА-1, роздруківки фото.

Відповідно до статті 245 КУпАП завданнями провадження у справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об’єктивне з’ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом.

Згідно зі статтею 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний (зобов’язана) з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна дана особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, а також з’ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Із матеріалів адміністративної та дисциплінарної справ вбачається, що суддею Живцовою О.А. 4 квітня 2018 року не проводилося судове засідання у справі № 657/432/18, не оголошувався склад органу, який розглядатиме справу, особа ОСОБА-1 суддею не встановлювалась, йому не роз’яснювалися права та обов’язки, у тому числі право заявлення відводу, не надавалася можливість надати пояснення щодо адміністративного правопорушення, не досліджувалися матеріали справи, тому вказане в сукупності спростовує доводи судді Живцової О.А., викладені, зокрема, у скарзі на рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, про те, що 4 квітня 2018 року вона здійснила у службовому кабінеті саме судовий розгляд справи.

У протоколі про адміністративне правопорушення у справі № 657/432/18 міститься пояснення ОСОБА-1, написане ним власноруч: «Їхав з друзями. У зв’язку із поганою погодою вирішив підвезти. Незаконно затримали». Матеріали справи про адміністративне правопорушення не містять будь-яких інших письмових пояснень ОСОБА-1 або інших доказів на підтвердження проведення суддею Живцовою О.А. судового розгляду справи № 657/432/18.

Водночас твердження судді Живцової О.А., наведене в постанові від 4 квітня 2018  року: «ОСОБА-1 в судовому засіданні повністю заперечив факт скоєного правопорушення та пояснив, що підприємницькою діяльністю не займається», є безпідставним, оскільки в судовому засіданні ОСОБА-1 не надавалися пояснення, а його пояснення, відображені у протоколі про адміністративне правопорушення, суддею не оцінювалися та не досліджувалися.

Отже, Третя Дисциплінарна палата за результатами аналізу інформації про рух справи № 657/432/18, на підставі наявних у матеріалах кримінального провадження ІНФОРМАЦІЯ-1 протоколів допиту свідка ОСОБА-1 від 22 березня та 4 квітня 2018 року, протоколу за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій із застосуванням засобів аудіо-, відеоконтролю особи встановила, що 4 квітня 2018 року у приміщенні Каланчацького районного суду Херсонської області відбулося позапроцесуальне спілкування судді Живцової О.А. з особою, що притягується до адміністративної відповідальності, – ОСОБА-1, а саме: обговорення та узгодження розміру штрафу, висловлення суддею Живцовою О.А. ОСОБА-1 пропозиції сплатити штраф в узгодженому розмірі (п’ять тисяч гривень) шляхом безпосередньої передання його судді Живцовій О.А. та одержання нею зазначених коштів, подальше ухвалення суддею Живцовою О.А. постанови про відмову у притягненні ОСОБА-1 до адміністративної відповідальності у зв’язку з відсутністю в його діях складу адміністративного правопорушення.

Вища рада правосуддя погоджується з висновком Дисциплінарної палати, що такі дії судді вказують на те, що суддя Живцова О.А. свідомо вчиняла дії, спрямовані на звільнення ОСОБА-1 від адміністративної відповідальності, задля отримання особистого майнового блага, що є очевидним, грубим та свідомим порушенням стандартів безсторонності суду та етичних норм поведінки судді.

Стосовно тверджень судді Живцової О.А. про подвійне притягнення її до відповідальності Вища рада правосуддя зауважує, що, як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата в межах наданих їй законом повноважень не вирішувала питання про обґрунтованість обвинувачення Живцової О.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 КК України, а лише перевірила викладені у скарзі НАБУ обставини на предмет дотримання суддею норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, забезпечення нею прав людини і основоположних свобод під час розгляду вказаної справи. Встановлені Третьою Дисциплінарною палатою під час дисциплінарного провадження факти і обставини мають значення виключно для прийняття дисциплінарним органом рішень у межах його компетенції та жодним чином не свідчать про доведеність вини особи у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення. У дисциплінарному провадженні діє принцип автономності, відповідно до якого дисциплінарне провадження розглядається незалежно від розгляду кримінального провадження.

Під час розгляду дисциплінарної справи дисциплінарний орган самостійно надає оцінку допустимості, належності та обґрунтованості наявним у матеріалах дисциплінарної справи доказам, встановлює в діях судді ознаки дисциплінарного проступку і ухвалює рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини не є порушенням статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) притягнення до дисциплінарної відповідальності на основі відомостей про факти, встановлені у кримінальному провадженні, якщо такі відомості аналізувалися під кутом зору правил службової етики, навіть якщо особа була у кримінальному провадженні виправданою (див. mutatis mutandis рішення Європейської комісії з прав людини від 6 жовтня 1982 року у справі «X. v. Austria» про неприйнятність заяви № 9295/81) чи таке провадження було закрите (див. mutatis mutandis рішення Європейської комісії з прав людини від 7 жовтня 1987 року у справі «C. v. the United Kingdom» про неприйнятність заяви № 11882/85). Більше того, гарантована пунктом 2 статті 6 Конвенції презумпція невинуватості застосовується до процедури, яка за своєю суттю є кримінальною і в межах якої суд робить висновок про вину особи саме у кримінально-правовому сенсі (рішення Європейського суду з прав людини від 11 лютого 2003 року у справі «Ringvold v. Norway», заява № 34964/97). Отже, зазначена гарантія не може бути поширена на дисциплінарні та інші провадження, які згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції охоплюються поняттям спору щодо прав та обов’язків цивільного характеру.

Саме така правова позиція висловлена у постановах Великої Палати Верховного Суду від 25 квітня 2018 року у справі № 800/547/17 (П/9901/87/18), від 22 січня 2019 року у справі № 800/454/17 (П/9901/141/18).

При цьому Третя Дисциплінарна палата, перевіряючи наявність у діях судді Живцової О.А. ознак дисциплінарного проступку, досліджувала не лише протоколи негласної слідчої (розшукової) дії із застосуванням аудіо-, відеоконтролю особи, а й інші матеріали кримінального провадження, зокрема протоколи допитів свідка ОСОБА-1, які в сукупності свідчили про неналежну поведінку судді.

Доводи судді Живцової О.А. про те, що вона не має статусу підозрюваної у цьому кримінальному провадженні, оскільки повідомлення її про підозру здійснено не уповноваженим на те суб’єктом ‒ прокурором Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА-3, який не є заступником Генерального прокурора чи, тим більше, Генеральним прокурором, а отже, обвинувальний акт у цьому кримінальному провадженні скеровано до суду щодо особи, якій ніколи не повідомлялося про підозру, не змінюють обставин, встановлених Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи, оскільки дисциплінарний орган не оцінює докази щодо їх належності та допустимості, а лише надає правову оцінку обставинам щодо наявності або відсутності у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку.

Зауваження судді Живцової О.А. про свавільність рішення Дисциплінарної палати, оскільки під час розгляду дисциплінарної справи використовувалися всі матеріали кримінального провадження, зокрема протокол негласних слідчих (розшукових) дій, оцінюються критично з огляду на те, що в межах дисциплінарного провадження стосовно судді не можуть бути оцінені докази, зібрані під час досудового розслідування у кримінальному провадженні. Перебіг кримінального провадження не має значення для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді, крім випадків, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Здійснення дисциплінарного провадження щодо суддів визначається спеціальним законодавством, процедура доказування під час такого провадження не містить обмежень щодо допустимості доказів.

Оскаржуване рішення прийняте дисциплінарним органом з урахуванням відомостей, наявних у матеріалах негласних слідчих (розшукових) дій, у сукупності з інформацією, яка міститься в інших матеріалах кримінального провадження стосовно судді Живцової О.А.: протоколах допиту свідка ОСОБА-1 від 22 березня та 4 квітня 2018 року, повідомленні про підозру судді Живцової О.А. від 18 квітня 2018 року тощо. Однак Дисциплінарна палата під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Живцової О.А. не надавала оцінку цим матеріалам кримінального провадження.

Водночас Велика Палата Верховного Суду у постанові від 14 березня 2019 року у справі № 9901/789/18 (провадження № 11-1464заі18) дійшла висновків щодо можливості використання таких доказів, як протоколи негласних слідчих розшукових дій під час дисциплінарного провадження, пославшись, в тому числі, на постанови Великої Палати Верховного Суду від 22 та 29 січня 2019 року (справи № 800/454/17 (П/9901/141/18) та № 9901/728/18 відповідно).

Дисциплінарна палата не досліджувала питання наявності або відсутності вини Живцової О.А. у вчиненні кримінального правопорушення, оскільки перебіг кримінального провадження не має значення для розгляду питання про дисциплінарну відповідальність судді, крім випадків, прямо передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Суддя Живцова О.А. у скарзі на рішення про притягнення її до дисциплінарної відповідальності зазначає, що використання «поліцейського агента-провокатора (колаборанта) ОСОБА-1» у справі проти неї ставить під великий сумнів законність притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Суддя вважає, що під час розгляду дисциплінарної справи необхідно врахувати практику Європейського суду з прав людини (далі ‒ ЄСПЛ), який визнавав використання таємних агентів як метод законного розслідування для боротьби із серйозними злочинами. Проте цей метод вимагає, щоб чіткі, відповідні і достатні процесуальні гарантії відмежовували дозволену поведінку поліції від провокування на злочин, оскільки суспільним інтересом не можна виправдати використання доказів, здобутих шляхом підбурювання з боку поліції (рішення у справах «Теіхеіга de Castro v. Portugal», пункт 36; «Tchokhonelidze v. Georgia», nункт 44).

Зазначені обставини, на думку судді, додатково підтверджуються тим, що сам ОСОБА-1 не подавав та не мав наміру подавати заяву про залучення його як потерпілого у кримінальному провадженні, отже, вказаним злочином йому не було завдано навіть моральної шкоди, а відповідно до усталеної практики ЄСПЛ вимоги статті 6 Конвенції будуть дотримані, тільки якщо заявник буде в змозі ефективно порушити питання про провокацію злочину в суді за допомогою заперечення або іншим чином (рішення у справі «Ramanauskas v. Lithuania», пункт 69).

Вища рада правосуддя наголошує, що вказані зауваження висловлювались суддею Живцовою А.О. під час розгляду дисциплінарної справи, досліджувались Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя, їм надавалася відповідна оцінка. Зокрема, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, надаючи оцінку запереченням судді Живцової О.А., вказала, що не досліджує питання наявності або відсутності вини судді Живцової О.А. у вчиненні кримінального правопорушення, правомірності пред’явленої судді підозри, не надає оцінку пред’явленому судді обвинуваченню, не досліджує питання вчинення стосовно судді провокації певною особою, а також не вивчає дії судді та не надає їм оцінку, не визначає її статус у кримінальному провадженні.

Твердження судді про вчинену стосовно неї провокацію та участь у цій провокації «поліцейського агента-провокатора ОСОБА-1» з огляду на професійні обов’язки судді не можуть вплинути на оцінку допущених суддею дій щодо позапроцесуального спілкування з особою, яка притягається до адміністративної відповідальності, та отримання від неї коштів, оскільки не можуть виправдати зазначені дії впливом провокації, однак можуть бути враховані під час розгляду кримінального провадження стосовно цієї судді.

Також Вища рада правосуддя погоджується з висновком Третьої Дисциплінарної палати стосовно хибного твердження судді Живцової О.А. про кримінальний за своєю суттю та спрямованістю характер дисциплінарного провадження щодо неї з огляду на таке.

Дисциплінарний проступок та кримінальне правопорушення не є тотожними поняттями. Цілком можливо притягнути особу за вчинення одних і тих самих дій і до дисциплінарної, і до кримінальної або адміністративної відповідальності. Це не суперечить Основному Закону України, який забороняє двічі притягати особу до юридичної відповідальності одного виду (частина перша статті 61 Конституції України). Питання про вину особи у вчиненні злочину (кримінального правопорушення), безумовно, може вирішити лише суд. Водночас виключні повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарному органу – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя (стаття 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»). Рішення будь-яких органів, у тому числі вирок суду, не можуть бути обов’язковими для дисциплінарного органу, який вправі і водночас зобов’язаний самостійно визначити наявність у діях особи складу дисциплінарного проступку. Тим більше, дисциплінарний орган не може бути обмежений у здійсненні своїх повноважень щодо дисциплінарного провадження через відсутність рішення компетентного органу в іншій процедурі, зокрема через відсутність вироку суду за фактами, які можуть бути одночасно підставами притягнення особи до кримінальної та дисциплінарної відповідальності. Так само рішення дисциплінарного органу не має жодного правового значення і для суду під час розгляду кримінального провадження чи справи про адміністративне правопорушення.

Склад дисциплінарного проступку і кримінального правопорушення істотно різняться. Зокрема, для дисциплінарного провадження важливим є встановлення фактичних обставин, які пов’язані із позапроцесуальними відносинами судді з учасниками судового розгляду та на підставі яких вирішується питання щодо наявності у таких діях судді складу дисциплінарного проступку.

Під час дисциплінарного провадження надається оцінка тільки тим фактам, які можуть свідчити про наявність або відсутність у поведінці судді складу дисциплінарного проступку та про ступінь його вини. Встановлені під час дисциплінарного провадження факти та обставини мають значення тільки для прийняття дисциплінарним органом рішення у межах своєї компетенції та жодним чином не свідчать про доведеність вини особи у вчиненні адміністративних або кримінальних правопорушень.

У дисциплінарному провадженні діє принцип автономності, відповідно до якого дисциплінарне провадження розглядається незалежно від розгляду кримінального провадження.

Під час розгляду дисциплінарної справи дисциплінарний орган самостійно надає оцінку допустимості, належності та обґрунтованості наявним у матеріалах дисциплінарної справи доказам, встановлює в діях судді ознаки дисциплінарного проступку і ухвалює рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Твердження судді Живцової О.А. про законність ухваленого нею рішення у справі № 657/43218 та неоскарження його в апеляційному порядку, що, у свою чергу, є підставою для відмови у притягненні її до дисциплінарної відповідальності, є недоречними з огляду на те, що підставою для звернення НАБУ із дисциплінарною скаргою до Вищої ради правосуддя та відкриття дисциплінарним органом дисциплінарної справи стосовно судді було не ухвалене нею рішення у справі № 657/43218 про закриття справи про адміністративне правопорушення стосовно ОСОБА-1, а факт позапроцесуального спілкування судді Живцової О.А. з особою, що притягується до адміністративної відповідальності, та вирішення справи на користь такої особи внаслідок отримання неправомірної вигоди.

Мотивування Дисциплінарної палати стосується не законності чи обґрунтованості судового рішення, а оцінки дій Живцової О.А. як судді та висновку про невиконання обов’язків, покладених на неї Конституцією України та процесуальним законом, що не виходить за межі повноважень дисциплінарного органу.

Суддя Живцова О.А. у скарзі зазначає, що Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя безпідставно та без будь-якого мотивування відмовила у задоволенні клопотання її представника про виклик на засідання Дисциплінарної палати та допит свідка ОСОБА-1, що є окремою підставою для скасування рішення дисциплінарного органу.

Із цього приводу Вища рада правосуддя зазначає, що за результатами заслуховуванням технічного запису засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року встановлено, що, розглянувши клопотання представника судді Живцової О.А. – адвоката Ягунова Д.В. про виклик та допит свідків – ОСОБА-1, помічника та секретаря судового засідання судді Живцової О.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відмовила у його задоволенні з огляду на те, що вказані особи є свідками у кримінальному провадженні стосовно судді Живцової О.А., яке перебуває на розгляді Вищого антикорупційного суду, і всі питання можуть бути з’ясовані саме у кримінальному провадженні. Натомість дисциплінарне провадження стосується саме допущення суддею Живцовою О.А. поведінки, що порочить звання судді та порушення норм суддівської етики під час здійснення правосуддя у справі № 657/432/18.

Зауваження судді Живцової О.А. про те, що відсутність на засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя представника скаржника – НАБУ є підставою для закриття дисциплінарного провадження, оскільки такими діями скаржник фактично відмовився від підтримання обвинувачення, є безпідставними з огляду на те, що нормами Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та Регламентом Вищої ради правосуддя не передбачено такої підстави для закриття дисциплінарного провадження стосовно судді.

Крім того, Вищою радою правосуддя встановлено, зокрема, що скаржник у дисциплінарній справі належним чином та завчасно повідомлявся про день та час розгляду дисциплінарної справи, не подавав будь-яких клопотань про відкладення засідання Дисциплінарної палати або про намір подати додаткові докази чи пояснення у цій справі.

Твердження автора скарги про «приховування» скаржником від Вищої ради правосуддя того, що в обвинувальному акті прокурор використовує абстрактні поняття «орієнтовно», «приблизно» щодо часу прибуття ОСОБА-1 до Каланчацького районного суду Херсонської області 4 квітня 2018 року є недоречними, оскільки під час розгляду дисциплінарної справи не досліджувались обставини кримінального провадження стосовно судді Живцової О.А. та докази, зібрані під час досудового розслідування, а, як зазначалось, вирішувалось питання про наявність / відсутність доказів на підтвердження допущення суддею порушення етичних норм, що виразилось у позапроцесуальному спілкуванні судді з ОСОБА-1 та вирішенні справи на його користь за певних умов.

У скарзі суддя Живцова О.А. вказала, що Дисциплінарна палата допустила підміну понять стосовно строку притягнення до дисциплінарної відповідальності судді, визначеного частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки, на її думку, вказана стаття визначає строк повноважень Вищої ради правосуддя щодо розгляду питання про дисциплінарну відповідальність за скаргою.

Вища рада правосуддя з цього приводу зазначає, що положення частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: «Дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження», є абсолютно зрозумілими, чіткими та не допускають подвійного тлумачення.

Водночас повноваження Дисциплінарного органу щодо строку розгляду дисциплінарної справи стосовно судді визначаються статтями 42, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Твердження судді Живцової О.А. стосовно того, що ухвалення Дисциплінарною палатою рішення про притягнення її до дисциплінарної відповідальності поза межами строку, визначеного нормами Закону України «Про Вищу раду правосуддя», є окремою підставою для скасування цього рішення, є недоречними з огляду на те, що частиною першою статті 54 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено виключні підстави для скасування рішення дисциплінарного органу і розгляд дисциплінарної справи поза межами строку не входить до цього переліку.

Щодо дослідження решти доводів скарги судді Живцової О.А. слід зазначити, що ЄСПЛ у рішенні від 10 лютого 2010 року у справі «Серявін та інші проти України» вказує, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов’язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов’язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов’язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною залежно від характеру рішення.

Як зазначено ЄСПЛ у рішенні у справі «Газета «Україна-Центр» проти України» від 15 липня 2010 року (пункти 28–32), відповідно до усталеної практики ЄСПЛ існування безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції повинно визначатися на підставі суб’єктивного критерію, в контексті якого слід враховувати особисті переконання та поведінку певного судді, що означає необхідність встановити, чи мав суддя у певній справі будь-яку особисту зацікавленість або упередженість, а також на підставі об’єктивного критерію, в контексті якого необхідно встановити, чи забезпечував суд, серед інших аспектів, його склад, достатні гарантії, аби виключити будь-які обґрунтовані сумніви щодо його безсторонності (рішення у справах «Фей проти Австрії» від 24 лютого 1993 року, пункти 27, 28 і 30; «Ветштайн проти Швейцарії», заява № 33958/96, пункт 42, ECHR 2000-ХІІ). Таким чином, у кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, такі природу та ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (рішення у справі «Пуллар проти Сполученого Королівства» від 10 червня 1996 року, пункт 38).

Консультативна рада європейських суддів (далі – КРЄС) у пункті 12 Висновку № 1 (2001) наголошує: «Судовій владі повинні довіряти не лише сторони окремої судової справи, а й суспільство в цілому. Таким чином, суддя не просто повинен насправді бути вільним від будь-яких зв’язків, прихильностей, упередженості, він чи вона також повинні вважатися вільними від цього з точки зору розсудливого спостерігача. У протилежному випадку довіру до судової влади може бути підірвано». Отже, є тісний зв’язок між незалежністю і об’єктивною неупередженістю. Із цієї причини ЄСПЛ зазвичай розглядає ці дві вимоги разом (рішення у справі «Фіндлі проти Сполученого Королівства», пункт 73).

У пункті 9 Висновку № 3 (2002) КРЄС (далі – Висновок № 3 (2002)) констатовано, що довіра до судової системи є надзвичайно важливою в контексті глобалізації спорів та зростання доступу до судових рішень. Також у державі, що керується верховенством права, громадськість має право очікувати прийняття загальних принципів, які відповідали б вимогам справедливого суду та забезпечували б основоположні права. Обов’язки, покладені на суддів, мають визначатися таким чином, щоб гарантувати неупередженість суддів та їхню ефективну діяльність.

Відповідно до пункту 21 Висновку № 3 (2002) КРЄС судді повинні за всіх обставин діяти безсторонньо з тим, щоб забезпечити відсутність правомірних підстав у громадян підозрювати якусь упередженість. У цьому відношенні безсторонність повинна бути очевидною як під час виконання суддею судових функцій, так і інших дій.

Статтями 1, 3 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України від 22 лютого 2013 року, визначено, що суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки; суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб, на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини, його поведінка була бездоганною.

Згідно зі [статтею 14 вказаного Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7472/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7472) суддя повинен уникати позапроцесуальних взаємовідносин з одним із учасників або його представником у справі за відсутності інших учасників процесу.

Недотримання вказаних вимог може призвести до втрати довіри до суду іншими учасниками судового процесу.

Бангалорськими принципами поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схваленими Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23, передбачено, що довіра суспільства до судової системи, а також до авторитету судової системи в питаннях моралі, чесності та непідкупності судових органів посідає першочергове місце в сучасному демократичному суспільстві. Дотримання етичних норм, демонстрація дотримання етичних норм є невід’ємною частиною діяльності суддів. Суддя дотримується етичних норм, не допускаючи прояву некоректної поведінки при здійсненні будь-якої діяльності, що пов’язана з його посадою.

Положення міжнародних документів та законодавства України визначають, що суддя має дотримуватись високих стандартів поведінки та не вчиняти дій, які підривають авторитет правосуддя. Суддя повинен поважати закон, додержуватися його та за будь-яких обставин дбати про те, щоб його дії сприяли зміцненню суспільної довіри до судових органів. Поведінка судді має відповідати високому статусу його посади.

Спілкування судді Живцової О.А. з особою, яка притягується до адміністративної відповідальності, поза межами судового засідання, обговорення питань щодо ухвалення рішення на її користь з ухваленням у подальшому такого рішення за вказаних обставин, безумовно, суперечать завданням судочинства, визначеним статтею 129 Конституції України, статтею 2 КУпАП, свідчать про упередженість судді та умисність її дій, оскільки вона не могла не усвідомлювати неправомірність своїх дій, які порушують засади справедливого, неупередженого розгляду справи про адміністративне правопорушення, та, на думку Вищої ради правосуддя, порушують стандарти безсторонності суду та етичні норми поведінки судді, викликають обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо виконувати свої функції, порочать звання судді та підривають авторитет правосуддя.

Пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з таких підстав: умисне або внаслідок недбалості допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

На підставі встановлених під час розгляду дисциплінарної справи фактів Третя Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку про наявність у діях судді Живцової О.А. складу дисциплінарного проступку, відповідальність за вчинення якого передбачена пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду).

При цьому зазначені дії судді Живцової О.А. правильно кваліфіковані Третьою Дисциплінарною палатою як істотний дисциплінарний проступок.

Вища рада правосуддя, оцінивши обставини, встановлені під час перевірки скарги на рішення Дисциплінарної палати від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової О.А. до дисциплінарної відповідальності, вважає, що доводи судді не спростовують викладених у цьому рішенні висновків про вчинення суддею Живцовою О.А. дисциплінарного проступку та накладення на неї дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

Дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді (пункт 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно із частиною дев’ятою статті 109 цього Закону істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнано, зокрема, допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших етичних норм та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду; інше грубе порушення закону, що підриває суспільну довіру до суду.

Відповідно до пункту 3 частини п’ятої статті 126 Конституції України підставою для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Вища рада правосуддя вважає, що з огляду на умисний та грубий характер порушень, допущених суддею Каланчацького районного суду Херсонської області Живцовою О.А., що свідчать про порушення норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, позитивну характеристику судді та відсутність дисциплінарних стягнень, Дисциплінарна палата дійшла обґрунтованого висновку, що застосування до судді Живцової О.А. дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення з посади судді є єдино необхідним та пропорційним вчиненому дисциплінарному проступку і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

залишити без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 24 червня 2020 року № 1956/3дп/15-20 про притягнення судді Каланчацького районного суду Херсонської області Живцової Олени Анатоліївни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**П.М. Гречківський**

**В.І. Данішевська**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**О.В. Прудивус**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**С.Б. Шелест**