

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**26 жовтня 2020 року** Київ  **№ 2937/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами   
Милко В.О. стосовно суддів Київського апеляційного суду Лівінського С.В., Суханової Є.М.; Миропольського В.С. стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнєцова В.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 20 жовтня 2017 року до Вищої ради правосуддя з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України за вхідним № 1292/0/20-17 надійшла скарга Милко В.О. на дії суддів Апеляційного суду Київської області Лівінського С.В.,   
Суханової Є.М. (нині судді Київського апеляційного суду) під час розгляду справи № 22-ц/780/3677/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 14 червня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ М-3653/0/7-18 надійшла скарга Миропольського В.С. на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнєцова В.О. під час розгляду справи № 206/6720/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 15 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Милко Валентини Олександрівни стосовно суддів Київського апеляційного суду Лівінського Сергія Володимировича, Суханової Єлизавети Миколаївни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Миропольського Вячеслава Семеновича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Кузнєцова Віктора Олексійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**