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| **Про притягнення судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту на підставі скарги Щирої Валентини Миколаївни стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної Ірини Сергіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Щирої В.М. стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. (єдиний унікальний № Щ-4083/1/7-20).

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 серпня 2020 року № 2470/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. у зв’язку з наявністю в її діях ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 28 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

23 жовтня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя від судді Піщуліної І.С. надійшло клопотання про участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2020 року в режимі відеоконференції.

Для участі у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 28 жовтня 2020 року прибула представник скаржника – адвокат Сабліна Є.В.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., врахувавши усні та письмові пояснення судді Піщуліної І.С., пояснення адвоката Сабліної Є.В., дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Піщуліної І.С. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У провадженні судді Народицького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. перебувала справа № 284/225/20 з розгляду обвинувального акта за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 286 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

До передачі обвинувального акта до суду уповноважений представник потерпілої ОСОБА\_2 пред’явив цивільний позов до ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні № Щ/01 від 28 березня 2020 року.

З метою забезпечення цивільного позову у кримінальному провадженні уповноважений представник ОСОБА\_2 30 квітня 2020 року подав до Народицького районного суду Житомирської області клопотання про арешт майна Івасенка В.В.

Частиною першою статті 172 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) встановлено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів із дня його надходження до суду. Клопотання, зокрема, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення учасників справи.

Як вбачається з копії журналу судового засідання, 30 квітня 2020 року проводилось підготовче судове засідання, проте розгляд клопотання про арешт майна не відбувся у зв’язку із задоволенням клопотання Івасенка В.В. про залучення захисника для надання безоплатної правової допомоги. Підготовче судове засідання було відкладено на 19 травня 2020 року.

19 травня 2020 року сторони кримінального провадження в підготовче судове засідання не з’явились. Підготовче судове засідання було відкладено на 26 травня 2020 року.

У подальшому, після залучення захисника обвинуваченого, судовий розгляд у справі призначено на 26 травня 2020 року.

26 травня 2020 року розгляд клопотання про арешт майна з метою забезпечення цивільного позову не відбувся у зв’язку з тим, що суддя Піщуліна І.С. задовольнила клопотання захисника ОСОБА\_1 про відкладення судового розгляду з метою забезпечення ознайомлення сторони захисту з матеріалами досудового розслідування, які перебували у розпорядженні прокурора.

Із журналу судового засідання від 26 травня 2020 року вбачається, що суддя Піщуліна І.С. задовольнила клопотання захисту та відклала підготовче судове засідання на 2 червня 2020 року.

У судовому засіданні 2 червня 2020 року сторона захисту висловила заперечення щодо можливості розгляду клопотання про накладення арешту на майно, оскільки не ознайомлена зі змістом самого клопотання, доповненням до нього, а також просила надати час для підготовки заперечень щодо клопотання. Суддя Піщуліна І.С. задовольнила вказане клопотання та призначила судове засідання на 16 червня 2020 року.

Станом на 2 червня 2020 року майно ОСОБА\_1 ще перебувало у його власності, а саме клопотання про арешт майна містилось у матеріалах справи № 284/225/20 ще з 30 квітня 2020 року та не було розглянуто суддею.

У наступному судовому засіданні, що відбулось 16 червня 2020 року, сторона захисту надала суду укладений 4 червня 2020 року на користь дружини ОСОБА\_1 договір дарування належного ОСОБА\_1 майна та просила суд відмовити у задоволенні клопотання про арешт майна у зв’язку з тим, що обвинувачений більше не є власником цього майна. Підготовче судове засідання 16 червня 2020 року також не відбулось у зв’язку з відсутністю у судовому засіданні обвинуваченого, якого до початку підготовчого судового засідання було госпіталізовано з приміщення суду.

Із журналу судового засідання від 24 червня 2020 року вбачається, що рішення щодо клопотання буде ухвалено в нарадчій кімнаті за результатами проведення судового засідання.

Як вбачається з описової частини ухвали від 24 червня 2020 року, суддя Піщуліна І.С. дійшла висновку, що у задоволенні клопотання про арешт майна обвинуваченого з метою забезпечення цивільного позову слід відмовити, оскільки станом на дату розгляду цього клопотання майно вже не належить обвинуваченій особі. Згідно з договором дарування від 4 червня 2020 року ОСОБА\_1 передав безоплатно належну йому 1/2 частину квартири іншій особі, а тому не є власником майна, зазначеного у клопотанні представником потерпілої (цивільного позивача).

Водночас резолютивна частина цієї ухвали не містить інформації щодо результатів розгляду клопотання про арешт майна, а отже, остаточного рішення за результатами розгляду цього клопотання суддею прийнято не було.

8 вересня 2020 року суддя Піщуліна І.С. подала заяву про самовідвід від розгляду кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1. Заява мотивована тим, що існують обставини, які можуть викликати сумнів у її об’єктивності та неупередженості, оскільки ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 серпня 2020 року за скаргою потерпілої у вказаному кримінальному провадженні ОСОБА\_2 відкрито дисциплінарну справу стосовно неї.

Ухвалою судді Народицького районного суду Житомирської області Діброви О.В. від 9 вересня 2020 року заяву судді Піщуліної І.С. про самовідвід задоволено.

У письмових поясненнях щодо доводів, якими обґрунтовано скаргу, суддя Піщуліна І.С. зазначила таке.

У скарзі ОСОБА\_2 вказала, що під час розгляду клопотання її представника – адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно обвинуваченого суддею допущено істотне порушення норм процесуального права, що призвело до істотних негативних наслідків, а також було порушено засади рівності учасників судового процесу та безпідставно затягнуто розгляд цього клопотання з метою надання обвинуваченому часу для здійснення безоплатної реалізації майна, що підлягало арешту відповідно до вимог клопотання.

Вказане твердження суддя вважає безпідставним з огляду на таке.

Обвинувальний акт за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 286 КК України, надійшов на розгляд судді 2 квітня 2020 року.

Ухвалою Народицького районного суду Житомирської області від 6 квітня 2020 року у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_1 призначено підготовче судове засідання на 30 квітня 2020 року.

7 квітня 2020 року до канцелярії суду з Народицького відділення поліції Коростенського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Житомирській області надійшов цивільний позов ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди.

30 квітня 2020 року, до початку підготовчого судового засідання, представник ОСОБА\_2 – адвокат ОСОБА\_3 подала клопотання про арешт нерухомого майна обвинуваченого, а саме про накладення арешту на 1/2 частину квартири з метою забезпечення цивільного позову.

30 квітня 2020 року було розпочато проведення підготовчого судового засідання. Після вручення ОСОБА\_1 пам’ятки про права та обов’язки обвинуваченого вона як головуючий суддя встановила, що обвинувачений зі змістом пам’ятки не ознайомився, із правами та обов’язками не був обізнаний та зазначив, що вони йому не зрозумілі, після чого головуючим було роз’яснено обвинуваченому його права та обов’язки.

Після цього обвинувачений заявив клопотання про надання йому безоплатної правової допомоги й призначення захисника, оскільки він переніс інсульт, перебував на амбулаторному лікуванні та не може самостійно здійснювати захист інтересів у суді.

Ухвалою Народицького районного суду Житомирської області від 30 квітня 2020 року клопотання обвинуваченого було задоволено, доручено Регіональному центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги у Житомирській області призначити обвинуваченому адвоката. Підготовче судове засідання було відкладено на 19 травня 2020 року.

19 травня 2020 року сторони кримінального провадження в підготовче судове засідання не з’явились. Захисник ОСОБА\_1 надіслав заяву, в якій просив розгляд провадження відкласти у зв’язку з неможливістю прибути в судове засідання, оскільки бере участь в іншому судовому засіданні, на підтвердження долучив до заяви копію повідомлення про виклик до іншого суду. Прокурор та адвокат ОСОБА\_3 надіслали до суду заяви про відкладення підготовчого судового засідання у зв’язку із заявою захисника обвинуваченого. Підготовче судове засідання було відкладено на 26 травня 2020 року.

26 травня 2020 року до початку підготовчого судового засідання адвокат ОСОБА\_3 подала до суду доповнення до клопотання про арешт майна обвинуваченого від 30 квітня 2020 року.

Після початку підготовчого судового засідання 26 травня 2020 року у кримінальному провадженні захисник ОСОБА\_1 заявив клопотання про ознайомлення з матеріалами досудового розслідування, які перебувають у розпорядженні прокурора, оскільки він не брав участь у провадженні під час досудового розслідування і сторона обвинувачення матеріали йому не відкривала. Клопотання захисника обвинуваченого було задоволено, підготовче судове засідання було відкладено на 2 червня 2020 року.

2 червня 2020 року під час підготовчого судового засідання було заслухано думку учасників щодо можливості призначення судового розгляду. Також до провадження прийнято цивільний позов ОСОБА\_2 про відшкодування шкоди, завданої в результаті дорожньо-транспортної пригоди, й визнано ОСОБА\_2 цивільним позивачем, адвоката ОСОБА\_3 – представником цивільного позивача, обвинуваченого ОСОБА\_1 та Приватне акціонерне товариство «Страхова Група «ТАС» – цивільними відповідачами, адвоката ОСОБА\_4 – представником цивільного відповідача. Також судом були розглянуті та задоволені клопотання адвоката ОСОБА\_3 про виклик та допит свідків. Після цього суд перейшов до розгляду клопотання представника потерпілої – адвоката ОСОБА\_3 про арешт майна обвинуваченого із доповненнями до нього. Під час з’ясування думки учасників підготовчого судового засідання щодо цього клопотання захисником обвинуваченого – адвокатом ОСОБА\_4 заявлено клопотання про ознайомлення із клопотанням про арешт майна, доповненнями до нього та долученими до них матеріалами, а також про надання часу для підготовки заперечень щодо клопотання. У зв’язку із задоволенням клопотання захисника обвинуваченого підготовче судове засідання було відкладено на 16 червня 2020 року.

16 червня 2020 року підготовче судове засідання було відкладено на 24 червня 2020 року у зв’язку з відсутністю в судовому засіданні обвинуваченого ОСОБА\_1, який до початку підготовчого судового засідання перебував у приміщенні суду, звідки був госпіталізований.

24 червня 2020 року було проведено підготовче судове засідання, за результатами якого кримінальне провадження призначено до судового розгляду на 20 серпня 2020 року.

Також суддя Піщуліна І.С. вказала, що під час цього підготовчого судового засідання було розглянуто клопотання адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно, що належить на праві приватної власності ОСОБА\_1, у задоволенні клопотання було відмовлено.

З огляду на наведені обставини суддя вважає за необхідне зазначити, що неодноразове відкладення підготовчого судового засідання було зумовлено необхідністю забезпечення таких загальних засад кримінального провадження, як верховенство права, законність, рівність перед законом і судом, забезпечення права на захист, змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

На думку судді, твердження скаржника щодо безпідставного затягування нею як головуючим суддею розгляду клопотання про арешт майна є такими, що не відповідають дійсності, оскільки розгляд цього клопотання було здійснено першочергово під час проведення підготовчого судового засідання у розумні та об’єктивно можливі строки.

Крім цього, суддя наголосила, що під час усіх підготовчих засідань при розгляді клопотань учасників про відкладення відповідних засідань суд завжди враховував думку присутніх учасників засідання щодо клопотання, дата проведення наступного підготовчого засідання також узгоджувалась з усіма учасниками.

Твердження скаржника про затягування нею як головуючим суддею розгляду клопотання про арешт майна з метою надання обвинуваченому часу для здійснення безоплатної реалізації майна суддя вважає безпідставними з огляду на таке.

Під час підготовчого засідання у кримінальному провадженні за обвинуваченням Івасенка В.В. вона як головуючий суддя не допускала жодних висловлювань або дій, які б свідчили про надання переваг будь-якому учаснику судового провадження, натомість вживала процесуальні заходи щодо неухильного дотримання норм кримінального процесуального законодавства й створювала необхідні умови для реалізації сторонами їхніх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Твердження скаржника, що внаслідок її дій ОСОБА\_1 безперешкодно відчужив належне йому майно та наразі не має іншого майна для забезпечення позову, також є безпідставним та таким, що суперечить фактичним обставинам, оскільки під час досудового розслідування зазначеного кримінального провадження ухвалою слідчого судді Народицького районного суду Житомирської області від 14 березня 2019 року було накладено арешт на автомобіль марки ВАЗ, модель 21063, номер кузова 1661469, темно-коричневого кольору, державний реєстраційний НОМЕР\_1, належний обвинуваченому ОСОБА\_1, з тимчасовим позбавленням права на відчуження та розпорядження, який на цей час не скасовано.

Суддя Піщуліна І.С. вважає, що під час розгляду клопотання представника ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_3 від 30 квітня 2020 року про накладення арешту на нерухоме майно обвинуваченого вона як головуючий суддя не допустила істотного порушення норм процесуального права, не порушила засади рівності учасників судового процесу та здійснила розгляд клопотання за процедурою та у спосіб, що визначені КПК України.

27 жовтня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Піщуліної І.С.

Щодо норм процесуального права, які на думку скаржника, були порушені, що призвело до негативних наслідків, суддя зазначила таке.

Скаржник наполягає, що суддею було порушено процедуру розгляду клопотання про накладення арешту на нерухоме майно обвинуваченого.

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 131 КПК України арешт майна є заходом забезпечення кримінального провадження.

Скаржник подала клопотання під час проведення підготовчого судового засідання, яке відповідно до пункту 24 частини першої статті 3 КПК України є складовою частиною судового провадження.

Порядок застосування заходів забезпечення кримінального провадження та проведення слідчих (розшукових) дій під час судового провадження регламентований статтею 333 КПК України. Частиною першою зазначеної статті визначено, що заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються під час судового провадження згідно з положеннями розділу II цього Кодексу з урахуванням особливостей, встановлених цим розділом (розділ IV «Судове провадження у першій інстанції»).

Відповідно до частини першої статті 314 КПК України підготовче судове засідання відбувається за участю прокурора, обвинуваченого, захисника, потерпілого, його представника та законного представника, цивільного позивача, його представника та законного представника, цивільного відповідача та його представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, згідно з правилами, передбаченими цим Кодексом для судового розгляду.

Розділ IV КПК України містить статтю 318, яка визначає, що судовий розгляд здійснюється в судовому засіданні з обов’язковою участю сторін кримінального провадження, крім випадків, передбачених цим Кодексом. У судове засідання викликаються потерпілий та інші учасники кримінального провадження.

Отже, суддя вважає, що імперативна вимога щодо обов’язкової участі в судових засіданнях сторін кримінального провадження і є тією особливістю, яка зазначена у частині першій статті 333 КПК України.

Кваліфікуючи дії судді Народницького районного суду Житомирської області Піщуліної І.С. під час розгляду клопотання про арешт майна у справі № 284/225/20, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно із частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною першою статті 1 КПК України визначено, що порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінальним процесуальним законодавством України.

За змістом положень пункту 18 статті 3 КПК України основним призначенням слідчого судді є здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Відповідно до частини першої статті 9 КПК України під час кримінального провадження суд, слідчий суддя, прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий, інші службові особи органів державної влади зобов’язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.

Згідно із частиною п’ятою цієї статті кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

Європейський суд з прав людини неодноразово у рішеннях зазначав, що право на справедливий судовий розгляд може бути обмежене державою, якщо це обмеження не завдає шкоди самій суті права. Зокрема, у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Осман проти Сполученого Королівства» від 28 жовтня 1998 року вказано, що обмеження не буде співвідносним з пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція), «якщо воно не має правомірної мети і якщо відсутнє пропорційне співвідношення між вжитими засобами та поставленою метою».

Зазначена позиція висловлена також у рішенні Європейського суду з прав людини у справі «Креуз проти Польщі» від 19 червня 2001 року.

Главою 10 розділу ІІ КПК України визначено заходи забезпечення кримінального провадження і підстави їх застосування. Згідно зі статтею 131 цього Кодексу одним із таких заходів, що застосовується з метою досягнення дієвості кримінального провадження, є арешт майна.

Відповідно до частини першої статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи, суддя Піщуліна І.С. під час неодноразового перенесення підготовчого засідання не вживала будь-яких заходів для розгляду клопотання протягом строку, встановленого законом, з метою захисту прав потерпілої особи.

При цьому суддя Піщуліна І.С. не могла не усвідомлювати, що затягування розгляду клопотання може створити реальний ризик для відчуження цього майна.

Таким чином, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про допущення суддею Піщуліною І.С. істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію ОСОБА\_2 як цивільним позивачем у справі наданих їй процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Частиною першою статті 172 КПК України встановлено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів із дня його надходження до суду за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Згідно із частиною другою статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Піщуліна І.С. з 30 квітня 2020 року до ухвалення рішення про самовідвід 9 вересня 2020 року клопотання про арешт майна, подане цивільним позивачем, не вирішила, а отже, зазначених вимог не дотрималася, оскільки дводенний строк розгляду клопотання про арешт майна, визначений частиною першою статті 172 КПК України, порушено більше як на чотири місяці, що призвело до відчуження майна Івасенка В.В., про арешт якого подане клопотання.

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи суддя Піщуліна І.С. не навела об’єктивних причин порушення строку розгляду та не надала доказів щодо неможливості розгляду клопотання про арешт майна Івасенка В.В. у визначений статтею 172 КПК України строк, що свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду клопотання протягом строку, встановленого законом.

Надаючи оцінку діям судді Піщуліної І.С. під час розгляду клопотання про арешт майна з урахуванням встановлених обставин, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що надані суддею пояснення не спростовують вчинення нею дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Кваліфікація діяння – це точна правова оцінка конкретного діяння, яка полягає у встановленні точної відповідності між ознаками вчиненого діяння та ознаками, визначеними законом. Юридичною підставою кваліфікації діяння є його склад.

Матеріали дисциплінарної справи свідчать, що допущені суддею Піщуліною І.С. порушення закону під час розгляду клопотання про арешт майна у справі № 284/225/20 є очевидними та такими, що повністю підтверджені зібраними матеріалами перевірки; факт вчинення суддею дисциплінарних проступків є доведеним, їх вчинення спричинило негативні наслідки для цивільного позивача і вплинуло на можливість реалізації ним процесуальних прав під час кримінального провадження.

З огляду на порушення суддею Піщуліною І.С. очевидних і зрозумілих за змістом вимог процесуального закону Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що допущені порушення не мають характеру простої суддівської помилки, а вказують на неналежне ставлення до службових обов’язків та охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок недбалості істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви протягом строку, встановленого законом). Водночас будь-яких доказів умисності вчинення проступку під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Вирішуючи питання про притягнення судді Піщуліної І.С. до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк застосування дисциплінарного стягнення стосовно судді Піщуліної І.С. не закінчився.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Піщуліна Ірина Сергіївна, 1982 року народження, Указом Президента України від 28 грудня 2010 року № 1290/2010 призначена на посаду судді Народицького районного суду Житомирської області строком на п’ять років. Указом Президента від 3 квітня 2017 року № 94/2017 призначена на посаду судді Народицького районного суду Житомирської області.

Рішенням зборів суддів Народицького районного суду Житомирської області від 27 квітня 2020 року № 6 Піщуліну І.С. обрано головою цього суду.

Відповідно до характеристики за підписом в. о. голови Народицького районного суду Житомирської області Дубовик П.В. за час роботи суддя Піщуліна І.С. зарекомендувала себе як кваліфікований юрист. Сумлінно ставиться до своїх службових обов’язків, наполеглива та принципова. Судові справи розглядає своєчасно та якісно, під час здійснення правосуддя правильно та мотивовано застосовує норми матеріального і процесуального права. До дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Визначаючи вид стягнення, яке має бути застосоване до судді Піщуліної І.С., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує порушення в сукупності, їх характер, негативні наслідки, очевидну недбалість у діях судді, а також позитивну характеристику судді, відсутність у неї дисциплінарних стягнень.

З огляду на наведене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Піщуліної І.С. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Народицького районного суду Житомирської області Піщуліну Ірину Сергіївну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **П.М. Гречківський**    **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |