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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Кардаша Р.С. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової** **О.Л.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Кардаша Руслана Станіславовича на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2020 року (вх. № К-5367/0/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Кардаша Р.С. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. під час розгляду справи № 761/13179/20.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 рокувказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі вказано, що суддя Юзькова О.Л. ухвалою від 7 травня 2020 року відкрила провадження у справі за позовом Кардаша Р.С. до Публічного акціонерного товариства «Аграрний фонд» (далі – ПАТ «Аграрний фонд», АТ «Аграрний фонд»), третя особа Дочірнє підприємство «Агрофонд-Зерно» (далі – ДП «Агрофонд-Зерно»), Дочірнє підприємство «Агрофінфонд» (далі – ДП «Агрофінфонд») про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Справу призначено в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін для розгляду справи по суті на 26 серпня 2020 року.

Станом на 27 серпня 2020 року Кардаш Р.С. вказує, що справа не містила фактів, які б свідчили про те, що дану справу слід розглядати в порядку господарського судочинства. Однак суддею Юзьковою О.Л. того ж дня була постановлена ухвала, якою провадження у справі № 761/13179/20 – закрито, оскільки справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства. Вказану ухвалу скаржник вважає такою, що не містить мотивів та обґрунтування з яких суд виходив постановляючи її.

Кардаш Р.С. також вважає, що суддя Юзькова О.Л. допустила безпідставне затягування розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та посилається на статтю 275 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), якою встановлено, що суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. В даному випадку справа перебувала в провадженні судді – 109 днів.

У зв’язку з викладеним Кардаш Р.С. просить притягнути суддю Шевченківського районного суду міста Києва Юзькову О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 6 травня 2020 року до Шевченківського районного суду міста Києва надійшов позов Кардаша Р.С. до ПАТ «Аграрний фонд», третя особа ДП «Агрофонд-Зерно», ДП «Агрофінфонд» про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 7 травня 2020 року позовну заяву Кардаша Р.С. прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі. Призначено справу в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін для розгляду справи по суті на 26 серпня 2020 року.

В подальшому представником АТ «Аграрний фонд» подано клопотання по закриття провадження у справі. Представник АТ «Аграрний фонд» зазначив, що справа має розглядатися за правилами господарського судочинства, оскільки до правовідносин сторін не застосовуються норми Кодексу законів про працю України. Відсторонення Кардаша Р.С. від посади відбулось в контексті управління товариством, що не може розглядатись у площині трудових прав.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2020 року клопотання представника АТ «Аграрний фонд» задоволено. Провадження у справі за позовом Кардаша Р.С. до АТ «Аграрний фонд», треті особі ДП «Агрофонд-Зерно», ДП «Агрофінфонд» про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу – закрито.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою суду Кардаш Р.С. подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 16 вересня 2020 року відкрито апеляційне провадження у справі за апеляційною скаргою Кардаша Р.С. на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2020 року.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 28 вересня 2020 року справу призначено до розгляду на 3 листопада 2020 року.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Кардаш Р.С. не погоджується з ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2020 року, стверджує про її незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів. Вважає, що в діях судді Юзькової О.Л. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і ЦПК України.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд вищої інстанції.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги щодо порушення суддею Юзьковою О.Л. норм процесуального права при постановленні ухвали від 27 серпня 2020 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відповідно до інформації з офіційного вебсайту «Київського апеляційного суду» Кардаш Р.С. скористався своїм правом на апеляційне оскарження ухвали Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2020 року та подав апеляційну скаргу. Наразі справа № 761/13179/20 перебуває в провадженні колегії суддів Київського апеляційного суду та призначена до розгляду на 3 листопада 2020 року.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Кардаша Р.С. доводи щодо законності постановленої суддею Юзьковою О.Л. ухвали можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час Київським апеляційним судом.

Що стосується доводів скаржника про безпідставне затягування розгляду справи протягом строку передбаченого законом, то встановлено наступне.

6 травня 2020 року до Шевченківського районного суду міста Києва надійшов позов Кардаша Р.С.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 7 травня 2020 року позовну заяву Кардаша Р.С. прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі. Призначено справу в порядку спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін для розгляду справи по суті на 26 серпня 2020 року.

Ухвалою Шевченківського районного суду міста Києва від 27 серпня 2020 року провадження у справі закрито.

Відповідно до статті 275 ЦПК України, суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі

Як вбачається з наявних матеріалів, справа дійсно перебувала у провадженні судді Юзькової О.Л. з порушенням строків розгляду встановлених ЦПК України. Проте слід врахувати і об’єктивно надмірне навантаження на суддю Юзькову О.Л. при розгляді справ у Шевченківському районному суді міста Києва.

Так, з інформації, наданої Державною судовою адміністрацією України (далі – ДСА України) щодо навантаження на суди та суддів України за перше півріччя 2020 року, то відповідно до неї, в Шевченківському районному суді міста Києва за штатом має бути – 42 суддів, проте здійснює правосуддя лише – 25 суддів. За перше півріччя 2020 року до Шевченківського районного суду міста Києва надійшло 21 288 справ і матеріалів. Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень, суддя Юзькова О.Л. за період з 7 травня по 27 серпня 2020 року внесла до Реєстру понад 580 судових рішень в різних категоріях справ.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проте, потрібно зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17, і Велика Палата Верховного Суду не знайшла підстав відступити від цих висновків.

Інших фактичних даних, які свідчили б про наявність у діях зазначеного судді ознак дисциплінарного проступку скаржницею не наведено.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Кардаша Р.С. доводи щодо законності постановленої суддею ухвали можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Кардаша Р.С. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової О.Л. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуКардаша Руслана Станіславовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Юзькової Ольги Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**