

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 28 жовтня 2020 року | Київ | № 2968/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Міністерства юстиції України стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник Марії Семенівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 3 вересня 2020 року за вхідним   
№ 8423/0/8-20 надійшла скарга Міністерства юстиції України за підписом представника за довіреністю Дармограй М.В. стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С.

У скарзі ставиться питання про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за дії, вчинені нею під час здійснення правосуддя у справі   
№ 921/730/13-г3, висловлена незгода з постановленою ухвалою суду   
від 30 липня 2020 року про задоволення заяви ОСОБА\_1 щодо зупинення стягнення на підставі наказів від 15.11.2013 року та 4.11.2016 року у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить у зведене ВП № \_\_\_\_\_\_\_, шляхом зупинення реалізації арештованого майна.

Скаржник посилається на те, що 30 липня 2020 року суддею прийнято рішення за відсутності особи, яка діє від імені Міністерства юстиції України, що призвело до порушення засад рівності всіх учасників судового процесу, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів та пояснень, допущено порушення вимог ст. 2, 137 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України), своїми діями суддя порушила норми права та фактично вжила заходів забезпечення позову при прямій нормі ГПК України, що забороняла їй це робити, керуючись виключно нормами спеціального Закону України «Про виконавче провадження», який не надає права суду, а передбачає можливість зупинення судом реалізації.

Порушення норм чинного законодавства України призвели до порушення їх прав як учасника судового процесу, дії судді є такими, що порочать звання судді, викликають сумнів у об’єктивності, неупередженості та принижують авторитет судової влади,

Також у скарзі зазначено, що істотне порушення норм процесуального права під час розгляду заяви заявника та постановлення суддею ухвали щодо зупинення реалізації арештованого майна у справі № 921/730/13-г3, унеможливило Міністерству юстиції України реалізувати свої процесуальні права визначені законодавством та призвело до порушення засад рівності учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи надання Міністерством юстиції України до суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості., дії судді свідчать про її необʼєктивність при здійсненні судочинства.

З огляду на викладене, скаржник просив притягнути суддю   
Стадник М.С. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених підпунктом «а», «г» пункту 1, пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року №1402-VІІІ.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя дисциплінарну скаргу 3 вересня 2020 року передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя   
Матвійчуку В.В.

Згідно із частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України член Третьої Дисциплінарної палати   
Матвійчук В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати   
Матвійчука В.В., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С. без розгляду та повернення скаржнику з огляду на таке.

17 грудня 2019 року ОСОБА\_1 в порядку ст. 339 ГПК України, звернулося до суду із скаргою № б/н від 12 грудня 2019 року на дії головного державного виконавця відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України щодо оцінки майна у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить до зведеного виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

29 листопада 2020 року ОСОБА\_1 подало заяву № б/н (вх. № 4921   
від 29 листопада 2020 року) про зміну скарги № б/н від 12 грудня 2019 року, в якій, зокрема, просило зупинити стягнення на підставі наказів від 15 листопада 2013 року та 4 листопада 2016 року у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить у зведене виконавче провадження № 57377230, шляхом зупинення реалізації арештованого майна будівлі торгового центру площею 15099,5 кв.м., яка розташована за адресою: АДРЕСА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що належить ОСОБА\_1» (лот 389526) до закінчення розгляду скарги по суті.

Ухвалою Господарського суду Тернопільської області від 30 липня   
2020 року заяву № б/н від 29 липня 2020 року ОСОБА\_1 щодо зупинення стягнення на підставі наказів від 15 листопада 2013 року та 4 листопада   
2016 року у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить у зведене виконавче провадження № \_\_\_\_\_, шляхом зупинення реалізації арештованого майна у справі № 921/730/13-г3 задоволено. Зупинено реалізацію арештованого майна будівлі торгового центру площею   
15099,5 кв.м., яка розташована за адресою: АДРЕСА\_\_\_\_\_\_\_\_, що належить ОСОБА\_1 (лот 389526) до закінчення розгляду скарги по суті.

Як вбачається зі змісту вказаного судового рішення, суд дійшов висновку про задоволення заяви ОСОБА\_1 щодо зупинення стягнення на підставі наказів від 15листопада 2013 року та 4 листопада 2016 року у виконавчому провадженні №\_\_\_\_\_\_\_\_, яке входить до зведеного виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_, шляхом зупинення реалізації арештованого майна, зазначивши, що можливість зупинення судом передачі майна на реалізацію випливає з положень абзацу другого частини пʼятої статті 57 Закону України «Про виконавче провадження», якими передбачено, що оскарження в судовому порядку результатів визначення вартості чи оцінки майна не зупиняє передачі майна на реалізацію, крім випадків зупинення передачі майна на реалізацію судом. У даному випадку суд діє у межах повноважень, передбачених Законом України «Про виконавче провадження», та не зупиняє виконання рішення суду, а тільки конкретну дію у виконавчому провадженні до вирішення спірного питання по суті (правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 28 травня 2020 року у справі № 450/1858/15-ц).

Суддя в ухвалі вказала, що з метою недопущення реалізації цього майна за заниженою ціною, що може завдати суттєвих збитків стягувачу у вигляді неотриманого доходу, а боржнику у вигляді передачі майна на реалізацію за суттєво нижчою від ринкової вартості,суд встановив обґрунтованість заявлених вимог стосовно зупинення реалізації арештованого майна, що підтверджується існуванням фактичних обставин небезпеки відчуження арештованого майна боржника до завершення розгляду судом скарги на дії Головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України, за ціною яка оскаржується, які в подальшому, у випадку задоволення такої, можуть утруднити чи зробити неможливим виконання ухвали суду.

З урахуванням наведеного, вирішуючи питання про постановлення ухвали від 30 липня 2020 року у справі № 921/730/13-г3, суддя Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С. діяла відповідно до наданих їй повноважень та в межах, визначених ГПК України. Ухвала суду містить мотиви та обґрунтування, з яких виходила суддя, задовольняючи заяву ОСОБА\_1 щодо зупинення стягнення на підставі наказів від 15 листопада   
2013 року та 4 листопада 2016 року у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить у зведене виконавче провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_, шляхом зупинення реалізації арештованого майна.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Доводи дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України щодо порушення суддею норм ГПК України під час постановлення ухвали   
від 30 липня 2020 року ґрунтуються на власній оцінці скаржником доводів і мотивів та правильності застосування судом норм процесуального права та зводяться до незгоди з постановленою суддею Стадник М.С. ухвалою   
від 30 липня 2020 року і можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Міністерства юстиції України також досліджувалася інформація щодо стану розгляду справи № 921/730/13-г3, розміщена в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному веб-порталі «Судова влада України», було встановлено, що Міністерство юстиції України скористалося правом на апеляційне оскарження до суду апеляційної інстанції ухвали Господарського суду Тернопільської області від 30 липня 2020 року про задоволення заяви   
ОСОБА\_1 щодо зупинення стягнення на підставі наказів від 15 листопада   
2013 року та 4 листопада 2016 року у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_, яке входить у зведене виконавче провадження № \_\_\_\_\_\_, шляхом зупинення реалізації арештованого майна.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Основними засадами судочинства є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення (пункт 8 частини другої статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень, належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду, це не може бути здійснено в рамках дисциплінарного провадження.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Таким правом відповідно до норм глави 1 розділу ІV ГПК України наділений, зокрема, суд апеляційної інстанції у господарських справах, у межах апеляційного округу якого (території, на яку поширюються повноваження відповідного апеляційного господарського суду) знаходиться місцевий господарський суд, який ухвалив судове рішення, що оскаржується, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Відповідно до пункту 3 частини першої, частини другої статті 255 ГПК України окремо від рішення суду першої інстанції можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про забезпечення позову, заміну заходу забезпечення позову). Апеляційні скарги на ухвали суду першої інстанції можуть подавати учасники справи відповідно до цього Кодексу.

Враховуючи, що Міністерство юстиції України скористалось своїм правом на оскарження судового рішення у порядку, передбаченому процесуальним законодавством, доводи щодо незгоди з діями судді   
Стадник М.С. під час постановлення ухвали суду від 30 липня 2020 року ґрунтуються лише на відомостях, що можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЄС вказує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, що не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Отже, встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що дисциплінарна скарга Міністерства юстиції України ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, а саме Західним апеляційним господарським судом в апеляційному окрузі, що включає Закарпатську, Івано-Франківську, Львівську, Тернопільську та Чернівецьку області, з місцезнаходженням у місті Львові.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України   
«Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Міністерства юстиції України стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник М.С. необхідно залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись статтею 43, частиною першою статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Міністерства юстиції України стосовно судді Господарського суду Тернопільської області Стадник Марії Семенівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**