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**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 28 жовтня 2020 року | Київ | № 2969/3дп/15-20 |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ м. Київ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Мазепи Г.Б., який діє в інтересах ТК ТОВ з іноземними інвестиціями фірма «Харків-Москва», стосовно судді Господарського суду Харківської області Усатого В.О.; Чайки О.Я стосовно суддів Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Ю.В., Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Л.В., Рєзнікової С.С.;  Нікітіної І.С. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; адвоката Найєма Масі-Мустафи, який діє в інтересах Стерненка С.В., стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул О.Ф.; Андрєєва І.Ю. стосовно судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко І.В.; Сімбаби І.І. стосовно судді Київського апеляційного суду Юденко Т.М.; адвоката Шкаровського Д.О., який діє в інтересах Бернадцької Н.І., стосовно судді Вищого антикорупційного суду Воронька В.Д.; Льовіна А.П. стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду  Тихонова І.В.** |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 28 травня 2020 року за вхідним № 34/2/13-20 надійшла скарга адвоката Мазепи Г.Б., який діє в інтересах ТК ТОВ з іноземними інвестиціями фірма «Харків-Москва», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Господарського суду Харківської області Усатого В.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 922/1174/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 23 вересня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 вересня 2020 року за вхідним   
№ Ч-4296/1/7-20 надійшла скарга Чайки О.Я. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Ю.В., Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Л.В., Рєзнікової С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 643/98/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 1 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 вересня 2020 року за вхідним   
№ Н-5120/0/7-20 надійшла скарга Нікітіної І.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/24866/20-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним   
№ Н-5078/0/7-20 надійшла скарга адвоката Найєма Масі-Мустафи, який діє в інтересах Стерненка С.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул О.Ф. за дії, вчинені під час розгляду справи № 753/2068/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 8 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 липня 2020 року за вхідним   
№ А-4270/0/7-20 надійшла скарга Андрєєва І.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 935/1377/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 2 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 вересня 2020 року за вхідним   
№ С-5000/0/7-20 надійшла скарга Сімбаби І.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського апеляційного суду   
Юденко Т.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 752/10645/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним   
№ Ш-5242/0/7-20 надійшла скарга адвоката Шкаровського Д.О., який діє в інтересах Бернадцької Н.І.,щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Воронька В.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи № 991/6490/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 5 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 року за вхідним   
№ Л-4518/0/7-20 надійшла скарга Льовіна А.П. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Луганського окружного адміністративного суду Тихонова І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 812/1187/16.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. складено висновок від 8 жовтня 2020 року про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мазепи Геннадія Борисовича, який діє в інтересах ТК ТОВ з іноземними інвестиціями фірма «Харків-Москва», стосовно судді Господарського суду Харківської області Усатого Віталія Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чайки Олексія Яковича стосовно суддів Харківського окружного адміністративного суду Зоркіної Юлії Володимирівни, Другого апеляційного адміністративного суду Мельнікової Лариси Володимирівни, Рєзнікової Світлани Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нікітіної Інни Степанівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Найєма Масі-Мустафи, який діє в інтересах Стерненка Сергія Вячеславовича, стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Сирбул Оксани Федорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Андрєєва Ігора Юрійовича стосовно судді Коростишівського районного суду Житомирської області Щербаченко Ірини Вікторівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сімбаби Ігоря Ігоровича стосовно судді Київського апеляційного суду Юденко Тамари Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Шкаровського Дениса Олеговича, який діє в інтересах Бернадцької Наталії Іларіонівни, стосовно судді Вищого антикорупційного суду Воронька Володимира Дмитровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Льовіна Андрія Петровича стосовно судді Луганського окружного адміністративного суду Тихонова Іллі Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**