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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Романченка О.М. стосовно судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А.; Лисенка О.М. стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Маломуж А.І., Калініченко Л.В., Калашнікової О.І., Луняченка В.О.; Бойка Т.В. стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М.; адвоката Фуголя Є.І., поданою в інтересах ПАТ Комерційний банк «Приватбанк», стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка І.Ю.; адвокатів Ємець С.М., Сороки З.І., Каленіченко Л.С., Танчук М.А. стосовно суддів Бориспільського міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В.; Муранової-Лесів І.В., Борця Є.О.; Поровознюка І.К. стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Крегул М.М.; ТОВ «С-ИНВЕСТ», поданою через адвоката Романченка О.М., ТОВ «Фінансова компанія «Геліос», поданою через адвоката Шкаровського Д.О., стосовно судді Господарського суду Харківської області Шарко Л.В.; Цигічко Т.О. стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І.І.; Мацули М.Б. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; Ашихман О.Е. стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Сухорукова А.О., суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Демченко Е.Л., Макарова М.О.; судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А.Б. стосовно суддів Запорізького апеляційного суду Фоміна В.А., Гріпаса Ю.О., Дадашевої С.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним № Р-5228/0/7-20 надійшла скарга адвоката Романченка О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського апеляційного суду Кружиліної О.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/20231/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 8 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним № Л-4712/0/7-20 надійшла скарга Лисенка О.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського районного суду міста Одеси Маломуж А.І., Калініченко Л.В., Калашнікової О.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 520/5836/16-а та судді цього ж суду Луняченка В.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 947/12052/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним № Б-5080/0/7-20 надійшла скарга Бойка Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського В.М.за дії, вчинені під час розгляду справи № 456/2321/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 23 травня 2018 року за вхідним № 4352/0/20-18 із Вищої кваліфікаційної комісії суддів України надійшла скарга адвоката Фуголя Є.І., подана в інтересахпублічного акціонерного товариства Комерційний банк «ПриватБанк», щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича за дії, вчинені під час розгляду справи № 200/6340/14-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 9 серпня 2018 року за вхідним № КО-4767/0/7-18 надійшла скарга адвокатів Ємець С.М., Сороки З.І., Калініченко Л.С., Танчук М.А. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальностісуддів Бориспільского міськрайонного суду Київської області Кабанячого Ю.В., Муранової-Лесів І.В., Борця Є.О.за дії, вчиненіпід час розгляду справи № 359/5760/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 вересня 2020 року за вхідним № П-5325/0/7-20 надійшла скарга Поровознюка І.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Крегул М.М. за дії, вчинені під час розгляду справ   
№№ 308/5605/20, 308/3140/20, 308/2574/20, 308/2823/20, 308/3641/20, 308/2577/20, 308/8973/20, 308/8109/20, 308/8513/20, 308/3260/20, 308/5510/20, 308/8175/20, 308/8620/20, 304/715/20, 308/2831/20, 308/7950/20, 308/3080/20, 308/5385/20, 308/8564/20, 308/8492/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 13 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 12 серпня 2019 року за вхідним № **883/0/13-19** надійшла скарга ТОВ «С-ИНВЕСТ», подана через адвоката Романченка О.М., 9 липня 2020 року за вхідним № 69/8/13-20 надійшла скарга ТОВ «Фінансова компанія «Геліос», подана через адвоката Шкаровського Д.О.,щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Господарського суду Харківської області Шарко Л.В.** за дії, вчинені під час розгляду № 922/3821/17.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 29 вересня 2020 року за вхідним № **Ц-5322/0/7-20** надійшла скарга **Цигічко Т.О.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової І**.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 646/5681/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року за вхідним № **А-5384/0/7-20** надійшла скарга адвоката **Ашихман** О.Е. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності **судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Сухорукова А.О., суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Демченко Е.Л., Макарова М.О.** за дії, вчинені під час розгляду справи № 206/71/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2019 року за вхідним № **8329/0/8-20** надійшла скарга **судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша А**.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності **суддів Запорізького апеляційного суду Фоміна В.А., Гріпаса Ю.О., Дадашевої С.В.** за дії, вчинені під час розгляду справи № 322/690/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 12 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за

скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою** адвоката Романченка Олексія Михайловича стосовно судді Харківської апеляційного суду Кружиліної Олени Анатоліївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисенка Олександра Миколайовича стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Маломуж Алли Ігорівни, Калініченко Любов Василівни, Калашнікової Ольги Іванівни, Луняченка Валеріана Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бойка Тараса Васильовича стосовно судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області Бораковського Василя Мироновича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Фуголя Євгена Івановича, поданою в інтересах публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк», стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Литвиненка Ігоря Юрійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвокатів Ємець Світлани Миколаївни, Сороки Зінаїди Іванівни, Калініченко Людмили Степанівни, Танчук Марини Анатоліївни стосовно суддів Бориспільского міськрайонного суду Київської області Кабанячого Юрія Володимировича, Муранової-Лесів Ілони Віталіївни, Борця Євгена Олександровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Поровознюка Іллі Костянтиновича щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Крегул Маріанни Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами ТОВ «С-ИНВЕСТ», поданої через адвоката Романченка Олексія Михайловича, ТОВ «Фінансова компанія «Геліос», поданої через адвоката Шкаровського Дениса Олеговича, стосовно судді **Господарського суду Харківської області Шарко Людмили Володимирівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Цигічко Тетяни Олександрівни стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Теслікової Ірини Іванівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **Ашихман Олени Едуардівни стосовно судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська Сухорукова Андрія Олексійовича, суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Тетяни Рудольфівни, Демченко Ельвіри Львівни, Макарова Миколи Олексійовича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **судді Новомиколаївського районного суду Запорізької області Шиша Антона Борисовича стосовно суддів Запорізького апеляційного суду Фоміна Валерія Анатолійовича, Гріпаса Юрія Олексійовича, Дадашевої Світлани Вячеславівни.**

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**