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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Кузми В.Л. стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Л.М.; адвоката Ципіна Д.Л. в інтересах Приватного підприємства «Погляд» стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Головенка О.Д.; Гавриленко Ю.С. стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О.; Назарова Є.О. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Я.А.; Гена С.Н. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним   
№ К-3724/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кузми В.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Л.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 369/5634/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 5 серпня 2020 року за вхідним № 580/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Ципіна Д.Л. в інтересах Приватного підприємства «Погляд» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського окружного адміністративного суду Головенка О.Д. за дії, вчинені під час розгляду справи № 320/4214/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення(пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 7 та 10 вересня 2020 року за вхідними №№ Г-4954/0/7-20, Г-4954/1/7-20, Г-4954/2/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Гавриленко Ю.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Н.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 482/2324/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 липня 2020 року за вхідним № Н-4306/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Назарова Є.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Я.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 635/2275/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним № Г-3457/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Гена С.Н. з доповненням до неї від 16 жовтня 2020 року за вхідним № Г-3457/3/7-20 щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/6074/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги з доповненням до неї доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішенняабосуть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузми Володимира Ласловича стосовно судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Ковальчук Людмили Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Ципіна Дениса Леонідовича в інтересах Приватного підприємства «Погляд» стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Головенка Олега Дмитровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Гавриленко Юлії Сергіївни стосовно судді Березанського районного суду Миколаївської області Гапоненко Наталії Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Назарова Євгена Олександровича стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Шинкарчука Ярослава Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гена Семена Наумовича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**