**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 29 жовтня 2020 року | Київ | | № 2990/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року  № 1916/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик СвітланиІванівни про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року електронною поштою   
(вх. № 3314/0/6-20) надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Суддя Смик С.І., Товариство з обмеженою відповідальністю «САН ПАРК» (далі – ТОВ «САН ПАРК») належним чином та своєчасно повідомлені про дату, час і місце розгляду вказаних скарг. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2020 року прибула представник судді Смик С.І. – адвокат Ніколенко А.В., яка підтримала клопотання та просила його задовольнити. Представник скаржника ТОВ «САН ПАРК» – адвокат Мовчан А.О. у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, про причини неявки не повідомив.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу в частині клопотання про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріали дисциплінарного провадження, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., представника судді Смик С.І. – адвоката Ніколенко А.В., встановила таке.

Згідно із частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше десяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 1916/2дп/15-20, яким суддю Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани –з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця, Другою Дисциплінарною палатою ухвалене 22 червня 2020 року.

Таким чином, останній день строку, протягом якого мала бути подана скарга на рішення Другої Дисциплінарної палати, – 2 липня 2020 року.

Отже, скаргу на зазначене рішення суддею подано з порушенням строку, встановленого статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Разом із тим у скарзі суддя Смик С.І. вказує, що розгляд дисциплінарної справи здійснювався за її відсутності, лише 30 червня 2020 року вона отримала повний текст оскаржуваного рішення, неознайомлення з повним текстом рішення фактично позбавило її можливості подати обґрунтовану та вмотивовану скаргу у визначений законом строк. За таких обставин суддя   
Смик С.І. просила поновити строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати.

Крім того, оскаржуване рішення надіслано судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. 24 червня 2020 року, що вбачається із супровідного листа № 24954/0/9-20 (аркуш справи 112). Зазначене рішення Другої Дисциплінарної палати оприлюднено на вебсайті Вищої ради правосуддя   
26 червня 2020 року.

Як вбачається зі змісту реєстру вхідної кореспонденції суду, копія оскаржуваного рішення надійшла до суду – 26 червня 2020 року, а передана судді Смик С.І. – 30 червня 2020 року, що також стверджується відміткою на такому реєстрі.

Відповідно до абзацу другого пункту 13.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо скарга подана з пропуском строку на оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя і особа, яка її подала, порушує питання про поновлення цього строку, доповідач у висновку зазначає про наявність чи відсутність підстав для поновлення строку.

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи дату отримання суддею Смик С.І. копії оскаржуваного рішення, потребу в часі для підготовки скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску суддею Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлані Іванівні строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**