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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня  2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/1дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 липня 2020 року електронною поштою   
(вх. № 3314/0/6-20) надійшла скарга судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Друга Дисциплінарна палата) від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, яка містила клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 липня 2020 року доповідачем щодо вказаної скарги визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Ухвалою Вищої ради правосуддя від 29 жовтня 2020 року № 2990/0/15-20 судді Смик С.І. за її клопотанням поновлено строк для оскарження вказаного рішення Другої Дисциплінарної палати.

Суддя Смик С.І., Товариство з обмеженою відповідальністю «САН ПАРК» (далі – ТОВ «САН ПАРК», Товариство) належним чином та своєчасно повідомлені про дату, час і місце розгляду вказаних скарг. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2020 року прибула представник судді Смик С.І. – адвокат Ніколенко А.В., яка підтримала доводи скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати в повному обсязі, просила її задовольнити. Представник скаржника ТОВ «САН ПАРК» – адвокат   
Мовчан А.О. у засідання Вищої ради правосуддя не прибув, про причини неявки не повідомив.

Вища рада правосуддя, вивчивши подану скаргу та доповнення, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., пояснення представника судді Смик С.І. – адвоката Ніколенко А.В., встановила таке.

Смик Світлана Іванівна Постановою Верховної Ради України від 5 квітня 2007 року № 878-V обрана безстроково на посаду судді місцевого Печерського районного суду міста Києва (нині – Печерський районний суд міста Києва).

3 лютого 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 104/0/13-20 надійшла скарга адвоката Мовчана А.О., подана в інтересах ТОВ «САН ПАРК», на дії судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. під час розгляду справи № 757/52843/19-к за клопотанням прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури ОСОБА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2 про арешт майна у межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Скаржник вказував, що суддя Смик С.І. постановила ухвалу від 4 жовтня 2019 року, якою наклала арешт на нерухоме майно (нежитлові приміщення), що належало ТОВ «САН ПАРК» на праві власності, без належних на те правових підстав та передала його на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1, тобто вчинила дії, що не передбачені кримінальним процесуальним законодавством. При цьому скаржник зауважував, що ТОВ «САН ПАРК» не є юридичною особою, щодо якої здійснюється вказане кримінальне провадження, а такі нежитлові приміщення не були речовим доказом у вказаному кримінальному провадженні. Суддя Смик С.І. під час розгляду клопотання не з’ясувала, хто є власником вказаного нерухомого майна, чим позбавила Товариство можливості взяти участь у його розгляді. Як наслідок, на підставі ухвали   
від 4 жовтня 2019 року, постановленої суддею Смик С.І., невідомі особи   
18–19 жовтня 2019 року в інтересах потерпілої перешкоджали проходу на територію нежитлових приміщень працівників як безпосередньо Товариства, так і інших орендарів, тобто було заблоковано роботу підприємства. На думку скаржника, суддя Смик С.І. на порушення вимог статей 171, 173 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) не оцінила розумність і співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для його власника.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати від 6 квітня 2020 року   
№ 882/2дп/15-20 за вказаною скаргою відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І.

Рішенням Другої Дисциплінарної палати від 22 червня 2020 року   
№ 1916/2дп/15-20 суддю Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Другою Дисциплінарною палатою встановлено, що 3 жовтня 2019 року до провадження слідчого судді Печерського районного суду міста Києва   
Смик С.І. надійшло клопотання прокурора групи прокурорів Генеральної прокуратури України ОСОБА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2 у межах кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, внесеного 16 грудня 2014 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частинами першою, четвертою статті 190, частиною п’ятою статті 191, частиною третьою статті 197-1, частинами третьою, четвертою статті 358, частиною другою статті 361, частиною другою статті 364, частиною другою статті 365-2, частиною другою статті 366, частиною другою статті 375 Кримінального кодексу України.

Зі змісту клопотання прокурора вбачалося, що протягом 2003–2004 років невстановлені особи заволоділи Відкритим акціонерним товариством «Гермес» (далі – ВАТ «Гермес»), засновником та співвласником якого є ОСОБА\_3, та його майном в особливо великих розмірах, що призвело до спричинення майнової шкоди в особливо великих розмірах. Прокурор вказував, що під час досудового розслідування встановлено майно, що належало ВАТ «Гермес», а саме нежитлові приміщення плодоовочевої бази, які розташовані на земельній ділянці за адресою: \_\_\_\_\_\_АДРЕСА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що також підтверджувалося інформацією щодо об’єктів нерухомого майна з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна. Зазначені нежитлові приміщення були визнані речовим доказом постановою слідчого від 1 жовтня 2019 року. Крім того, у клопотанні зазначалося, що 27 вересня 2019 року ОСОБА\_\_\_1 визнано потерпілою у вказаному кримінальному провадженні. Прокурор також вказував, що зазначене майно може бути використане як забезпечення можливого цивільного позову для відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення, а накладення арешту майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів. За цих обставин прокурор просив задля забезпечення збереження речового доказу та відшкодування шкоди накласти арешт на нежитлові приміщення та передати їх на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1, а розгляд клопотання провести без виклику представників нинішніх власників зазначеної нерухомості з метою забезпечення арешту та збереження майна.

Ухвалою слідчого судді Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року вказане клопотання прокурора задоволено та накладено арешт на нерухоме майно у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази, а також ухвалено передати зазначене нерухоме майно на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1

Як вбачається з ухвали суду, у судовому засіданні під час розгляду вказаного клопотання прокурор не був присутній, інші особи, зокрема представники власника нерухомого майна, на яке накладено арешт, – ТОВ «САН ПАРК», до суду не викликалися.

Зазначена ухвала слідчого судді була оскаржена ТОВ «САН ПАРК» до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 21 листопада 2019 року скасовано ухвалу слідчого судді від 4 жовтня 2019 року та постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання прокурора про арешт нежитлових приміщень плодоовочевої бази.

Скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, апеляційний суд зазначив, що, постановляючи ухвалу про задоволення клопотання прокурора про арешт майна, слідчий суддя виходив з необхідності збереження речового доказу, однак орган досудового розслідування у розумінні вимог статті 132 КПК України не надав достатніх і належних доказів тих обставин, на які послався у клопотанні. Разом із тим суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що слідчий суддя неповною мірою дотримався вимог статей 94, 132, 170, 173 КПК України та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, вказав на необґрунтованість та помилковість рішення суду щодо накладення арешту на нерухоме майно. Апеляційний суд встановив, що прокурором у клопотанні не доведено мету накладення арешту – збереження речових доказів, незважаючи на наявність постанови слідчого від 1 жовтня 2019 року про визнання таких приміщень речовим доказом, яка, на думку суду апеляційної інстанції, також не містила обґрунтування відповідності нерухомого майна критеріям, визначеним статтею 98 КПК України. При цьому суд апеляційної інстанції зауважив, що накладення арешту на належне ТОВ «САН ПАРК» нерухоме майно не виправдовує такий ступінь втручання у права і свободи зазначеного Товариства потребам досудового розслідування і при вказаних обставинах явно порушує справедливий баланс між інтересами власника майна, гарантованими законом, і завданням цього кримінального провадження, що, у свою чергу, нівелює накладення арешту на таке майно з метою забезпечення збереження речових доказів. Апеляційний суд також вважав, що слідчий суддя, передаючи нерухоме майно на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1, не врахував вимоги статті 100 КПК України, якими не передбачено передачу потерпілому на зберігання речових доказів, вилучених стороною кримінального провадження.

Судом апеляційної інстанції також було встановлено, що постановою прокурора від 15 листопада 2019 року відмовлено у задоволенні заяви   
ОСОБА\_\_\_1 від 27 вересня 2019 року про залучення її до кримінального провадження як потерпілої, а іншою постановою прокурора, винесеною цього самого дня, скасовано постанову слідчого від 1 жовтня 2019 року про визнання речовим доказом у кримінальному провадженні нерухомого майна у виді нежитлових приміщень плодоовочевої бази.

Друга Дисциплінарна палата у своєму рішенні зазначила, що під час постановлення ухвали від 4 жовтня 2019 року суддя Смик С.І. не дотрималася у повному обсязі вимог статей 3, 94, 132, 173, 370, 372 КПК України, статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статті 41 Конституції України.

Зокрема, суддя Смик С.І., постановляючи ухвалу, не врахувала, що орган досудового розслідування у розумінні статті 132 КПК України не надав достатніх і належних доказів тих обставин, на які послався у клопотанні, зокрема щодо необхідності збереження речового доказу.

Так, на думку Другої Дисциплінарної палати, суддя Смик С.І. не звернула увагу, що у своєму клопотанні орган досудового розслідування не надав оцінку правовим підставам арешту майна, достатності доказів необхідності забезпечення збереження речового доказу (нежитлових приміщень плодоовочевої бази), можливому розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням та цивільним позовом, наслідкам арешту майна для інших осіб.

Як зауважила Друга Дисциплінарна палата, у клопотанні не було наведено об’єктивних підстав відповідності вказаного нерухомого майна критеріям, визначеним статтею 98 КПК України.

Крім того, під час розгляду справи Другою Дисциплінарною палатою також не було встановлено, що зазначене нерухоме майно, на яке було накладено арешт, мало статус тимчасово вилученого майна у розумінні   
статті 172 КПК України.

Друга Дисциплінарна палата також вважала, що в ухвалі від 4 жовтня 2019 року суддя Смик С.І. не вказала належні підстави, мотиви та обґрунтування необхідності розгляду клопотання про арешт майна за відсутності власника; на порушення статей 171, 173 КПК України не надала оцінки розумності і співрозмірності обмеження права власності ТОВ «САН ПАРК» завданням кримінального провадження, а також наслідкам арешту майна для його власника, зокрема, чи не призведе накладення арешту на нерухоме майно до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності. Зазначена ухвала, на думку дисциплінарного органу, не містить мотивів, з яких суддя дійшла висновку про існування потреб досудового розслідування, які б виправдовували такий ступінь втручання у право власності особи, який унеможливлював не лише її право розпорядження майном, яке використовувалося у господарській діяльності, але й право на користування ним.

Суддя Смик С.І., як зазначає дисциплінарний орган, постановляючи зазначену ухвалу, також вийшла за межі наданих їй повноважень, оскільки всупереч вимогам статті 100 КПК України передала нерухоме майно на зберігання потерпілому, тоді як за змістом приписів частини шостої вказаної статті таке майно повертається власнику (законному володільцю) або передається йому на відповідальне зберігання. Зокрема, суддя Смик С.І. не врахувала, що власником та постійним володільцем арештованого нерухомого майна понад 10 років є виключно ТОВ «САН ПАРК».

Друга Дисциплінарна палата вказала, що суддя Смик С.І. на порушення вимог статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвали від 4 жовтня 2019 року внаслідок недбалості не навела жодних встановлених судом обставин   
із посиланням на досліджені докази, а також мотивів, з яких суд виходив, ухвалюючи рішення про накладення арешту на майно, та дійшов висновку про існування потреб досудового розслідування, які б виправдовували такий ступінь втручання у право власності особи, який унеможливлював не лише її право на розпорядження майном, яке використовувалося у господарській діяльності, але й право на користуванням ним.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата вважала, що у діях судді   
Смик С.І. щодо розгляду клопотання про арешт майна без наведення в постановленій ухвалі мотивів такого розгляду за відсутності власника майна, а також доводів, з яких суд виходив при постановленні ухвали по суті клопотання, в тому числі щодо накладення найбільш обтяжливого способу арешту майна, наявні склади дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості).

Зазначене порушення, а саме істотне порушення процесуальних прав власника нерухомого майна, на яке накладено арешт, на думку Другої Дисциплінарної палати, допущено суддею Смик С.І. внаслідок неналежного ставлення до виконання обов’язків слідчого судді (недбалості).

Крім того, Друга Дисциплінарна палата встановила, що допущення суддею Смик С.І. порушення норм процесуального права під час розгляду вказаного клопотання прокурора призвело до істотних негативних наслідків, а саме порушення прав ТОВ «САН ПАРК» як власника нежитлових приміщень, які знаходяться за адресою: \_\_\_\_\_\_АДРЕСА\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оскільки на підставі ухвали слідчого судді Смик С.І. від 4 жовтня 2019 року в подальшому, 18 і 19 жовтня 2019 року, невідомі особи в інтересах потерпілої ОСОБА\_\_\_1 захопили вказані нежитлові приміщення, перешкоджали проходу на територію працівників ТОВ «САН ПАРК» та орендарів нежитлових приміщень, а також проїзду автомобілів. Внаслідок таких дій ТОВ «САН ПАРК» отримало значну кількість скарг та листів від орендарів нежитлових приміщень, а також понесло немайнові витрати, оскільки вказані дії негативно вплинули на ділову репутацію Товариства.

Друга Дисциплінарна палата вказала, що порушення прав власника ТОВ «САН ПАРК» на мирне володіння майном допущено суддею Смик С.І. внаслідок грубої недбалості з огляду на очевидну непропорційність застосованого заходу забезпечення, широке коло осіб, до яких його застосовано, та зухвалість обраного способу втручання.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата вважала, що у діях судді Смик С.І. також наявний склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Разом із тим Друга Дисциплінарна палата не встановила наявності у діях судді Смик С.І. умислу на допущення вказаних порушень.

У скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати суддя Смик С.І. зазначає, що:

у клопотанні про накладення арешту прокурор вказував, що такий захід забезпечення кримінального провадження слід застосувати для забезпечення арешту та збереження майна, у зв’язку із чим просив розглянути клопотання без виклику осіб, які на сьогодні є власниками нерухомого майна, а за змістом приписів частини другої статті 172 КПК України слідчий суддя має право розглядати клопотання про арешт майна без повідомлення власника майна;

ТОВ «САН ПАРК» не було позбавлено можливості реалізувати надані йому процесуальні права та виконати процесуальні обов’язки, оскільки мало право звернутися із клопотанням про скасування такого арешту та оскаржити ухвалу слідчого судді в апеляційному порядку, чим, у свою чергу, й скористалося;

розгляд клопотання прокурора за відсутності власника майна не порушував засад рівності учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і доведенні перед судом їх переконливості з огляду на прямо передбачену законом можливість такого розгляду без його повідомлення та гарантоване законом право на оскарження такої ухвали власником майна, який не був присутній при розгляді питання про арешт майна;

задовольняючи таке клопотання, вона виходила з того, що метою накладення арешту є збереження речових доказів, зокрема нерухомого майна плодоовочевої бази, яке за постановою слідчого від 10 жовтня 2019 року було визнано речовим доказом;

ненаведення детальних доводів і мотивів в ухвалі суду зумовлено виключно її значним навантаженням, а постановлена нею ухвала повністю відповідає приписам статті 372 КПК України;

Друга Дисциплінарна палата вийшла за межі наданих їй повноважень, оскільки надала оцінку судовому рішенню;

застосоване до неї дисциплінарне стягнення є непропорційним.

За таких обставин суддя Смик С.І. просить повністю скасувати рішення Першої Дисциплінарної палати від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 та закрити дисциплінарне провадження стосовно неї.

Втім, за результатами перевірки доводів скарги судді Смик С.І., аналізу змісту оскаржуваного рішення Другої Дисциплінарної палати та матеріалів дисциплінарної справи, копії матеріалів справи № 757/52843/19-к Вища рада правосуддя вважає, що рішення Другої Дисциплінарної палати слід залишити без змін з огляду на таке.

За своєю правовою природою арешт майна як захід забезпечення кримінального провадження застосовується не лише для забезпечення досягнення дієвості цього провадження, але й з метою запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження, якщо щодо нього існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що таке є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації, за його рахунок можливо відшкодувати шкоду, завдану внаслідок кримінального правопорушення, стягнути з юридичної особи отриману неправомірну вигоду, можливо здійснити конфіскацію.

При цьому особа, на майно якої накладено арешт, фактично позбавляється права розпорядження та користування ним, однак не втрачає права володіння таким майном. Безумовно, внаслідок накладення арешту на майно особа зазнає втручання з боку держави в особі її державних органів у її право на мирне володіння таким майном у розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод   
(далі – Конвенція).

З огляду на вказану вище правову підставу накладення арешту на майно та з метою реалізації функцій судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні слідчому судді належить під час розгляду клопотання слідчого, прокурора з’ясовувати та перевіряти, чи такий засіб забезпечення кримінального провадження є виправданим втручанням у право власності особи, тобто «передбачений законом», здійснюється в «інтересах суспільства», та враховувати розумне співвідношення пропорційності між засобами та метою, «яка має бути реалізована будь-якими засобами, що застосовуються державою в тому числі, тими, які спрямовані на встановлення контролю за використанням особою своєї власності» (рішення у справі «Боржонов проти Російської Федерації», § 57-63).

Разом із тим з огляду на мету та завдання застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження, які визначені статтею 170 КПК України (зокрема, запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження майна), виправданим та таким, що відповідатиме вимозі «передбачено законом» та «інтересам суспільства» (відповідно до частини другої статті 172 КПК України), є право слідчого судді на розгляд клопотання слідчого, прокурора про накладення арешту без повідомлення власника майна, яке не є тимчасово вилученим.

Так, згідно із частиною другою статті 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного,   
обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Як вбачалося з поданого прокурором клопотання, він просив «з метою забезпечення арешту та збереження майна клопотання розглянути без виклику представників теперішніх власників зазначеної нерухомості». Тобто суддя Смик С.І. за наявності такого прохання сторони обвинувачення була наділена правом розглянути клопотання про арешт майна за відсутності його власника (представників нового власника майна).

Разом із тим процесуальні вимоги статей 172, 173, 372 КПК України зобов’язують слідчого суддю в ухвалі про накладення арешту на майно наводити відповідні мотиви необхідності розгляду такого клопотання за відсутності власника майна чи його представників.

Наявність вказаного визначеного частиною другою статті 172   
КПК України механізму також не знімає зі слідчого судді обов’язку здійснити належну процедуру розгляду клопотання з дотриманням вимог, визначених статтями 2, 132, 170–173 КПК України, задля забезпечення справедливого балансу між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту прав конкретної особи, оскільки таке втручання у право власності особи має задовольняти «вимогу законності та не повинно бути свавільним» (рішення у справі «Серявін проти України», § 39).

Друга Дисциплінарна палата встановила під час розгляду дисциплінарної справи, а доводи скарги судді Смик С.І. не спростовують грубе порушення нею вимог статей 94, 132, 170-173 КПК України щодо перевірки відповідності клопотання прокурора про арешт майна вимогам процесуального закону, з’ясування наявності правових підстав для застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження, його наслідків для інших осіб, розумності та співрозмірності обмеження права власності ТОВ «САН ПАРК» завданням кримінального провадження, вирішення нею всупереч вимогам статті 100 КПК України питання про передачу нерухомого майна на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1, що явно суперечить завданням арешту майна.

З-поміж іншого, наявність постанови слідчого від 1 жовтня 2019 року про визнання нерухомого майна речовим доказом не звільняла суддю Смик С.І. від обов’язку під час розгляду клопотання про арешт майна, яке, на її думку, було подано з метою збереження речових доказів, самостійно перевірити відповідність такого майна критеріям, передбаченим статтею 98 КПК України, оскільки мотиви, з яких слідчий суддя доходить висновку про обґрунтованість/необґрунтованість поданого клопотання, його невідповідність вимогам закону, не пов’язані з наявністю чи відсутністю такої постанови слідчого.

Крім того, вирішення питання щодо речових доказів у порядку, визначеному статтею 100 КПК України, не є заходом забезпечення кримінального провадження, тобто перебуває поза межами положень не тільки глави 17 КПК України, яка регулює питання арешту майна, а й розділу ІІ КПК України, яким визначено заходи забезпечення кримінального провадження та підстави їх застосування.

При цьому виконання ухвали слідчого судді в частині передачі арештованого майна на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1 безумовно призвело до явно непропорційного та незаконного обмеження права власності ТОВ «САН ПАРК», позбавлення його можливості правомірно володіти та користуватися своїм майном високої вартості.

Стаття 1 Першого протоколу до Конвенції регламентує, що кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Вища рада правосуддя констатує, що передання арештованого майна на зберігання потерпілій ОСОБА\_\_\_1 здійснено суддею Смик С.І. поза межами її повноважень, визначених КПК України, та призвело до істотних негативних наслідків, які полягали не лише у порушенні права власності, а й обмеженні інших користувачів (орендарів) та непропорційному втручанні у їхнє право мирного володінням майном.

Враховуючи наведене, Вища рада правосуддя вважає, що Друга Дисциплінарна палата з огляду на допущені суддею Смик С.І. грубі порушення вимог КПК України, статті 1 Першого протоколу до Конвенції дійшла обґрунтованого висновку, що нею вчинено дисциплінарні проступки, передбачені пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, зокрема права власності; грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Разом із тим Вища рада правосуддя вважає, що така поведінка судді   
Смик С.І. не потребує додаткової кваліфікації за підставами притягнення до дисциплінарної відповідальності, визначеними підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова в доступі до правосуддя, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості), оскільки допущені суддею процесуальні порушення перебувають у причинному зв’язку із протиправним обмеженням права власності на арештоване майно як права людини в розумінні статті 1 Першого протоколу до Конвенції, що призвело істотних негативних наслідків, та охоплюються складами дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод; грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Вища рада правосуддя також вважає безпідставними твердження судді Смик С.І. про відсутність у її діях суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку у вигляді грубої недбалості. Встановлені Другою Дисциплінарною палатою обставини свідчать, що такі дії досвідченого судді (у період, що підлягав перевірці, Смик С.І. мала понад 20 років досвіду роботи на посаді судді) виходять за межі простої суддівської помилки, що, безумовно, свідчить про неналежне ставлення судді до службових обов’язків і є проявом грубої недбалості при здійсненні нею правосуддя у справі № 757/52843/19-к.

Необґрунтованими є також доводи скарги судді Смик С.І. щодо недотримання Другою Дисциплінарною палатою меж повноважень у зв’язку з наданням оцінки судовому рішенню, оскільки під час розгляду дисциплінарної справи дисциплінарним органом перевірялися виключно обставини дотримання суддею вимог чинного законодавства та наявність підстав для її притягнення до дисциплінарної відповідальності, в тому числі через призму висновків суду апеляційної інстанції.

Інші доводи скарги судді Смик С.І. також не спростовують висновків Другої Дисциплінарної палати.

Визначаючи вид стягнення, Друга Дисциплінарна палата врахувала позитивну характеристику судді, ступінь вини у вчиненні проступку, яка у цьому випадку є грубою недбалістю, відсутність дисциплінарних стягнень. З огляду на наведене Друга Дисциплінарна палата вважала пропорційним і достатнім застосування до судді Смик С.І. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Під час перевірки дисциплінарної справи встановлено, що зібрані матеріали дисциплінарної справи оцінені з достатньою повнотою і підтверджують вчинення суддею Смик С.І. дисциплінарного проступку,   
а наведені у скарзі судді доводи не спростовують висновків, зазначених у рішенні Другої Дисциплінарної палати від 22 червня 2020 року   
№ 1916/2дп/15-20 про притягнення її до дисциплінарної відповідальності, і не можуть бути підставами для його скасування.

Пунктом 5 частини першої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.9–13.11 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 червня 2020 року № 1916/2дп/15-20 про притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**Т.С. Розваляєва**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**