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| **Про притягнення судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. до дисциплінарної відповідальності** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за скаргою голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана Сергія Михайловича та за власною ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Надії Анатоліївни,

**встановила:**

Трофимова Надія Анатоліївна Указом Президента України від 24 лютого 2011 року № 246/2011 призначена на посаду судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області строком на п’ять років.

Строк повноважень судді Трофимової Н.А. закінчився 25 лютого 2016 року.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 травня 2018 року № 837/ко-18 суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Н.А. визнано такою, що не відповідає займаній посаді. Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 вересня 2018  року № 1662/ко-18 внесено до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Трофимової Н.А. з посади судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області.

Трофимова Н.А. звернулась до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду як до суду першої інстанції з позовом до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, в якому просила: визнати неправомірними дії колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, допущені 30 травня 2018 року при проведенні співбесіди під час проходження нею кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, що полягали у розгляді скарги, яка надійшла до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області; визнати незаконним та скасувати рішення колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 30 травня 2018 року, яким її визнано такою, що не відповідає займаній посаді судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області (справа № 9901/668/18). Розгляд справи не завершено.

10 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним №  9889/0/8-19 надійшла скарга голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. Автор скарги зазначає, що суддя Трофимова Н.А. систематично допускає прогули без поважних причин, привласнила або втратила 142 судові справи різних категорій, що унеможливлює отримання громадянами копій судових рішень у цих справах, грубо порушує право громадян на доступ до правосуддя, систематично допускає бездіяльність щодо виготовлення копій судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр). З огляду на наведене скаржник просить притягнути суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Н.А. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 вересня 2019 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для проведення попередньої перевірки.

Згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя у справі від 24 жовтня 2019 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2020 року № 2033/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалою від 23 вересня 2020 року № 2701/1дп/15-20 за власною ініціативою відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. та об’єднала її з дисциплінарною справою, відкритою ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2020 року № 2033/1дп/15-20 стосовно вказаної судді за скаргою голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. Підготовку об’єднаної дисциплінарної справи до розгляду доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 16 жовтня 2020 року.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 16 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

15 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-5484/1/7-20 надійшло клопотання представника судді Трофимової Н.А. – адвоката Кравця Р.Ю. про відкладення розгляду дисциплінарної справи у зв’язку з необхідністю вивчення матеріалів справи. 16 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 3104/4/6-20 від судді Трофимової Н.А. надійшло клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи через тимчасову непрацездатність. У клопотанні суддя також підтримала клопотання свого представника – адвоката Кравця Р.Ю. про відкладення розгляду справи.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 30 жовтня 2020 року.

Суддя, представник судді – адвокат Кравець Р.Ю., скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 30 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

У засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 30 жовтня 2020 року в режимі відеоконференції взяли участь скаржник – голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. та представник судді Трофимової Н.А. – адвокат Кравець Р.Ю.

Заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., скаржника, представника судді   
Трофимової Н.А. – адвоката Кравця Р.Ю., вивчивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи, письмові пояснення судді та її представника, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

У скарзі голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. зазначено, що в період з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року суддя Трофимова Н.А. не з’являлась на робочому місці. Періодично надсилала Укрпоштою листки непрацездатності. 32 робочих дні суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці без поважних причин, однак не надала жодних пояснень та документів про причини її відсутності. Вказані дні відображені в табелі обліку робочого часу Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області як прогули, а саме: 24 вересня 2018 року, 25 вересня 2018 року, 26 вересня 2018 року, 27 вересня 2018 року, 28 вересня 2018 року, 1 жовтня 2018 року, 2 жовтня 2018 року, 3 жовтня 2018 року, 4 жовтня 2018 року, 5 жовтня 2018 року, 8 жовтня 2018 року, 9 жовтня 2018 року, 10 жовтня 2018 року, 11 жовтня 2018 року, 12 жовтня 2018 року, 1 листопада 2018 року, 2 листопада 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8 січня 2019 року, 28 січня 2019 року, 29 січня 2019 року, 30 січня 2019 року, 31 січня 2019 року, 1 лютого 2019 року, 1 березня 2019 року, 4 березня 2019 року, 5 березня 2019 року, 6 березня 2019 року, 7 березня 2019 року, 18 березня 2019 року, 11 травня 2019 року, 23 травня 2019 року.

До скарги додано довідку за підписом заступника керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Родіної Л.А. про тривалість відпусток і тимчасової непрацездатності судді Трофимової Н.А. за період з 30 травня 2018 року до 10 травня 2019 року:

з 25 травня по 1 червня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДК № 531829);

з 5 по 8 червня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДК № 294134);

з 11 по 15 червня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДК № 335057);

з 13 по 27 червня 2018 року – відпустка у зв’язку з навчанням;

з 2 по 20 липня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДЛ № 934666);

з 23 липня по 3 серпня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АГШ № 488400);

з 6 по 17 серпня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АГШ № 488557);

з 20 серпня по 3 вересня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДЛ № 551949);

з 3 по 23 вересня 2018 року – частина щорічної основної відпустки, яка надана за відпрацьований час;

з 16 жовтня по 2 листопада 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 527269);

з 6 по 30 листопада 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 066048);

з 3 по 22 грудня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 167617);

з 26 по 29 грудня 2018 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії № АДС № 061334);

з 2 по 4 січня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 061354);

з 9 по 23 січня 2019 року – відпустка у зв’язку з навчанням;

з 24 по 26 січня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 063915);

з 4 по 15 лютого 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 695438);

з 18 по 20 лютого 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 036590);

з 21 лютого по 1 березня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 514109);

з 11 по 15 березня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 373643);

з 19 березня по 2 квітня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 152072);

з 3 по 26 квітня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 515793);

з 2 по 8 травня 2019 року – тимчасова непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 809292).

Також до скарги додано довідку за підписом заступника керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Родіної Л.А. про те, що суддя Трофимова Н.А. не надала жодних підтвердних документів про відсутність на робочому місці в період з вересня 2018 року по травень 2019 року, а саме 32 робочих дні, які в табелі обліку робочого часу відображено як прогули, та враховано Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області (далі – ТУ ДСА України в Дніпропетровській області) при нарахуванні заробітної плати, а саме:

з 24 по 28 вересня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 1 по 5 жовтня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 8 по 12 жовтня 2018 року – прогули в кількості 5 днів;

з 1 по 2 листопада 2018 року – прогули в кількості 2 дні;

5 листопада 2018 року – прогул у кількості 1 день;

8 січня 2019 року – прогул у кількості 1 день;

з 28 по 31 січня 2019 року – прогули в кількості 4 дні;

1 лютого 2019 року – прогул у кількості 1 день;

1 березня 2019 року – прогул у кількості 1 день;

з 4 по 7 березня 2019 року – прогули в кількості 4 дні;

18 березня 2019 року – прогул у кількості 1 день;

11 травня 2019 року – прогул у кількості 1 день;

23 травня 2019 року – прогул у кількості 1 день.

Крім того, до скарги додано копії табелів обліку використання робочого часу суддею Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимової Н.А. за період з вересня по листопад 2018 року та із січня по березень 2019 року.

Із ТУ ДСА України в Дніпропетровській області на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. надійшли копії табелів обліку робочого часу судді Трофимової Н.А., актів про відсутність судді на робочому місці, відомості щодо оплати праці судді Трофимової Н.А. за   
2018–2019 роки.

За інформацією ТУ ДСА України в Дніпропетровській області (лист від 12 травня 2020 року № 1125/20, вх. № 4235/0/8-20 від 14 травня 2020 року):

оплата праці судді Трофимової Н.А. не проводилась за 19, 27 березня   
2018 року, 11, 24 квітня 2018 року, 17 травня 2018 року, 24–28 вересня 2018 року,   
1–5, 8–12 жовтня 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8, 28–31 січня 2019 року, 1 лютого 2019 року, 4, 5, 6, 7, 11 березня 2019 року, 23 травня 2019 року;

оплата праці судді Трофимової Н.А. проводилась частково за 2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року, оскільки вона була відсутня на робочому місці з 12:00 до 17:00;

оплата праці судді Трофимової Н.А. проводилась згідно з листками тимчасової непрацездатності: серії АДЛ № 934666 за період з 2 липня 2018 року по 20 липня 2018 року, серії АГШ № 488400 за період з 23 липня 2018 року по 3 серпня 2018 року, серії АГШ № 488527 за період з 6 серпня 2018 року по 17 серпня 2018 року, серії АДС № 551949 за період з 20 серпня 2018 року по 3 вересня 2018 року, серії АДС № 527269 за період з 16 жовтня 2018 року по 2 листопада 2018 року, серії АДС № 066048 за період з 6 листопада 2018 року по 30 листопада 2018 року, серії АДС № 167617 за період з 3 грудня 2018 року по 22 грудня 2018 року, серії АДС № 061354 за період з 2 січня 2019 року по 4 січня 2019 року, серії АДС № 695438 за період з 4 лютого 2019 року по 15 лютого 2019 року, серії АДС № 514109 за період з 21 лютого 2019 року по 1 березня 2019 року.

Зазначена інформація підтверджена завіреними копіями табелів обліку робочого часу та особових карток судді щодо оплати праці.

Оскільки з інформації ТУ ДСА в Дніпропетровській області встановлено, що суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці без поважних причин також 19, 27 березня 2018 року, 11, 24 квітня 2018 року, 17 травня 2018 року та була відсутня на робочому місці з 12:00 до 17:00 2, 3, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року, з 12:00 до 15:45 5 травня 2018 року, про що не зазначив у скарзі голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за власною ініціативою відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Трофимової Н.А. з підстав відсутності на робочому місці без поважних причин у вказані дні.

У скарзі голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. зазначено, що надати інформацію щодо вказаних прогулів суддя Трофимова Н.А. відмовилась.

30 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя (вх. № 3104/0/6-20) надійшло клопотання судді Трофимової Н.А. про продовження строку для надання пояснень на скаргу голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М., у якому суддя зазначила, що доводи скарги голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. про порушення нею законодавства про працю не відповідають дійсності. Вказала, що голова суду грубо порушує законодавство про працю, у зв’язку із чим вона звернулася зі скаргою до Державної служби України з питань праці. Наведені у скарзі обставини визнані достатніми для проведення позапланових заходів державного контролю у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської області, що підтверджується листом Державної служби України з питань праці від 6 квітня 2020 року № 1971/3.1/3,1-ЗВ-20 (копію листа додано до клопотання).

Однак із введенням обмежень, пов’язаних із запровадженням карантину, проведення контрольних заходів відтерміновано до закінчення карантинно-обмежувальних заходів, передбачених Законом України від 17 березня 2020 року № 530-ІХ «Про внесення змін до деяких актів України, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню коронавірусної хвороби (СОVID-19)», про що управління з питань праці Головного управління Держпраці у Дніпропетровській області повідомило листом від 20 травня 2020 року   
№ Г-546-ДС-11/04 (копію листа додано до клопотання). У вказаному клопотанні суддя Трофимова Н.А. зазначила, що Державна служба України з питань праці є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується на реалізацію державної політики з питань нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю, а тому результати перевірки щодо додержання законодавства про працю у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської області мають суттєве значення для забезпечення справедливого, безстороннього розгляду скарги голови суду Бурхана С.М. стосовно неї. Крім того, предметом перевірки Головного управління Держпраці у Дніпропетровській області у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської будуть також обставини, зазначені головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурханом С.М. у вказаній скарзі, тому висновки незалежного державного органу щодо дотримання законодавства про працю головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області мають важливе значення для доведення безпідставності поданої скарги.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., які надійшли до Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року (вх. № 3104/1/6-20), суддя Трофимова Н.А. вказала, що рішення зборів суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області про звернення до Вищої ради правосуддя щодо притягнення її до дисциплінарної відповідальності ухвалено з перевищенням повноважень.

Щодо доводів скарги про відсутність на робочому місці з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року суддя Трофимова Н.А. пояснила, що 30 травня 2018 року (початок зазначеного періоду) вона брала участь у співбесіді, яку проводила Вища кваліфікаційна комісія суддів України в межах процедури кваліфікаційного оцінювання. 10 травня 2019 року (кінець зазначеного періоду) перебувала на робочому місці, що підтверджується табелем обліку робочого часу за травень 2019 року.

Щодо доводів скарги про відсутність на робочому місці з 24 вересня по 12 жовтня 2018 року суддя Трофимова Н.А. пояснила, що відповідно до графіка щорічних відпусток у 2018 році працівників Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, затвердженого головою Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурханом С.М. 4 січня 2018 року, визначено дату початку її щорічної відпустки, а саме з 3 вересня 2018 року, тривалістю 42 дні (копію графіка додано до письмових пояснень судді). Зазначила, що 8 серпня 2018 року надіслала на ім’я голови Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхана С.М. заяву від 7 серпня 2018 року про надання щорічної відпустки відповідно до графіка відпусток з 3 вересня 2018 року в повному обсязі (копію заяви додано до письмових пояснень судді). Вказана заява отримана Верхньодніпровським районним судом Дніпропетровської області 13 серпня 2018 року, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення (копію додано до письмових пояснень судді). Стверджує, що на порушення частини першої статті 12 Закону України «Про відпустки» голова вказаного суду Бурхан С.М. за власною ініціативою, незважаючи на передбачену графіком тривалість відпустки, надав лише частину щорічної основної відпустки тривалістю 21 день (замість 42 днів), про що видав наказ від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ.

Суддя Трофимова Н.А. зазначила, що оскільки дата початку щорічної відпустки та її тривалість визначені графіком щорічних відпусток (тобто узгоджені сторонами), згоду на поділ відпустки вона не надавала, такий поділ голова цього суду здійснив з порушенням закону, керуючись статтями 21, 22, 45, частиною шостою статті 55, статтею 60 Конституції України, статтею 12 Закону України «Про відпустки», статтею 136 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вона відповідно до графіка відпусток використала 42 дні щорічної відпустки, що тривала до 12 жовтня 2018 року. Суддя Трофимова Н.А. вказала, що доводи скарги про її відсутність на робочому місці з 1 по 2 листопада 2018 року та 1 березня 2019 року без поважних причин не відповідають дійсності, оскільки у вказані дні вона була відсутня через тимчасову непрацездатність, що підтверджується листками непрацездатності. Зазначила, що 23 травня 2019 року брала участь у судовому засіданні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (справа № 9901/668/18), тобто була відсутня на робочому місці з поважних причин (участь у судовому засіданні у справі, яка стосується захисту її прав, у тому числі права на працю). Причиною відсутності на робочому місці 11 травня 2019 року (субота) стало невиконання посадовими особами Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області трудового законодавства в частині доведення до відома працівників інформації про зміну графіка роботи у вихідний день. Отже, на думку судді, вона була відсутня на робочому місці з поважних причин, що спростовує твердження голови суду про вчинення нею прогулу 11 травня 2019 року.

Суддя Трофимова Н.А. повідомила, що у зв’язку з недотриманням посадовими особами Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області обов’язку забезпечити достовірний облік робочого часу, що спричинило несвоєчасну виплату заробітної плати, Державним бюро розслідування внесено відомості до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за статтею 172 Кримінального кодексу України.

Крім того, 27 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя   
(вх. № К-5484/2/7-20) надійшли письмові пояснення представника судді Трофимової Н.А. – адвоката Кравця Р.Ю. У поясненнях зазначено, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 17 січня 2019 року вказала, що «встановлення в діях судді ознак порушення правил суддівської етики, передбачених Кодексом, не є достатнім фактором для притягнення його до дисциплінарної відповідальності».

Адвокат Кравець Р.Ю. стверджує, що «необхідною умовою є те, щоб у діях (бездіяльності) судді було встановлено порушення вимог тих чи інших законів, а норми Кодексу у такому випадку є допоміжним інструментом для обґрунтування підстав притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (Коментар до Кодексу суддівської етики, затверджений рішенням Ради суддів України від 4 лютого 2016 року № 1). Обов’язковим елементом складу дисциплінарного проступку при наявності порушення етики є підрив авторитету правосуддя. Правосуддя – це регламентований процесуальним законом порядок вирішення справ, що віднесено до компетенцію суду, тому виключно порушення етичних норм під час здійснення правосуддя, як це вказано в статті 10 Кодексу суддівської етики, може мати наслідком притягнення судді до відповідальності. В той же час, 25 лютого 2016 року в судді Трофимової Н.А. закінчились повноваження на здійснення правосуддя. Всі так звані порушення трудової дисциплінарної поведінки вчинені після припинення повноважень судді на здійснення правосуддя, тобто навіть, якщо припустити наявність порушення етики, то таке порушення не могло б підірвати авторитет правосуддя, оскільки на той час суддя не здійснювала правосуддя і така поведінка не могла підірвати нічию довіру, оскільки жоден процес не перебував в провадженні судді, а з урахуванням практики Верховного Суду це виключає не лише можливість застосування суворого виду дисциплінарного стягнення, а й взагалі виключає можливість притягнення судді до відповідальності. Таким чином, суддю не може бути притягнуто до відповідальності за порушення норм суддівської етики, оскільки відсутній такий обов’язковий наслідок як підрив авторитету правосуддя, оскільки суддя з 25 лютого 2016 року не здійснює правосуддя взагалі у зв’язку з припиненням повноважень».

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що, як вбачається з акта інспекційного відвідування юридичної особи, яка використовує найману працю від 13 липня 2020 року № 17/4.4.-1867, інспектором праці Головного управління Держпраці у Дніпропетровській області Лапенко О.О. проведено інспекційне відвідування Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області.

Згідно зі вказаним актом у Верхньодніпровському районному суді Дніпропетровської області заведено «Журнал реєстрації приходу на роботу і виходу з роботи працівників суду». Облік робочого часу працівників суду ведеться відповідно до вказаного журналу, в якому кожен працівник суду щоденно власноруч ставить час прибуття на роботу та виходу з роботи. Відповідно до даних журналу заступник керівника апарату суду складає табель обліку робочого часу. Голова суду Бурхан С.М. особисто акцентував увагу судді Трофимової Н.А. на порядку ведення цього журналу. Проте суддя Трофимова Н.А. категорично відмовилася вказувати в журналі час прибуття на роботу та час виходу з роботи. Як зазначив заступник керівника апарату суду, суддя Трофимова Н.А. не дотримується регламенту роботи суду, а саме «з’являється та йде з місця роботи коли їй заманеться. Працює за власним графіком, який розпочинається з 09:00–10:00 та закінчується з 12:00–15:00». Враховуючи, що мали місце випадки відсутності судді Трофимової Н.А. на робочому місці без повідомлення причин відсутності, а також що за останні роки суддя жодного разу не була на роботі повний робочий день, головою суду прийнято рішення вказувати в табелі робочого часу фактичний час перебування судді Трофимової Н.А. в приміщенні суду. Після закінчення календарного місяця складається остаточний табель обліку робочого часу тільки стосовно судді Трофимової Н.А., в якому проставляється фактично відпрацьований нею час, та для повного розрахунку надсилається в перший робочий день кожного місяця до відділу планово-фінансової діяльності, бухгалтерського обліку ТУ ДСА України в Дніпропетровській області.

ТУ ДСА України в Дніпропетровській області у листі від 18 лютого 2020 року № Т365-20-304/20, посилання на який міститься в акті інспектора праці Лапенко О.О., погодилось із такими діями керівництва Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, оскільки не має жодних законних підстав проставляти в табелі робочого часу повний робочий день судді Трофимової Н.А. Більш того, зазначення у табелі обліку робочого часу 8 робочих годин щодня, замість фактично відпрацьованих суддею 3–6 годин, призведе до незаконної виплати суддівської винагороди.

Однією з особливостей діяльності централізованої бухгалтерської служби є одночасна обробка значного масиву інформації та проведення великої кількості різноманітних нарахувань в обмежений проміжок часу. Також є певна специфіка в роботі з Державною казначейською службою України. Зазначене зумовило необхідність надсилання судами області документів, які є підставою для нарахування та виплати заробітної плати (суддівської винагороди), заздалегідь, а не безпосередньо перед днем виплат авансу або заробітної плати.

Беручи до уваги недотримання суддею Трофимовою Н.А. трудової дисципліни і її небажання працювати згідно з регламентом роботи суду, особа, відповідальна за ведення табеля обліку робочого часу, не може спрогнозувати поведінку судді та вимушена замість імовірно відпрацьованих робочих годин проставляти нулі (з метою недопущення надмірної та незаконної виплати бюджетних коштів). Заповнення табеля обліку робочого часу спричиняє певні незручності, проте інших способів обліку фактично відпрацьованого суддею Трофимовою Н.А. часу немає. На підставі коригуючого табеля за необхідності проводиться перерахунок нарахованої судді заробітної плати.

Крім того, під час інспекційного відвідування Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області було встановлено, що у графіку відпусток на 2018 рік у графі «місяць початку використання відпустки» стосовно судді Трофимової Н.А. зазначено «03.09.2018», у графі «кількість календарних днів відпустки» – «42», у графі «період за який надається відпустка» – «15.03.2018 – 14.03.2019».

У заяві від 7 серпня 2018 року суддя Трофимова Н.А. просить надати їй щорічну відпустку «відповідно до графіку надання щорічних відпусток у 2018 році, з 3 вересня 2018 р. у повному обсязі». Таким чином, суддя Трофимова Н.А. шляхом написання заяви від 7 серпня 2018 року про надання щорічної відпустки за 2018 рік скористалась своїм правом на відпустку згідно з графіком надання щорічних відпусток у 2018 році працівникам Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області. Наказом від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ «Про надання частини щорічної основної відпустки Трофимовій Н.А.» відповідно до статті 136 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», статті 10 Закону України «Про відпустки» судді Трофимовій Н.А. надано частину щорічної основної відпустки за відпрацьований час строком 21 календарний день з 3 вересня 2018 року по 23 вересня 2018 року включно, за період з 15 березня 2018 року по 14 березня 2019 року.

При цьому в акті відзначено, що у поштовому відправленні від 17 вересня 2018 року містився ще один листок тимчасової непрацездатності серії АДС № 551949, виданий 20 серпня 2018 року, згідно з яким суддя мала стати до роботи 4 вересня 2018року.

У період із 7 серпня 2018 року (дата написання заяви про надання відпустки) по 3 вересня 2018 року (дата початку відпустки) на адресу суду не надходили інформація щодо судді Трофимової Н.А., заяви про перенесення щорічної відпустки та інформація про її тимчасову непрацездатність з 20 серпня 2018 року.

Згідно з поясненнями, наданими заступником керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Родіною Л.А., як вбачається із заяви судді Трофимової Н.А. від 7 серпня 2018 року, суддя не зазначила кількість календарних днів відпустки, оскільки відповідно до вимог статті 75 Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП України) та статті 10 Закону України «Про відпустки» тривалість відпустки визначається у календарних днях. Таким чином, згідно із заявою Трофимової Н.А. від 7 серпня 2018 року їй надано відпустку тривалістю 21 календарний день (за фактично відпрацьований час).

Заступник керівника апарату Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Родіна Л.А. пояснила: «суддя Трофимова Н.Д. з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року зовсім не з’являлась на робочому місці. Листки тимчасової непрацездатності протягом вказаного періоду надсилались суддею Трофимовою Н.А. виключно поштовими відправленнями зі значним запізненням. Про її тимчасову непрацездатність та причини відсутності на робочому місці ставало відомо тільки після їх отримання. Відповідно проводилось коригування табелів обліку використання робочого часу». Станом на 13 липня 2020 року від судді Трофимової Н.А. заява про надання 1 дня відпустки за період роботи з 15 березня 2018 року по 14 березня 2019 року не надходила. Після отримання від судді Трофимової Н.А. заяви, датованої 7 серпня 2018 року, стало відомо про її тимчасову непрацездатність (листок тимчасової непрацездатності серії АГШ № 488527, виданий 6 серпня 2018 року, згідно з яким суддя мала стати до роботи 18 серпня 2018 року, надісланий поштовим відправленням 17 вересня 2018 року). Після отримання поштового відправлення 17 вересня 2018 року із двома листками непрацездатності (серії АГШ № 488527, виданий 6 серпня 2018 року (до роботи стати 18 серпня 2018 року) та серії АДС № 551949, виданий 20 серпня 2018 року (до роботи стати 4 вересня 2018 року)) роботодавцем було проведено коригування табелів обліку робочого часу за серпень 2018 року та надіслано до ТУ ДСА в Дніпропетровській області. Таким чином, дні тимчасової непрацездатності судді Трофимової Н.А., засвідчені у встановленому порядку, були виключені із щорічної відпустки відповідно до вимог статті 78 КЗпП України.

Згідно з інформацією щодо графіка надання відпусток у 2019 році працівникам Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області суддя Трофимова Н.А. має частину невикористаної відпустки за період роботи з 15 березня 2018 року по 14 вересня 2019 року. Згідно із заявою від 23 березня 2020 року суддя просила надати їй цю частину відпустки, а саме «невикористаної щорічної відпустки за 2018 рік (відпрацьований період з 15 березня 2018 року по 14 березня 2019 року) та частину невикористаної щорічної за 2019 рік (відпрацьований період з 15 березня 2019 року по 14 березня 2020 року) з 30 березня 2020 року по 30 квітня 2020 (включно)». Згідно з наказом від 30 березня 2020 року № 07-ВГ «Про надання частини щорічної основної відпустки Трофимовій Н.А.» судді надано відпустку строком 31 календарний день із 30 березня 2020 року по 30 квітня 2020 року включно, за період роботи з 15 березня 2018 року по 14 березня 2019 року – 3 календарні дні та за період з 15 березня 2019 року по 14 березня 2020 року – 28 календарних днів.

В акті окремо відзначено, що у графіку надання щорічних відпусток у 2019 році працівникам Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області щодо судді Трофимової Н.А. відсутня інформація про місяць початку використання відпустки, оскільки вона була відсутня на роботі в період з 30 травня 2018 року по 10 травня 2019 року. Проте згідно з її заявою від 30 липня 2019 року та наказом від 21 серпня 2019 року № 21-ВГ «Про надання частини щорічної основної відпустки Трофимовій Н.А.» їй була надана відпустка у строк і тривалістю, які нею були визначені.

За результатами проведеного інспекційного відвідування Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області в акті від 13 липня 2020 року № 17/4.4-1867 детально описане виявлене порушення, а саме: «На порушення вимог частини четвертої статті 115 КЗпП України та статті 21 Закону України «Про відпустки» виплата заробітної плати за весь час щорічної відпустки проводиться не за три дні до її початку. Так, інспекційним відвідуванням вибірково було встановлено, що у своїй заяві, датованій 7 серпня 2018 року, суддя Трофимова Н.А. просить надати їй щорічну відпустку дослівно «відповідно до графіку надання щорічних відпусток у 2018 році, з 3 вересня 2018 року у повному обсязі». Наказом від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ «Про надання частини щорічної основної відпустки Трофимовій Н.А.» відповідно до статті 136 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», статті 10 Закону України «Про відпустки» судді Трофимовій Н.А. надано частину основної відпустки за відпрацьований час, строком 21 календарний день з 3 вересня 2018 року по 23 вересня 2018 року включно, за період з 15 березня 2018 року по 14 березня 2019 року. При наданні судді Трофимовій Н.А. частини щорічної основної відпустки з 3 вересня 2018 року згідно з наказом від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ виплата заробітної плати за весь час чергової відпустки проведена не за три дні до її початку.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що з огляду на обставини, викладені в акті від 13 липня 2020 року № 17/4.4-1867, спростовуються доводи судді Трофимової Н.А. про її перебування у відпустці протягом 42 днів (з 3 вересня 2018 року по 12 жовтня 2018 року), оскільки наказом голови суду від 3 вересня 2018 року № 22-ВГ надано частину основної відпустки за відпрацьований час строком 21 календарний день із 3 вересня 2018 року по 23 вересня 2018 року включно. Порушень трудового законодавства під час видання цього наказу за результатами проведеного інспекційного відвідування не встановлено. Єдине встановлене порушення стосується виплати заробітної плати. Стосовно відсутності на робочому місці в інші дні, а саме:   
19, 27 березня 2018 року, 11, 24 квітня 2018 року, 17 травня 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8, 28–31 січня 2019 року 1 лютого 2019 року,   
4–7, 18 березня 2019 року, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року, суддя Трофимова Н.А. пояснень не надала.

Зазначена у скарзі інформація про прогули судді Трофимової Н.А.   
1–2 листопада 2018 року та 1 березня 2019 року є помилковою, оскільки на вказані дати припав період тимчасової непрацездатності судді.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги доводи судді Трофимової Н.А. про те, що 23 травня 2019 року вона брала участь у судовому засіданні Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (справа № 9901/668/18), що підтверджується ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 23 травня 2019 року у вказаній справі. Таким чином, відсутні підстави вважати, що 23 травня 2019 суддя Трофимова Н.А. не перебувала на робочому місці без поважних причин.

Отже, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Трофимова Н.А. була відсутня на робочому місці без поважних причин повністю 19, 27 березня 2018 року, 11, 24 квітня 2018 року, 17 травня 2018 року, 24–28 вересня 2018 року, 1–5, 8–12 жовтня 2018 року, 5 листопада 2018 року, 8, 28–31 січня 2019 року, 1 лютого 2019 року, 4–7, 18 березня 2019 року;

2, 3, 5, 7, 8, 10, 14 травня 2018 року суддя Трофимова Н.А. перебувала на робочому місці не повний робочий день.

Кваліфікуючи дії судді Трофимової Н.А. в цій частині, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Відповідно до пункту 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Згідно зі статтею 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого ХІ (черговим) з’їздом суддів України, суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду.

Статтею 7 Кодексу суддівської етики визначено, що суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов’язки.

У пункті 49 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судді у своїй діяльності повинні керуватися принципами професійної поведінки.

Стосовно правил поведінки судді Консультативна рада європейських суддів вважає, що кожний окремий суддя повинен робити все можливе для підтримання судової незалежності на інституційному та особистому рівнях; судді повинні поводитися гідно при виконанні посадових обов’язків; вони повинні забезпечувати високий ступінь професійної компетентності, мати високий рівень професійної свідомості та виконувати свої обов’язки ретельно (пункт 50 Висновку Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи № 3 (2002).

Зазначені обов’язки судді є професійними стандартами, що формують модель поведінки, яку суддя повинен ставити за мету і якої повинен дотримуватися.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що суддя Трофимова Н.А. вказаних вимог не дотримується, за відсутності поважних причин систематично не з’являється на роботу, чим порушує законодавство України про працю та правила внутрішнього трудового розпорядку Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області, тобто фактично у такий спосіб ухиляється від виконання службових обов’язків судді.

Невиконання службових обов’язків суддею без поважних причин свідчить про нехтування не лише високими стандартами поведінки, яких повинен дотримуватися суддя, а й мінімальними стандартами поведінки, яких має дотримуватися будь-який працівник.

Твердження представника судді Трофимової Н.А. – адвоката Кравця Р.Ю. про те, що суддю не може бути притягнуто до відповідальності за порушення норм суддівської етики, оскільки повноваження судді Трофимової Н.А. припинились 25 лютого 2016 року, є необґрунтованими.

Зокрема, відповідно до статті 119 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження судді припиняються виключно з підстав, визначених [частиною сьомою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5183) статті 126 Конституції України.

Згідно із частиною сьомою статті 126 Конституції України повноваження судді припиняються у разі: 1) досягнення суддею шістдесяти п’яти років;   
2) припинення громадянства України або набуття суддею громадянства іншої держави; 3) набрання законної сили рішенням суду про визнання судді безвісно відсутнім або оголошення померлим, визнання недієздатним або обмежено дієздатним; 4) смерті судді; 5) набрання законної сили обвинувальним вироком щодо судді за вчинення ним злочину.

Вказаний перелік є вичерпним.

Припинення повноважень судді є підставою для припинення трудових відносин судді із відповідним судом, про що голова суду видає наказ (стаття 125 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 17 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» повноваження суддів, призначених на посаду строком на п’ять років до набрання чинності цим Законом, припиняються із закінченням строку, на який їх було призначено. Судді, повноваження яких припинилися у зв’язку із закінченням такого строку, можуть бути призначені на посаду судді за результатами конкурсу, що проводиться в порядку, встановленому цим Законом.

Згідно з частиною десятою статті 135 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя, який не здійснює правосуддя (крім випадків тимчасової непрацездатності, перебування судді у щорічній оплачуваній відпустці), не має права на отримання доплат до посадового окладу.

Отже, закінчення п’ятирічного строку, на який було призначено суддю, свідчить про припинення повноважень в частині здійснення правосуддя, але не звільняє від обов’язку дотримуватись норм суддівської етики та високих стандартів поведінки.

Така правова позиція висловлена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 17 січня 2019 року у справі № 9901/687/18, згідно з якою закінчення строку, на який ОСОБА\_3 було призначення суддею, мало наслідком припинення його повноважень у частині здійснення правосуддя та обмеження розміру суддівської винагороди, однак сама по собі ця обставина не є несумісною з посадою судді та не позбавляє діючого статусу судді, тому припинення повноважень з наведених підстав не може розумітися у значенні припинення повноважень судді, в якому це словосполучення вжите в пункті 5 частини першої статті [44](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_403/ed_2018_12_06/pravo1/T161798.html?pravo=1#403), статті 119 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», [статті 126 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_515/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#515).

Враховуючи характер дій судді Трофимової Н.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що такі порушення є умисними. Поведінка судді Трофимової Н.А. викликає обґрунтовані сумніви у здатності судді безсторонньо виконувати свої функції, порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя.

За таких обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Трофимова Н.А. вчинила дисциплінарний проступок, наслідком якого є притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (допущення суддею поведінки, що порочить звання судді та підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях дотримання норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів).

У скарзі голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. також зазначає, що суддя Трофимова Н.А. не здала до канцелярії суду та не передала секретарю судових засідань 142 справи різних категорій, які були розглянуті нею під час здійснення повноважень. Значна кількість рішень у справах, які не здані до канцелярії суду та розглянуті суддею упродовж 2013–2016 років, не надіслана до ЄДРСР. Через відсутність рішень у ЄДРСР та ненадання справ до канцелярії суду канцелярія позбавлена можливості надіслати рішення для виконання та видати копії рішень сторонам у справах. Оскільки вказані справи секретарю судових засідань не передавались суддею упродовж більш ніж 3–5 років, виникає сумнів щодо наявності цих справ у Трофимової Н.А.

Із додатка 1 до скарги вбачається, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 43 справи, які були розглянуті у 2013 році під головуванням судді Трофимової Н.А., а саме:

цивільні справи (2) – 17 справ;

справи окремого провадження (2-о) – 2 справи;

адміністративні справи (2-а) – 3 справи;

справи в порядку виконання рішень в адміністративних справах (6-а) –   
5 справ;

справи в порядку виконання рішень в цивільних справах (6) – 13 справ;

справи клопотання слідчих (1-кс) – 3 справи.

Перелік справ, не зданих до канцелярії суду:

1) справа № 2-1338/11, провадження № 2/173/18/2013, за позовом ОСОБА1 до Першотравенської сільської ради, треті особи: КП «Верхньодніпровське БТІ», Верхньодніпровська державна нотаріальна контора, про встановлення факту, що має юридичне значення та про визнання права власності, надійшла до суду 24 жовтня 2011 року, розглянута 27 травня 2013 року;

2) справа № 406/1095/2012, провадження № 2/173/43/2013, за позовом ПАТ «Державний ощадний банк України» до ОСОБА2, ОСОБА4, ОСОБА5 про розірвання кредитного договору та стягнення заборгованості за кредитним договором, надійшла до суду 3 травня 2012 року, розглянута 6 листопада 2013 року;

3) справа № 406/1211/2012, провадження № 2/173/48/2013, за позовом Моторного (транспортного) страхового бюро України до ОСОБА6 про відшкодування в порядку регресу витрат, пов’язаних з виплатою страхового відшкодування, надійшла до суду 16 травня 2012 року, розглянута 3 червня 2013 року;

4) справа № 406/1907/2012, провадження № 2/173/120/2013, за позовом ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» до ОСОБА7 про стягнення заборгованості, надійшла до суду 19 липня 2012 року, розглянута 22 серпня 2013 року;

5) справа № 406/2019/2012, провадження № 2/173/131/2013, за позовом ПАТ КБ «Надра» до ОСОБА8 про стягнення заборгованості за договором про комплексне банківське обслуговування фізичних осіб від 5 жовтня 2006 року, надійшла до суду 1 серпня 2012 року, розглянута 22 квітня 2013 року;

6) справа № 406/2761/2012, провадження № 2/173/207/2013, за позовом ОСОБА9 до ОСОБА10  про стягнення аліментів, надійшла до суду 17 жовтня 2012 року, розглянута 15 січня 2013 року;

7) справа № 406/2776/2012, провадження № 2/173/210/2013, за позовом ОСОБА11 до ОСОБА12, ОСОБА13 про зменшення розміру аліментів та припинення відповідно до статті 188 Сімейного кодексу України, надійшла до суду 19 жовтня 2012 року, розглянута 25 травня 2013 року;

8) справа № 406/3206/2012, провадження № 2/173/312/2013, за позовом ОСОБА14 до ОСОБА15 про стягнення аліментів, надійшла до суду 6 грудня 2012 року, розглянута 26 лютого 2013 року;

9) справа № 406/3266/2012, провадження № 2/173/338/2013, за позовом ОСОБА16 до ОСОБА17, третя особа – відділ у справах дітей та молоді Верхньодніпровської державної районної адміністрації, про позбавлення батьківських прав та стягнення аліментів, надійшла до суду 11 грудня 2012 року, розглянута 26 квітня 2013 року;

10) справа № 406/3277/2012, провадження № 2/173/346/2013, за позовом ОСОБА18 до ОСОБА19 та ОСОБА20, третя особа – приватний нотаріус Верхньодніпровського нотаріального округу Тітовський С.І., про визнання договору дарування недійсним та про визнання права власності на 1/2 частину будинку, придбаного у період шлюбу, надійшла до суду 12 грудня 2012 року, розглянута 23 липня 2013 року;

11) справа № 173/460/13-ц, провадження № 2/173/499/2013, за позовом ОСОБА21 до ОСОБА22 про стягнення аліментів на період навчання, надійшла до суду 22 лютого 2013 року, розглянута 23 травня 2014 року;

12) справа № 173/513/13-ц, провадження № 2/173/520/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» в особі структурної одиниці Верхньодніпровського району електричних мереж до ОСОБА23 про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 10 жовтня 2013 року;

13) справа № 173/515/13-ц, провадження № 2/173/521/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» Верхньодніпровський район електричних мереж до ОСОБА24 про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 10 жовтня 2013 року;

14) справа № 173/517/2013, провадження № 2/173/523/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго» Верхньодніпровський район електричних мереж до ОСОБА25 про відшкодування матеріальної шкоди, надійшла до суду 28 лютого 2013 року, розглянута 11 листопада 2013 року;

15) справа № 173/726/13-ц, провадження № 2/173/575/2013, за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» до ОСОБА26 про стягнення заборгованості за кредитним договором, надійшла до суду 20 березня 2013 року, розглянута 30 липня 2013 року;

16) справа № 173/1707/13-ц, провадження № 2/173/849/2013, за позовом ОСОБА27 до ОСОБА28 про захист честі та гідності, надійшла до суду 3 липня 2013 року, розглянута 20 грудня 2013 року;

17) справа № 173/2255/13-ц, провадження 2/173/986/2013, за позовом ОСОБА29 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Дніпровський автобусний завод» про стягнення заборгованості із заробітної плати та відшкодування моральної шкоди, надійшла до суду 15 серпня 2013 року, розглянута 15 серпня 2013 року;

18) справа № 173/1620/13-ц, провадження № 2-о/173/65/2013, за заявою Прокуратури Верхньодніпровського району в інтересах Верхівцевської міської ради, заінтересована особа – Верхньодніпровська державна нотаріальна контора, про визнання спадщини відумерлою, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 25 червня 2013 року;

19) справа № 173/1621/13-ц, провадження № 2-о/173/66/2013, за заявою Прокуратури Верхньодніпровського району в інтересах Верхівцевської міської ради, заінтересована особа – Верхньодніпровська державна нотаріальна контора, про визнання спадщини відумерлою, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 25 червня 2013 року;

20) справа № 2-а-1653/11, провадження № 2-а/173/4/2013, за адміністративним позовом ОСОБА30 до Головного управління Пенсійного фонду України про стягнення заборгованості з виплати пенсії як особі, віднесеній до інвалідів війни ІІІ групи, надійшла до суду 28 листопада 2011 року, розглянута 20 червня 2013 року;

21) справа № 406/103/2012, провадження № 2-а/173/5/2013, за адміністративним позовом ОСОБА31 до Управління Пенсійного фонду України у Верхньодніпровському районі про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання проведення перерахунку та подальшої виплати недоплаченої суми державної пенсії особи, віднесеної до категорії інвалідів Великої Вітчизняної війни І групи, надійшла до суду 18 січня 2012 року, розглянута 20 червня 2013 року;

22) справа № 173/82/13-а, провадження № 2-а/173/16/2013, за адміністративним позовом ОСОБА32 до Відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у місті Києві про протиправні дії державного виконавця, надійшла до суду 9 січня 2013 року, розглянута 17 січня 2013 року;

справи у порядку виконання судових рішень за адміністративними справами:

1) справа № 2-а-1181/11, провадження № 6-а/173/14/2013, за заявою ОСОБА33 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

2) справа № 2-а-1500/11, провадження № 6-а/173/15/2013, за заявою ОСОБА34 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

3) справа № 2-а-1505/11, провадження № 6-а/173/16/2013, за заявою ОСОБА35 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 11 квітня 2013 року, розглянута 6 серпня 2013 року;

4) справа № 2-а-1174/11, провадження № 6-а/173/17/2013, за заявою ОСОБА36 про поновлення строку та видачу виконавчого листа, надійшла до суду 23 квітня 2013 року, розглянута 19 червня 2013 року;

5) справа № 173/1595/13-а, провадження № 6-а/173/37/2013, за заявою ОСОБА37 про поновлення строку для пред’явлення виконавчого листа до виконання, надійшла до суду 17 червня 2013 року, розглянута 6 серпня 2013 року.

До канцелярії суду не здано також 13 справ у порядку виконання судових рішень за цивільними справами:

1) справа № 173/1059/13-ц, провадження № 6/173/40/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції щодо вирішення питання про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України гр. ОСОБА38, надійшла до суду 18 квітня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

2) справа № 173/1186/13-ц, провадження № 6/173/48/2013, за заявою ПАТ «Дельта Банк» про заміну сторони стягувача, надійшла до суду 8 травня 2013 року, розглянута 2 липня 2013 року;

3) справа № 173/1216/13-ц, провадження № 6/173/50/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про надання дубліката виконавчого листа у справі ОСОБА39, надійшла до суду 15 травня 2013 року, розглянута 8 серпня 2013 року;

4) справа №173/1610/13-ц, провадження № 6/173/56/2013, за заявою ОСОБА40 про видачу дубліката виконавчого листа, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 5 серпня 2013 року;

5) справа № 406/2199/2012, провадження № 6/173/55/2013, за поданням Бубушкінського відділу державної виконавчої служби про заміну сторони виконавчого провадження, надійшла до суду 20 червня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

6) справа № 173/1636/13-ц, провадження № 6/173/59/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про оголошення розшуку ОСОБА41, надійшла до суду 21 червня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

7) справа № 173/1746/13-ц, провадження № 6/173/60/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про оголошення розшуку ОСОБА42, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

8) справа №173/1747/13-ц, провадження № 6/173/61/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА43, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

9) справа № 173/1748/13-ц, провадження № 6/173/62/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА44, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

10) справа №173/1749/13-ц, провадження № 6/173/63/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про обмеження права виїзду за межі України ОСОБА45, надійшла до суду 5 липня 2013 року, розглянута 16 серпня 2013 року;

11) справа № 173/1902/13-ц, провадження № 6/173/65/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про заміну сторони виконавчого провадження у справі ОСОБА46, надійшла до суду 15 липня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

12) справа № 173/1903/13-ц, провадження № 6/173/66/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про заміну сторони виконавчого провадження у справі ОСОБА47, надійшла до суду 15 липня 2013 року, розглянута 13 серпня 2013 року;

13) справа № 173/3420/13-ц, провадження № 6/173/90/2013, за поданням Відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського районного управління юстиції про обмеження права виїзду за межі України, надійшла до суду 5 грудня 2013 року, розглянута 19 грудня 2013 року.

Не здано до канцелярії суду також три клопотання слідчого у кримінальному провадженні «1-кс» (категорія «Невідкладні судові розгляди»):

1) скарга ОСОБА48 на дії прокуратури щодо невнесення відомостей про скоєння кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (справа № 173/1545/13-к, провадження № 1-кс/173/145/2013), розглянуто 3 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні скарги;

2) клопотання ОСОБА49 (справа № 173/1805/13-к, провадження   
№ 1-кс/173/183/2013), розглянуто 9 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні клопотання;

3) клопотання про огляд та вилучення інформації у приміщенні ЗАТ «Київстар» (справа № 173/1901/13-к, провадження № 1-кс/173/186/2013), ухвала суддею Трофимовою Н.А. винесена 16 липня 2013 року, результат розгляду – відмовлено в задоволенні клопотання.

У додатку 2 до скарги зазначено, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 75 справ, які були розглянуті у 2014 році під головуванням судді Трофимової Н.А., а саме:

цивільні справи (2) – 23 справи;

адміністративні справи (2-а) – 1 справа;

справи окремого провадження (2-о) – 1 справа;

справи в порядку виконання рішень в цивільних справах (6) – 35 справ;

справи в порядку виконання рішень в адміністративних справах (6-а) – 1 справа;

справи в порядку виконання вироків у кримінальних справах (1-в) – 5 справ;

справи клопотання слідчих (1-кс) – 5 справ;

заяви про роз’яснення рішень в адміністративних справах (2-ар) – 3 справи;

справи виконання рішення іноземного суду (2-к) – 1 справа.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи | Суть позову |
| 173/1456/13-ц | 2/173/10/2014 | 07.03.2014 | про стягнення аліментів на утримання дружини |
| 173/1660/14-ц | 2/173/1040/2014 | 01.12.2014 | про звернення стягнення на частину будинку для погашення заборгованості за аліментами |
| 173/1691/14-ц | 2/173/1052/2014 | 23.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/3030/13-ц | 2/173/130/2014 | 02.06.2014 | про стягнення боргу за кредитним договором |
| 173/3395/13-ц | 2/173/200/2014 | 02.06.2014 | позовна заява про стягнення боргу за кредитним договором |
| 173/66/13- ц | 2/173/263/2014 | 11.11.2014 | про оспорювання батьківства особою, яка записана батьком дитини, та виключення відомостей з актового запису |
| 173/68/13- ц | 2/173/264/2014 | 15.01.2014 | про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки (паю) |
| 406/1814/2012 | 2/173/283/2014 | 24.06.2014 | про стягнення матеріальної та моральної шкоди, завданої неправомірними діями особи |
| 406/857/2012 | 2/173/299/2014 | 15.07.2014 | про звернення стягнення |
| 173/41/14-ц | 2/173/319/2014 | 14.05.2014 | про стягнення аліментів |
| 173/297/14-ц | 2/173/437/2014 | 15.04.2014 | про стягнення аліментів |
| 173/329/14-ц | 2/173/450/2014 | 23.06.2014 | про позбавлення батьківських прав |
| 173/1307/13-ц | 2/173/482/2014 | 30.07.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/458/14-ц | 2/173/505/2014 | 03.06.2014 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |
| 173/592/14-ц | 2/173/586/2014 | 24.06.2014 | про стягнення суми шкоди, спричиненої незаконним користуванням кредитною картою |
| 173/629/14-ц | 2/173/596/2014 | 04.08.2014 | про розірвання договору оренди земельної ділянки |
| 173/1306/13-ц | 2/173/7/2014 | 05.06.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1021/14-ц | 2/173/765/2014 | 15.07.2014 | про захист прав споживача |
| 173/1323/13-ц | 2/173/8/2014 | 15.05.2014 | про визнання права власності |
| 173/1252/14-ц | 2/173/879/2014 | 20.10.2014 | про звільнення від сплати аліментів |
| 173/1423/14-ц | 2/173/936/2014 | 10.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1424/14-ц | 2/173/937/2014 | 10.12.2014 | про стягнення заборгованості |
| 173/1458/14-ц | 2/173/962/2014 | 17.10.2014 | про стягнення аліментів на дитину |
| 173/1457/14-а | 2-а/173/32/2014 | 30.10.2014 | про визнання недійсним рішення комісії із розгляду питань призначення (перерахунку) пенсій при Управлінні Пенсійного фонду України у Верхньодніпровському районі Дніпропетровської області |

Цивільні справи наказного та окремого провадження:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи | Суть позову |
| 173/54/14-ц | 2-о/173/19/2014 | 24.07.2014 | про встановлення належності правовстановлюючого документа |

Крім того, станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 35 справ у порядку виконання судових рішень за цивільними справами та одну адміністративну справу, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1916/13-ц | 6/173/1/2014 | 21.02.2014 |
| 173/3556/13-ц | 6/173/10/2014 | 28.03.2014 |
| 406/2729/2012 | 6/173/106/2014 | 11.11.2014 |
| 173/685/13-ц | 6/173/107/2014 | 11.11.2014 |
| 406/1624/2012 | 6/173/11/2014 | 28.03.2014 |
| 173/38/14-ц | 6/173/14/2014 | 28.03.2014 |
| 173/39/14-ц | 6/173/15/2014 | 28.03.2014 |
| 173/40/14-ц | 6/173/16/2014 | 28.03.2014 |
| 173/44/14-ц | 6/173/17/2014 | 28.03.2014 |
| 173/731/13-ц | 6/173/25/2014 | 28.03.2014 |
| 2-913/11 | 6/173/26/2014 | 22.04.2014 |
| 173/1690/13-ц | 6/173/27/2014 | 14.02.2014 |
| 173/370/14-ц | 6/173/32/2014 | 14.04.2014 |
| 173/406/14-ц | 6/173/33/2014 | 21.07.2014 |
| 173/3294/13-ц | 6/173/37/2014 | 25.04.2014 |
| 173/3294/13-ц | 6/173/38/2014 | 25.04.2014 |
| 173/874/14-ц | 6/173/42/2014 | 16.06.2014 |
| 173/877/14-ц | 6/173/45/2014 | 16.06.2014 |
| 173/883/14-ц | 6/173/49/2014 | 16.06.2014 |
| 173/885/14-ц | 6/173/51/2014 | 16.06.2014 |
| 173/888/14-ц | 6/173/54/2014 | 16.06.2014 |
| 173/899/14-ц | 6/173/61/2014 | 16.06.2014 |
| 406/2778/2012 | 6/173/67/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3481/13-ц | 6/173/7/2014 | 01.08.2014 |
| 406/1289/2012 | 6/173/72/2014 | 16.06.2014 |
| 406/1084/2012 | 6/173/73/2014 | 16.06.2014 |
| 2-712/11 | 6/173/77/2014 | 16.06.2014 |
| 173/910/14-ц | 6/173/78/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3552/13-ц | 6/173/8/2014 | 28.03.2014 |
| 173/918/14-ц | 6/173/86/2014 | 16.06.2014 |
| 406/1624/2012 | 6/173/88/2014 | 16.06.2014 |
| 173/3553/13-ц | 6/173/9/2014 | 28.03.2014 |
| 173/227/14-ц | 6/173/91/2014 | 17.07.2014 |
| 173/1027/14-ц | 6/173/92/2014 | 16.06.2014 |
| 406/2167/2012 | 6/173/93/2014 | 17.07.2014 |
| 406/1523/2012 | 6-а/173/59/2014 | 04.12.2014 |

Клопотання слідчого у кримінальному провадженні «1-кс» (категорія «Невідкладні судові розгляди»):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1169/14-к | 1-кс/173/130/2014 | 23.05.2014 |
| 173/1499/14-к | 1-кс/173/157/2014 | 26.12.2014 |
| 173/33/14-к | 1-кс/173/7/2014 | 27.02.2014 |
| 173/34/14-к | 1-кс/173/8/2014 | 27.02.2014 |
| 173/35/14-к | 1-кс/173/9/2014 | 28.02.2014 |

У порядку виконання судових рішень за кримінальними справами (1-в):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/1594/14-к | 1-в/173/120/2014 | 08.12.2014 |
| 173/196/13-к | 1-в/173/1/2014 | 20.08.2014 |
| 406/1328/2012 | 1-в/173/100/2014 | 03.07.2014 |
| 173/2856/13-к | 1-в/173/128/2014 | 08.12.2014 |
| 173/2404/14-к | 1-в/173/160/2014 | 26.12.2014 |

Заяви про роз’яснення судового рішення в адміністративних справах:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 2-а-1054/11 | 2-ар/173/1/2014 | 17.07.2014 |
| 2-а-1291/11 | 2-ар/173/3/2014 | 17.07.2014 |
| 2-а-1054/11 | 2-ар/173/4/2014 | 17.07.2014 |

Справа про визнання та виконання рішень іноземних судів в Україні:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Номер справи | Номер провадження | Дата розгляду справи |
| 173/3120/13-ц | 2-к/173/1/2014 | 17.07.2014 |

У додатку 3 до скарги зазначено, що станом на 30 серпня 2019 року до канцелярії суду не здано 24 справи, які розглянуті у 2015 році під головуванням судді Трофимової Н.А., а саме:

цивільні справи (2) – 14 справ;

справи окремого провадження (2-о) – 1 справа;

справи в порядку виконання рішень у цивільних справах (6) – 1 справа;

адміністративні справи (2-а) – 7 справ;

справи в порядку виконання вироків у кримінальних справах (1-в) – 1 справа.

Зокрема:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Номер справи | Номер провадження | | Дата розгляду  справи | Суть позову (заяви, правопорушення) |  | |  |  |
| 1 | 173/1912/13-ц | 2/173/41/2015 | | 20.02.2015 | про зміну формулювання причини звільнення, дати звільнення, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу, вихідної допомоги та моральної шкоди |  | |  |  |
| 2 | 173/1270/14-ц | 2/173/48/2015 | | 11.02.2015 | про захист честі та гідності |  | |  |  |
| 3 | 173/1450/14-ц | 2/173/51/2015 | | 23.01.2015 | про стягнення заборгованості |  | |  |  |
| 4 | 173/1465/14-ц | 2/173/52/2015 | | 15.07.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | |  |  |
| 5 | 173/2295/14-ц | 2/173/83/2015 | | 07.05.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | |  |  |
| 6 | 173/2385/14-ц | 2/173/95/2015 | | 20.02.2015 | про стягнення аліментів |  | |  |  |
| 7 | 173/2530/14-ц | 2/173/107/2015 | | 06.04.2015 | про стягнення аліментів на утримання повнолітньої дитини, яка продовжує навчання |  | |  |  |
| 8 | 173/2638/14-ц | 2/173/129/2015 | | 24.04.2015 | про стягнення аліментів та оголошення розшуку відповідача |  | |  |  |
| 9 | 406/3319/2012 | 2/173/144/2015 | | 20.02.2015 | про визнання заповіту недійсним та встановлення права власності на нерухоме майно |  | |  |  |
| 10 | 173/3571/13-ц | 2/173/150/2015 | | 11.03.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | |  |  |
| 11 | 173/91/15-ц | 2/173/293/2015 | | 26.06.2015 | про розірвання шлюбу |  | |  |  |
| 12 | 173/724/15-ц | 2/173/488/2015 | | 02.06.2015 | про стягнення заборгованості за кредитним договором |  | |  |  |
| 13 | 173/729/15-ц | 2/173/491/2015 | | 04.06.2015 | про стягнення аліментів |  | |  |  |
| 14 | 173/1030/15-ц | 2/173/595/2015 | | 23.06.2015 | про визнання права власності на нерухоме майно |  | |  |  |
| 15 | 173/2257/14-ц | 2-о/173/12/2015 | 17.02.2015 | | про встановлення фактів, що мають юридичне значення |  | |  |  |
| 16 | 173/331/14-ц | 6/173/12/2015 | 04.03.2015 | | про видачу дублікатів виконавчих листів |  | |  |  |
| 17 | 173/1682/14-а | 2-а/173/3/2015 | 06.03.2015 | | про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення |  | | | | |
| 18 | 173/2306/14-а | 2-а/173/4/2015 | 22.02.2015 | | про визнання протиправними дій органу місцевого самоврядування з обстеження полів та складених за результатами цього актів |  | | | | |
| 19 | 178/1437/14-а | 2-а/173/5/2015 | 06.04.2015 | | про визнання протиправними дій відповідача та скасування протоколу про накладення адміністративного стягнення від 29.08.2014, закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення від 29.08.2014 |  | | | | |
| 20 | 173/2338/14-а | 2-а/173/6/2015 | 03.04.2015 | | УПСЗН Верхньодніпровської районної державної адміністрації до ОСОБА50 про повернення переплати державної допомоги |  | | | | |
| 21 | 173/334/15-а | 2-а/173/15/2015 | 30.07.2015 | | про повернення переплати державної допомоги |  | | | | |
| 22 | 173/791/15-а | 2-а/173/23/2015 | 05.06.2015 | | про визнання незаконними дій відповідача та  про зобов’язання вчинити певні дії |  | | | | |
| 23 | 173/1268/15-а | 2-а/173/32/2015 | 18.12.2015 | | про визнання нечинним акта введення домоволодіння в експлуатацію |  | | | | |
| 24 | 173/2082/15-к | 1-в/173/114/015 | 10.12.2015 | | справи в порядку виконання судових рішень у кримінальних  провадженнях | |  |  |  |

Крім того, до матеріалів дисциплінарної скарги додано перелік із 55 справ, рішення в яких станом на 30 серпня 2019 року не внесені до ЄДРСР, а саме: справа № 406/2776/2012 (рішення ухвалено 22 травня 2013 року); справа № 406/3206/2012 (рішення ухвалено 26 лютого 2013 року); справа № 406/2019/2012 (рішення ухвалено 22 квітня 2013 року); справа № 406/3266/2012 (рішення ухвалено 26 квітня 2013 року); справа № 406/3277/2012 (рішення ухвалено 23 липня 2013 року); справа № 173/460/13-ц (рішення ухвалено 23 травня 2014 року); справа № 173/726/13-ц (рішення ухвалено 30 липня 2013 року); справа № 173/1707/13-ц (рішення ухвалено 20 грудня 2013 року); справа № 173/2255/13-ц (рішення ухвалено 15 серпня 2013 року); справа № 173/1620/13-ц (рішення ухвалено 25 червня 2013 року); справа № 173/1621/13-ц (рішення ухвалено 25 червня 2013 року); справа   
№ 2-а-1653/11 (рішення ухвалено 20 червня 2013 року); справа № 406/103/2012 (рішення ухвалено 20 червня 2013 року); справа № 173/82/13-а (рішення ухвалено 17 січня 2013 року); справа 3 173/1186/13-ц (рішення ухвалено 2 липня 2013 року); справа № 173/1660/14-ц (рішення ухвалено 23 грудня 2014 року); справа № 173/1691/14-ц (рішення ухвалено 2 грудня 2014 року; справа № 406/1814/2012 (рішення ухвалено 24 червня 2014 року; справа № 406/857/2012 (рішення ухвалено 15 липня 2014 року); справа № 173/1423/2014 (рішення ухвалено 10 грудня 2014 року); справа № 173/3395/13-ц (рішення ухвалено 2 червня 2014 року); справа № 173/66/13-ц (рішення ухвалено 11 листопада 2014 року); справа № 173/41/14-ц (рішення ухвалено 14 травня 2014 року); справа № 173/297/14-ц (рішення ухвалено 15 квітня 2014 року); справа № 173/1307/13-ц (рішення ухвалено 30 липня 2014 року); справа № 173/458/14-ц (рішення ухвалено 3 червня 2014 року); справа № 173/592/14-ц (рішення ухвалено 24 червня 2014 року); справа № 173/1306/13-ц (рішення ухвалено 5 червня 2014 року); справа № 173/1021/14-ц (рішення ухвалено 15 липня 2014 року); справа № 173/1323/13-ц (рішення ухвалено 15 травня 2014 року); справа № 173/1252/14-ц (рішення ухвалено 20 жовтня 2014 року); справа   
№ 173/1424/14-ц (рішення ухвалено 10 грудня 2014 року); справа   
№ 173/1457/14-а (рішення ухвалено 30 жовтня 2014 року); справа № 173/54/14-ц (рішення ухвалено 24 липня 2014 року); справа № 173/1912/13-ц (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа № 173/1270/14-ц (рішення ухвалено 11 лютого 2015 року); справа № 173/1450/14-ц (рішення ухвалено 23 січня 2015 року); справа № 173/1465/14-ц (рішення ухвалено 15 липня 2015 року); справа № 173/2295/14-ц (рішення ухвалено 7 травня 2015 року); справа № 173/2385/14-ц (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа   
№ 173/2530/14-ц (рішення ухвалено 6 квітня 2015 року); справа № 406/3319/2012 (рішення ухвалено 20 лютого 2015 року); справа № 173/3571/13-ц (рішення ухвалено 11 березня 2015 року); справа № 173/91/15-ц (рішення ухвалено 26 червня 2015 року); справа № 173/724/15-ц (рішення ухвалено 2 червня 2015 року); справа № 173/729/15-ц (рішення ухвалено 4 червня 2015 року); справа № 173/1030/15-ц (рішення ухвалено 23 червня 2015 року); справа   
№ 173/2257/14-ц (рішення ухвалено 17 лютого 2015 року); справа   
№ 173/1682/14-а (рішення ухвалено 6 березня 2015 року); справа   
№ 173/2306/14-а (рішення ухвалено 22 лютого 2015 року); справа   
№ 178/1437/14-а (рішення ухвалено 6 квітня 2015 року); справа № 173/2338/14-а (рішення ухвалено 3 квітня 2015 року); справа № 173/334/15-а (рішення ухвалено 30 липня 2015 року); справа № 173/791/15-а (рішення ухвалено 6 червня 2015 року); справа № 173/1268/15-а (рішення ухвалено 18 грудня 2015 року).

Із копії дисциплінарної справи № 3/2018 стосовно секретаря судових засідань Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Зубачевської О.А., наданої на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що старший секретар суду Туманова О.А. звернулась до керівника апарату суду Чуприни О.А. з доповідною запискою, в якій зазначила, що станом на 21 грудня 2018 року секретарем Зубачевською О.А. до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А. за період виконання повноважень, а саме у 2013, 2014 та 2015 роках.

У дисциплінарній справі містяться пояснення секретаря судових засідань Зубачевської О.А., згідно з якими вказані справи, які не здані до канцелярії суду і розгляд яких завершено ухваленням судового рішення під головуванням судді Трофимової Н.А. та за її участю як секретаря судового засідання, суддею їй не передавались. Як до розгляду справ, так і після справи зберігаються в кабінеті та сейфі судді Трофимової Н.А. Після розгляду справи їй не передавались та не оформлювались. Крім того, всі справи, які суддя їй віддає, вона старанно здає до канцелярії того самого дня, про що свідчить відмітка в журналі розгляду судових справ і матеріалів. Отже, як зазначає секретар судових засідань Зубачевська О.А. у письмових поясненнях, її вини немає, оскільки ці справи вона не бачила.

За результатами розгляду подання керівника Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Чуприни О.А., яка ініціювала відкриття дисциплінарної справи стосовно секретаря судових засідань Зубачевської О.А., дисциплінарна комісія Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області склала висновок від 29 грудня 2018 року, відповідно до якого під час перевірки робочого місця секретаря судових засідань Зубачевської О.А. на робочому столі в кабінеті не виявлено жодної справи із 142 вказаних справ, що розглядалися суддею Трофимовою Н.А.

Щодо наведених фактів Зубачевська О.А. пояснила, що вона старанно виконує свої посадові обов’язки. Суддя Трофимова Н.А. не надавала вказані справи для передання до канцелярії суду згідно з Інструкцією з діловодства у місцевих загальних судах, апеляційних судах областей, апеляційних судах міст Києва та Севастополя, Апеляційному суді Автономної Республіки Крим та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, затвердженою наказом Державної судової адміністрації України від 17 грудня 2013 року № 173.

Протягом 2018 року до Зубачевської О.А. дисциплінарні стягнення не застосовувались.

На підставі викладеного дисциплінарна комісія Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області дійшла висновку, що на момент проведення службового розслідування за фактом нездачі 142 справ різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А., відсутні підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності секретаря судових засідань Зубачевської О.А. у зв’язку з відсутністю події дисциплінарного проступку у вигляді невиконання посадових обов’язків чи недбалого ставлення до своїх посадових обов’язків.

Крім того, листом від 2 червня 2020 року № 1/81/2020 (вх. № 4871/0/8-20 від 2 червня 2020 року) голова Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Бурхан С.М. повідомив, що питання за фактом нездачі вказаних у скарзі справ неодноразово розглядалося на оперативних нарадах суддів та працівників апарату суду, також за цим фактом надсилались скарги до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Зауважив, що станом на 2 червня 2020 року до канцелярії суду суддею Трофимовою Н.А. не передано жодної справи із вказаних 142 справ. На неодноразові прохання передати справи до канцелярії суду або надати їх для огляду суддя Трофимова Н.А. просила не втручатись у її діяльність щодо здійснення правосуддя.

До вказаного листа додано пояснювальну записку секретаря судових засідань Зубачевської О.А. від 1 червня 2020 року, відповідно до якої після закінчення повноважень судді Трофимової Н.А. в лютому 2016 року до цього часу до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, які розглядалися під головуванням судді Трофимової Н.А. Секретар Зубачевська О.А. пояснила, що суддя Трофимова Н.А. не зверталась до неї із проханням здати справи до канцелярії та вказані справи їй не передавала. Усі справи, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, перебували у судді Трофимової Н.А. Секретар Зубачевська О.А. вказала, що її вини у нездачі справ до канцелярії суду немає, оскільки суддя Трофимова Н.А. ці справи їй не віддавала. До вказаного листа також додано доповідну записку старшого секретаря канцелярії суду Туманової О.А., згідно з якою станом на 2 червня 2020 року до канцелярії суду не здано 142 справи різних категорій, що розглядались під головуванням судді Трофимової Н.А. в період виконання нею повноважень, а саме у 2013–2015 роках.

Несвоєчасне надіслання копій судових рішень до ЄДРСР суддя Трофимова Н.А. пояснила відсутністю на її робочому місці комп’ютерної техніки та відмовою встановити сертифікати електронного ключа на її особистий ноутбук. Зазначила, що лише із січня 2016 року вона отримала можливість самостійно надсилати копії судових рішень до ЄДРСР, а в лютому 2016 року у неї закінчився строк повноважень. З огляду на те, що до 28 березня 2015 року за невнесення до ЄДРСР текстів судових рішень не передбачалася дисциплінарна відповідальність, враховуючи положення статті 58 Конституції України, на думку судді Трофимової Н.А., відсутні підстави для притягнення до дисциплінарної відповідальності щодо рішень, які ухвалені до 28 березня 2015 року. Крім того, обов’язок вносити до ЄДРСР копії судових рішень з 1 січня 2010 року до 28 березня 2015 року було покладено на Державну судову адміністрацію України, а не на суддю, і цей обов’язок неможливо було виконати з об’єктивних причин, тому відсутні підстави для притягнення судді до відповідальності за невнесення судових рішень, які ухвалені до 28 березня 2015 року. Суддя Трофимова Н.А. вказала, що нездача справ до канцелярії суду не є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності. Обов’язок щодо здачі справ до канцелярії суду покладений не на суддю, а на секретаря або іншу відповідальну особу.

У письмових поясненнях, що надійшли до Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року (вх. № К-5484/2/7-20), представник судді Трофимової Н.А. – адвокат Кравець Р.Ю. вказав, що суддю не може бути притягнуто до відповідальності за несвоєчасне надання копії судового рішення для внесення до ЄДРСР, оскільки, по-перше, в період із квітня 2013 року по червень 2015 року такий обов’язок не було покладено на суддю; по-друге, 25 лютого 2016 року у судді Трофимової Н.А. закінчився строк повноважень, тому із вказаної дати припинився обов’язок надсилати копії судових рішень до ЄДРСР, що виключає тривалість правопорушення, відповідно, підлягає застосуванню строк притягнення судді до відповідальності, який завершився 26 лютого 2019 року.

Кваліфікуючи дії судді Трофимової Н.А. в цій частині, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла такого висновку.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Статтею 3 цього Закону встановлено, що для доступу до судових рішень судів загальної юрисдикції Державна судова адміністрація України забезпечує ведення Єдиного державного реєстру судових рішень. Єдиний державний реєстр судових рішень – автоматизована система збирання, зберігання, захисту, обліку, пошуку та надання електронних копій судових рішень. Суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

За результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено, що суддя Трофимова Н.А. тривалий час не передає до канцелярії суду судові справи, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, внаслідок чого порушує вимоги закону щодо своєчасного виготовлення вмотивованих судових рішень, надання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, тобто не виконує покладених на неї службових обов’язків.

Твердження судді Трофимової Н.А. та її представника – адвоката Кравця Р.Ю. про те, що обов’язок вносити до ЄДРСР копії судових рішень з 1 січня 2010 року до 28 березня 2015 року було покладено на Державну судову адміністрацію України, а не на суддю, тому відсутні підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, не можуть бути взяті до уваги з огляду на таке.

Підпунктом 3 пункту 14 розділу II Закону України від 12 лютого 2015 року «Про забезпечення права на справедливий суд», який вступив у дію з 28 березня 2015 року, Державній судовій адміністрації України доручено у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом забезпечити внесення до ЄДРСР тих судових рішень, які не були внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, починаючи з 1 січня 2010 року.

Пунктом 13 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740 (у редакції, чинній станом на 26 червня 2015 року), визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

Отже, суддя Трофимова Н.А. не тільки не виконала покладеного на неї обов’язку щодо надіслання до ЄДРСР копій судових рішень, ухвалених за період 2013–2016 років, а й не передала судові справи з долученими текстами судових рішень до канцелярії суду, що унеможливило надіслання їх копій до Реєстру відповідальною особою суду.

Також встановлено, що вказані дії вчинені суддею ще під час дії Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки повний текст рішення суду та викладені в ньому мотиви є підставою для реалізації особою процесуального права на апеляційне та касаційне оскарження, зволікання з його виготовленням є поважною причиною пропуску процесуального строку, а також істотним порушенням права особи на справедливий суд у частині дотримання розумних строків судочинства.

Пунктом 1 частини першої статті 83 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав істотного порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя.

Аналогічні порушення були допущені суддею Трофимовою Н.А. і під час дії Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» в редакції Закону України від 12 лютого 2015 року № 192-VIII «Про забезпечення права на справедливий суд».

Станом на день розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Трофимової Н.А. вказані порушення цією суддею не усунені.

Враховуючи, що допущені суддею Трофимовою Н.А. проступки є триваючими, застосуванню підлягають положення статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» з урахуванням строків притягнення до дисциплінарної відповідальності, визначених у статті 109 цього Закону.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Трофимова Н.А. допустила дії, що містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Вирішуючи питання про притягнення судді Трофимової Н.А. до дисциплінарної відповідальності та визначаючи вид дисциплінарного стягнення, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Згідно з пунктом 3 частини шостої статті 126 Конституції України та статті 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставами для звільнення судді є вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

За приписами пункту 1 частини восьмої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади застосовується у разі вчинення суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді.

Відповідно до пункту 1 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» істотним дисциплінарним проступком або грубим нехтуванням обов’язками судді, що є несумісним зі статусом судді або виявляє його невідповідність займаній посаді, може бути визнаний, зокрема, факт допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, у тому числі в питаннях дотримання стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що систематична відсутність судді Трофимової Н.А. на роботі без поважних причин, непередання суддею справ, розгляд яких завершено ухваленням судового рішення, до канцелярії суду, зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень, несвоєчасне надання суддею копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР є істотним дисциплінарним проступком.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк застосування до судді Трофимової Н.А. дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади не закінчився.

Відповідно до частини другої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та частини п’ятої статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Згідно з характеристикою, затвердженою загальними зборами суддів Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області від 21 вересня 2020 року, за час роботи суддя Трофимова Н.А. зарекомендувала себе негативно, авторитетом у колективі не користується. Законодавчу базу знає, але тлумачення деяких норм права здійснює на свій розсуд. За період роботи постійно допускала тяганину під час розгляду справ, з виготовленням судових рішень, здачею справ до канцелярії суду, що призводило до порушення строків виконання судових рішень, несвоєчасного вручення копій судових рішень сторонам у справах, а також ненадісланням їх до ЄДРСР та несвоєчасної передачі розглянутих справ до архіву суду. У характеристиці також вказано, що станом на день її затвердження суддя Трофимова Н.А. не здала до канцелярії суду 142 справи, розглянуті під її головуванням.

У колективі поводить себе зухвало. У процесі роботи категорично не сприймає думки колег та постійно створює конфліктні ситуації з працівниками суду та учасниками справ під її головуванням, зокрема щодо тяганини у розгляді справ та видачі копій судових рішень.

Від учасників процесу неодноразово надходили скарги на зухвалу поведінку судді під час судових засідань та грубість стосовно них.

Суддя Трофимова Н.А. не дотримується розпорядку робочого дня суду, приходить на роботу та йде з роботи «на свій розсуд». Зауваження з боку голови суду сприймає як втручання в її процесуальну недоторканність, поводить себе нахабно, зухвало, «грубить», ігнорує оперативні наради працівників суду та збори суддів, створюючи при цьому враження, що працює не в суді, а окремо від нього.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України листом від 22 липня 2020 року № 21-1086/20 (вх. № 6700/0/8-20 від 27 липня 2020 року) повідомила, що, за даними Комісії, суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Н.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності рішенням Комісії від 31 січня 2013 року № 146/дп-13 (застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани) та рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 листопада 2018 року № 3504/2дп/15-18 (застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця).

За приписами пункту 2 частини першої статті 98 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» та пункту 2 частини першої статті 110 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддя Трофимова Н.А. вважається такою, що не має дисциплінарного стягнення.

З огляду на характер порушень, допущених суддею Трофимовою Н.А., що призвели до підриву авторитету правосуддя, враховуючи негативну характеристику судді Трофимової Н.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді внесення подання Вищій раді правосуддя про звільнення її з посади є пропорційним вчиненим дисциплінарним проступкам і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підставі викладеного, керуючись статтями 106, 108, 109, 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області Трофимову Надію Анатоліївну до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення її з посади судді.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Першої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя**  **Члени Першої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **В.В. Шапран**  **О.В. Маловацький**  **Т.С. Розваляєва**  **С.Б. Шелест** |
|  |  |