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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу за дисциплінарною скаргою адвоката Волошина Ігоря Володимировича, який діє в інтересах ОСОБА1, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

**встановила:**

Ларіонова Наталія Миколаївна Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначена на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 527-VI обрана на посаду судді місцевого Куйбишевського районного суду міста Донецька безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведена на роботу на посаді судді Подільського районного суду міста Києва.

Відповідно до наданої головою Подільського районного суду міста Києва характеристики Ларіонова Н.М. на посаді судді працює понад 17 років, за час роботи на посаді судді Подільського районного суду міста Києва зарекомендувала себе позитивно, як грамотний, добросовісний, ініціативний працівник. Забезпечує якісний розгляд судових справ, може розглядати справи будь-якої категорії, процесуальні документи складає на належному рівні, витримує тривалі надмірні навантаження, постійно працює над підвищенням кваліфікації. За період роботи у Подільському районному суді міста Києва дисциплінарних стягнень не мала.

До Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним № В-3708/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Волошина І.В., який діє в інтересах ОСОБА1, на дії судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. під час розгляду справи № 758/4923/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.

Ухвалою від 4 вересня 2020 року № 2545/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Ларіонової Н.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 30 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, а дисциплінарне провадження припинити.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою дисциплінарної скарги встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Щодо обставин, які Дисциплінарною палатою визнано такими, що можуть свідчити про наявність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарних проступків, у дисциплінарній скарзі адвокат Волошин І.В. зазначав, що під час розгляду клопотання слідчого слідчого відділу управління поліції в метрополітені Головного управління Національної поліції у місті Києві Мішкіна А.І., погодженого прокурором Київської міської прокуратури № 7 Олексюком В.С., про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 12 листопада 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК України), суддею Ларіоновою Н.М. допущено неналежну поведінку, яка полягає в незабезпеченні обвинуваченому права на захист, істотному порушенні процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію ОСОБА1 як учасником судового процесу наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, оскільки розгляд вказаного клопотання відбувся без повідомлення та участі ОСОБА1 – володільця майна.

У зв’язку із наведеним адвокат Волошин І.В. просив притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Ларіонову Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях щодо тверджень скаржника про розгляд клопотання про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за відсутності володільця майна суддя Ларіонова Н.М. повідомила, що адвокат Волошин І.В. як представник власника майна ОСОБА1 був письмово поінформований про результати розгляду справи № 758/4923/20, а отже, його право на ознайомлення із процесуальним рішенням – ухвалою слідчого судді від 29 квітня 2020 року та на отримання її копії дотримано, що повністю відповідає вимогам частини першої статті 27 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

Крім того, суддя вказала, що відповідно до частини третьої статті 395 КПК України, якщо ухвалу суду було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення. Отже, чинним законодавством передбачено право власника майна в апеляційному порядку оскаржити ухвалу слідчого судді про накладення арешту на майно.

Власник майна скористався своїм правом апеляційного оскарження. На ухвалу Подільського районного суду міста Києва від 29 квітня 2020 року подано апеляційну скаргу. Крім того, статтею 174 КПК України передбачено право звернення власника майна з клопотанням про скасування арешту майна.

Напередодні засідання Дисциплінарної палати суддя Ларіонова Н.М. повідомила, що братиме участь у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя особисто, а також надала додаткові пояснення та документи, в тому числі інформацію про судове навантаження та показники здійснення судочинства.

У додаткових поясненнях суддя Ларіонова Н.М. зазначила, що, на її думку, прийняте нею рішення не порушує прав ОСОБА1, оскільки він міг звернутися до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою на ухвалене нею рішення або до слідчого судді із клопотанням про скасування арешту майна. Крім того, вказала, що у справі № 758/4923/20 нею вирішувалось питання про арешт майна, яке не було тимчасово вилученим, а тому з метою забезпечення арешту могла розглядати його без повідомлення власника майна.

Повідомляючи інформацію про своє судове навантаження, суддя Ларіонова Н.М. наголосила, що із серпня 2018 року у Подільському районному суді міста Києва розгляд цивільних, адміністративних справ та клопотань органів досудового розслідування здійснюють всього 4 судді, в тому числі вона. У 2017 та 2018 роках у її провадженні перебувало майже по 4000 судових справ, з яких розглянуто 2100 та 2600 справ відповідно, у 2019 році – 3200 справ, з яких розглянуто майже 2000 справ, у 2020 році (за 10 місяців) у її провадженні перебувало 3300 справ, з яких розглянуто майже 1700 справ. Крім того, вказала, що кожного робочого дня вона призначає до розгляду в середньому 25–30 справ, а в окремі дні – від 30 до 40 справ, в тому числі й ті, що підлягають невідкладному розгляду. На підтвердження цих пояснень суддя надала документи щодо свого навантаження за відповідні періоди.

Під час засідання Дисциплінарної палати суддя Ларіонова Н.М. надала пояснення, аналогічні вказаним вище, та просила врахувати її навантаження і показники роботи.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

27 квітня 2020 року cлідчий слідчого управління поліції в метрополітені Головного управління Національної поліції у місті Києві Мішкін А.І. як слідчий групи слідчих у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 12 листопада 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 191 КК України, звернувся до Подільського районного суду міста Києва з клопотанням, погодженим із процесуальним керівником – прокурором Київської місцевої прокуратури № 7 Олексюком В.С. (входить до групи прокурорів у вказаному кримінальному провадженні), в якому просив накласти арешт на майно, вилучене в ході проведення 11 лютого 2020 року обшуку за адресою: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а саме: жорсткий диск срібного кольору марки «Samsung» із серійним номером S33059EF711932 об’ємом 550 GB, блокнот синього кольору з написом «Сила паур – енергія незалежності» із чорновими записами, чотири аркуші формату А4 із чорновими записами, жорсткий диск срібного кольору марки «Transerd», серійний номер F39767-0381, об’ємом 1 ТВ (далі – майно), власником яких є ОСОБА1.

Ухвалою судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. від 29 квітня 2020 року клопотання органу досудового розслідування про арешт майна задоволено. Накладено арешт на майно, вилучене під час проведеного 11 лютого 2020 року обшуку, згідно з переліком, наведеним в ухвалі.

Вказане клопотання про арешт майна розглянуто слідчим суддею Ларіоновою Н.М. за відсутності (без виклику) власника тимчасово вилученого майна – ОСОБА1.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом (частина перша статті 7 вказаного Закону).

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію було ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Застосовуючи положення статті 6 Конвенції, Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що Конвенція вимагає від держав-сторін вживати необхідних заходів для забезпечення ефективного здійснення прав, гарантованих цією статтею (пункт 77 рішення у справі «Dilipak and Karakaya v. Turkey» від 4 березня 2014 року). Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» від 27 квітня 2017 року). Поза всяким сумнівом, право на справедливий судовий розгляд буде тим більше порушено, якщо особа взагалі не була залучена до судового розгляду, в результаті якого вирішене питання про її права.

Згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод будь-яке обмеження права власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу з посиланням на норми закону.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Частиною першою статті 16 КПК України встановлено, що позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Статтями 134–136 КПК України передбачено, що особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Частина друга вказаної норми передбачає, що клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Виходячи з положень зазначених вище норм КПК України, можна зробити висновок, що необхідність розгляду клопотання про арешт майна за відсутності власника майна має бути об’єктивно обґрунтована з метою недопущення порушення права на захист особи та забезпечення змагальності і всебічності судового розгляду. Розгляд без участі власника майна може бути здійснено лише у разі, коли воно не є тимчасово вилученим.

У справі № 758/4923/20 суддею Ларіоновою Н.М. вирішувалось питання про арешт тимчасово вилученого майна, а отже, відповідне питання повинно розглядатися слідчим суддею із повідомленням та за участю власника (володільця) такого майна.

Як вбачається із копій матеріалів справи № 758/4923/20, розгляд клопотання слідчим суддею Ларіоновою Н.М. було здійснено за відсутності (без виклику) власника майна, у якого його вилучено. Копії матеріалів справи № 758/4923/20 не містять документів на підтвердження повідомлення ОСОБА1 як власника тимчасово вилученого майна про розгляд клопотання про арешт майна у цій справі.

При цьому частиною четвертою статті 172 КПК України встановлено, що під час розгляду клопотання про арешт майна слідчий суддя має право за клопотанням учасників розгляду або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про арешт майна.

Отже, не повідомивши власника (власників) майна про розгляд клопотання про арешт, слідчий суддя, фактично, обмежив його у можливості реалізувати визначені законом процесуальні права та обов’язки, зокрема заявляти клопотання, надавати докази (частина четверта статті 172 КПК України).

Обмеження права власності, здійснене у спосіб, що не відповідає закону, становить порушення гарантій, визначених статтею 41 Конституції України, та положень статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статті 16 КПК України, а тому встановлене порушення норм процесуального права, що пов’язане з необґрунтованим обмеженням права власності або мало наслідком таке обмеження, слід визначати як істотне порушення норм процесуального права.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що клопотання про арешт тимчасово вилученого майна розглянуто слідчим суддею Ларіоновою Н.М. без участі та належного повідомлення ОСОБА1 як власника тимчасово вилученого майна, із порушенням вимог статті 172 КПК України, що є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя, яке унеможливило реалізацію учасниками судового процесу, зокрема власником тимчасово вилученого майна, наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків відповідно до частини четвертої статті 172 КПК України.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Таким чином, у разі встановлення обставин, які свідчать про допущення суддею істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, визначальним для встановлення у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є встановлення обставин, які свідчать, що відповідні порушення було допущено умисно або внаслідок недбалості.

У зв’язку із цим, вирішуючи питання щодо наявності підстав для притягнення судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала відсутність відомостей про негативні наслідки дій судді, надані суддею пояснення, її навантаження та дійшла висновку, що допущені суддею істотні порушення вимог процесуального закону не є результатом умислу чи недбалості судді, а є добросовісною помилкою.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, підстави для притягнення судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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