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| **30 жовтня 2020 року** | **Київ** | | **№ 2996/1дп/15-20** |
| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М.** | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевіркидисциплінарних скарг Приватного підприємства «ЯКЮ», поданих адвокатом Василюком Ігорем Миколайовичем, стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Приватного підприємства «ЯКЮ» (далі – ПП «ЯКЮ»), подані адвокатом Василюком І.М., від 27 та 28 серпня 2020 року (єдині унікальні номери 567/1/13-20, 567/2/13-20) на дії судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 465/4207/20.

Автор скарг просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції, порушення правил самовідводу, неповідомлення Ради суддів України про реальний конфлікт інтересів, умисне допущення суддею порушення прав людини і основоположних свобод, інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 року дисциплінарні скарги передано члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Згідно із частиною першою статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається після отримання відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарги щодо дисциплінарного проступку судді, повідомлення про вчинення дисциплінарного проступку суддею або після самостійного виявлення членами Вищої ради правосуддя з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення суддею дисциплінарного проступку, або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (дисциплінарна скарга).

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. провів попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої вніс пропозицію про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Мартьянової С.М.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. з огляду натаке.

У дисциплінарних скаргах адвокат Василюк І.М. вказав, що суддя Мартьянова С.М. на порушення приписів статей 150–153 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) постановила незаконну ухвалу від 20 липня 2020 року про забезпечення позову шляхом накладення арешту на рухоме майно, чим допустила істотне порушення норм процесуального права, оскільки, на думку автора скарги, жодних підстав для вжиття заходів забезпечення позову не було. Крім того, стверджує, що суддя порушила вимоги процесуального законодавства в частині визначення юрисдикції.

Також адвокат Василюк І.М. вказав, що з автобіографії судді Мартьянової С.М., яка є у вільному доступі на сайті Вищої ради правосуддя та подавалась суддею для участі у конкурсі на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, вбачається, що її прийомна дочка ОСОБА-1 є юристом Адвокатського об’єднання «Матвіїв і партнери». Адвокат цього об’єднання ОСОБА-2 в інтересах Товариства з обмеженою відповідальністю «Централ Плейнс Груп Україна» (далі – ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна») подав до суду заяву про забезпечення позову, яка була задоволена суддею Мартьяновою С.М. Вважає, що у діях судді Мартьянової С.М. наявний склад дисциплінарного проступку, оскільки суддя повинна була подати заяву про самовідвід та повідомити про конфлікт інтересів відповідні органи.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

**Щодо доводів скарги про постановлення незаконної ухвали про забезпечення позову**

20 липня 2020 року ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» звернулось до Франківського районного суду міста Львова із заявою про забезпечення позову до пред’явлення позову до суду.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 липня 2020 року заяву про забезпечення позову (справа № 465/4207/20) передано судді Мартьяновій С.М.

Ухвалою Франківського районного суду міста Львова від 20 липня 2020 року (суддя Мартьянова С.М.) задоволено заяву ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» про забезпечення позову. Шляхом внесення відповідного запису до Державного реєстру обтяжень рухомого майна накладено арешт на рухоме майно, а саме майбутній врожай картоплі на земельних ділянках у межах Кам’янка-Бузького району Львівської області з кадастровими номерами згідно з переліком в ухвалі суду.

Заборонено ПП «ЯКЮ», а також іншим третім особам вчиняти дії, спрямовані на приховування, відчуження, знищення, передання в заставу, звернення стягнення, обтяження в інший спосіб чи передання на інших підставах рухомого майна, яке є предметом застави аграрних розписок № 4755 від 19 червня 2020 року та № 4757 від 19 червня 2020 року, що розташоване на земельних ділянках, зокрема, але не виключно, у межах Кам’янка-Бузького району Львівської області з кадастровими номерами згідно з переліком, наведеним в ухвалі суду.

Встановлюючи наявність підстав для задоволення заяви ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» та вживаючи заходи забезпечення позову, суд, як вбачається з мотивувальної частини ухвали від 20 липня 2020 року, виходив із такого.

26 лютого 2020 року між ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» (виконавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Герман-Агро» (далі – ТОВ «Герман-Агро», замовник) укладено договір підряду № 3/2020 про виконання робіт з обробітку землі.

26 лютого 2020 року між ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» (виконавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Нива Один» (далі – ТОВ «Нива Один», замовник) укладено договір підряду № 4/2020 про виконання робіт з обробітку землі.

Відповідно до пунктів 1.1 вказаних договорів виконавець зобов’язується за завданням замовників виконувати роботи з обробітку землі в обсязі повного сільськогосподарського циклу з вирощування картоплі, а саме: обробіток ґрунту (дискування, внесення міндобрив, оранка, боронування), передпосівний обробіток ґрунту та сівба (внесення гербіцидів, передпосівна культивація, сівба), догляд за посівами, збирання врожаю та транспортування зібраного врожаю до місця зберігання, а замовники зобов’язуються прийняти та оплатити виконані виконавцем роботи. Згідно з пунктами 1.7 договорів сторони також домовились, що до моменту підписання сторонами акта виконаних робіт право власності на результат робіт (урожай картоплі, в тому числі картопля на будь-якій стадії вегетації ще не зібрана з поля виконавцем) залишається за виконавцем. При цьому пунктами 3.3 договорів передбачено, що факт виконання робіт належної якості та в повному обсязі, а також їх прийняття замовниками фіксується в акті виконаних робіт, що складається та підписується сторонами протягом 10 календарних днів з моменту фактичного завершення робіт. Зі змісту пунктів 4.2 договорів випливає, що саме з моменту підписання акта приймання-передачі товару сторонами у замовників виникає право власності на товар.

Відповідність номерів полів конкретним кадастровим номерам земельних ділянок визначена наказом ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» від 2 березня 2020 року № 02/03/2020-1 та закріплена у додатку до нього. З викладеного вбачається, що саме ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» як власник картоплі насіннєвої, залучивши необхідну техніку, здійснило посадку картоплі із 23 квітня 2020 року, а отже, із вказаної дати є власником посадженої картоплі до моменту підписання відповідних актів виконаних робіт. При цьому із пунктів 1.2 договорів випливає, що плановим результатом виконання робіт за договорами є зібраний виконавцем врожай чипсової картоплі в обсязі орієнтовно 9 470 тонн у строк не пізніше 31 жовтня 2020 року.

Таким чином, ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» має право власності на посаджену картоплю з 23 квітня 2020 року до підписання актів виконаних робіт, тобто не пізніше 31 жовтня 2020 року, з урахуванням додаткового 10-денного терміну для підписання відповідного акта.

Згідно з пунктами 4.2 договорів оплата робіт здійснюється замовниками протягом 10 (десяти) календарних днів після підписання сторонами акта виконаних робіт. Водночас згідно з пунктами 6.3 договорів у випадку затримання здійснення замовниками оплати відповідно до пунктів 4.2 договорів більше ніж на 5 (п’ять) днів виконавець звільняється від обов’язку передати товар замовникам та набуває право реалізувати його третім особам та утримати з виручених від такого продажу коштів суму оплати вартості своїх робіт та усіх інших витрат, понесених у зв’язку з виконанням договорів, а також зберіганням, транспортуванням та реалізацією товару. У результаті реалізації товару виконавець не зобов’язаний повертати будь-які суми замовникам, а договори вважатимуться розірваними за взаємною згодою сторін на 6-й день затримки здійснення замовниками оплати за договорами. При цьому розірвання договорів відбувається в силу настання самого факту затримки оплати і для оформлення факту розірвання договорів не потребує підписання сторонами будь-яких додатків чи додатків угод до договорів про їх розірвання.

Отже, з викладеного вбачається, що у разі, якщо після підписання актів виконаних робіт, тобто після переходу права власності на картоплю до ТОВ «Герман-Агро» та ТОВ «Нива Один» відповідно, вказані товариства не здійсненять оплату протягом 15 днів, із 16-го календарного дня у ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» виникає право розпорядження відповідним урожаєм картоплі, тобто право власності на такий урожай. Водночас на земельних ділянках (зазначені у вказаних вище аграрних розписках), де картопля проходить усі стадії вегетації, урожай підлягає зібранню виключно ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна».

Крім того, сторони у договорах передбачили, що протягом строку дії договорів замовники зобов’язуються не надавати будь-яким чином третім особам право на доступ до території земельних ділянок і перебування на них та/або право на здійснення будь-якої діяльності на цих ділянках; протягом строку дії договорів не втручатись у процес здійснення виконавцем робіт за цими договорами, не чинити йому перешкоди у цьому, та не здійснювати будь-які дії, які можуть вплинути на результати робіт, відповідальність за результати яких несе виконавець.

19 червня 2020 року ТОВ «Герман-Агро» та ТОВ «Нива Один» видали аграрні розписки № 4755, № 4757.

На підставі цих аграрних розписок до Державного реєстру обтяжень рухомого майна за № ІНФОРМАЦІЯ-1, ІНФОРМАЦІЯ-2 внесено записи щодо обтяження майбутнього врожаю картоплі на земельних ділянках у межах Кам’янка-Бузького району Львівської області за відповідними кадастровими номерами. Вказані кадастрові номери земельних ділянок ідентичні кадастровим номерам земельних ділянок, що визначені наказом ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» від 2 березня 2020 року № 02/03/2020-1 та закріплені у додатку до цього наказу, щодо яких укладались договори підряду із ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна».

Боржниками за вказаними аграрними розписками визначено ТОВ «Герман-Агро» та ТОВ «Нива Один», а обтяжувачем – ПП «ЯКЮ».

Строк виконання зобов’язань за аграрними розписками – 20 липня 2020 року.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону України «Про аграрні розписки» у разі невиконання боржником за аграрною розпискою зобов’язань у вказаний у ній строк кредитор за аграрною розпискою має право звернутися до особи, уповноваженої вчиняти нотаріальні дії, за вчиненням виконавчого напису, який підлягає негайному виконанню і на підставі якого орган або особа, що здійснює примусове виконання судових рішень, рішень інших органів, протягом семи днів забезпечує передачу кредитору за аграрною розпискою предмета застави аграрної розписки.

Тобто з викладених положень закону випливає, що вже з 21 липня 2020 року ПП «ЯКЮ» матиме право звернутися до особи, уповноваженої вчиняти нотаріальні дії, за вчиненням виконавчого напису, який підлягатиме негайному примусовому виконанню.

Дослідивши всі обставини справи, врахувавши принципи здійснення цивільного судочинства, співмірність заходів забезпечення позову, суд дійшов висновку про обґрунтованість наведених у заяві доводів, оскільки вбачав достатні підстави вважати, що невжиття заходів забезпечення може істотно ускладнити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав чи інтересів заявника, за захистом яких він має намір звернутися до суду, утруднити чи зробити неможливим у подальшому виконання рішення суду, тому задовольнив заяву ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» про забезпечення позову.

Постановою Львівського апеляційного суду від 7 вересня 2020 року задоволено апеляційну скаргу ПП «ЯКЮ» на ухвалу Франківського районного суду міста Львова від 20 липня 2020 року, скасовано ухвалу Франківського районного суду міста Львова від 20 липня 2020 року та відмовлено ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» у задоволенні заяви про забезпечення позову до пред’явлення позову.

Скасовуючи ухвалу місцевого суду, колегія суддів Львівського апеляційного суду вказала, що у поданій до суду заяві ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» про забезпечення позову відсутні обґрунтовані доводи, що існує загроза невиконання можливого майбутнього рішення про задоволення позову про визнання аграрних розписок недійсними. Крім того, суд апеляційної інстанції вказав про порушення суддею Мартьяновою С.М. приписів частини п’ятої статті 150 ЦПК України щодо заборони накладення арешту на предмети, які швидко псуються.

Враховуючи обставини справи, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення заяви про забезпечення позову, оскільки заява не містить обґрунтованих мотивів, посилання на докази, на підставі яких суд міг би дійти висновку про доцільність та необхідність забезпечення позову, а тому відмовив у задоволенні відповідної заяви ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна».

Суддя Мартьянова С.М. надала письмові пояснення, в яких вказала, що під час розгляду заяви про забезпечення позову враховувала позицію заявника (ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна») щодо наявності спору між ним та ТОВ «Герман-Агро» і ТОВ «Нива Один» стосовно аграрних розписок від 19 червня 2020 року, за якими ПП «ЯКЮ» може стати власником майбутнього врожаю картоплі (предмет договорів підряду від 26 лютого 2020 року) у разі невиконання чи неналежного виконання товариствами зобов’язань за аграрними розписками. Досліджувала умови договорів підряду, укладені між заявником та ТОВ «Герман-Агро» і ТОВ «Нива Один», які стосуються права власності юридичних осіб на майбутній врожай картоплі, порядок та час переходу права власності на рухоме майно, а також умови договору щодо можливості реалізації ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» майбутнього врожаю картоплі третім особам у випадку нездійснення оплати товару замовниками у строки, визначені договорами підряду.

Також суддя вказала, що перевірила та дослідила докази щодо наявності станом на 20 липня 2020 року у заявника (ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна») права власності на майбутній врожай картоплі за договорами підряду від 26 лютого 2020 року, а також дослідила питання щодо наявності у заявника (ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна») права на реалізацію в подальшому врожаю картоплі у разі невиконання замовниками умов договорів підряду щодо оплати товару у встановлені строки.

Крім того, зважаючи на висновки суду апеляційної інстанції, суддя Мартьянова С.М. наголосила, що, вживаючи заходи забезпечення позову та забороняючи вчиняти певні дії із майбутнім врожаєм картоплі, не забороняла збір (у необхідний проміжок часу) врожаю та належне його транспортування до місця зберігання, що за умовами договорів підряду покладалось саме на ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна», а також врахувала, що заборона збору врожаю може створити реальний ризик його знищення.

Оцінюючи доводи дисциплінарних скарг ПП «ЯКЮ» в частині обґрунтованості вжиття суддею Мартьяновою С.М. заходів забезпечення позову та встановлюючи наявність / відсутність у діях судді ознак дисциплінарного проступку Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала таке.

Відповідно до приписів частини другої статті 149 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Суд може застосувати кілька видів заходів забезпечення позову, перелік яких визначений частиною другою статті 150 цього Кодексу, а також інші заходи, необхідні для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів, якщо такий захист або поновлення не забезпечуються заходами, зазначеними у пунктах 1–9 цієї частини.

Забезпечення позову покликано вживати, не порушуючи принципів змагальності і процесуального рівноправ’я сторін, негайних заходів, спрямованих на недопущення утруднення чи неможливості виконання судового акта, а також недопущення спричинення значної шкоди заявнику.

Відповідно до пункту 6 постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 22 грудня 2006 року «Про практику застосування судами процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» особам, які беруть участь у справі, має бути гарантована реальна можливість захистити свої права при вирішенні заяви про забезпечення позову.

Згідно з роз’ясненнями, які містяться в пункті 4 вказаної постанови Пленуму Верховного Суду України, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам. При встановленні зазначеної відповідності слід враховувати, що вжиті заходи не повинні перешкоджати господарській діяльності юридичної особи або фізичної особи, яка здійснює таку діяльність і зареєстрована відповідно до закону як підприємець. Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд має брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

При вирішенні питання про забезпечення позову суд оцінює обґрунтованість доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін; наявності зв’язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв’язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які не є учасниками цього судового процесу.

Адекватність заходу забезпечення позову, що застосовується судом, визначається його відповідністю вимогам, для забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється судом, зокрема, з урахуванням співвідношення права (інтересу), про захист яких просить заявник, інтересів сторін та інших учасників судового процесу.

Ухвала про забезпечення позову постановляється в порядку, визначеному статтею 259 ЦПК України, і відповідно до вимог статті 260 ЦПК України повинна включати мотивувальну частину із зазначенням мотивів, з яких суд дійшов висновків, і закону, яким керувався суд, постановляючи ухвалу.

Тобто суд має обґрунтувати припущення про те, що невжиття заходів забезпечення позову може в майбутньому утруднити чи зробити неможливим виконання судового рішення та навести посилання на закон, яким суд керувався при постановленні ухвали.

Як вбачається з мотивувальної частини ухвали суду від 20 липня 2020 року, постановленої під головуванням судді Мартьянової С.М., та з пояснень судді, під час розгляду відповідної заяви вона досліджувала підстави та обставини майбутнього позову ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» про визнання недійсними аграрних розписок, умови договорів підряду від 26 лютого 2020 року, порядок, підстави та час виникнення права власності на предмет договорів у його сторін, взаємозв’язок цих договорів, зокрема предмета договорів (майбутній врожай картоплі), із предметом аграрних розписок та строком виконання зобов’язань за ними, враховувала можливість реального виконання рішення суду за майбутнім спором у випадку задоволення позовних вимог, зважала на обставини, що можуть утруднити або зробити неможливим виконання такого рішення суду.

Крім того, суд надав оцінку доводам заявника ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна», що за умовами договорів підряду від 26 лютого 2020 року збір врожаю запланований на вересень – жовтень 2020 року, тоді як за умовами аграрних розписок на цей врожай картоплі з 21 липня 2020 року у ПП «ЯКЮ» фактично виникає право на звернення до особи, уповноваженої вчиняти нотаріальні дії, за вчиненням виконавчого напису, що підлягає негайному виконанню, та, як наслідок, для оформлення права власності на цей врожай.

Як зазначила суддя Мартьянова С.М., вона взяла до уваги обставини, що у разі реалізації ПП «ЯКЮ» права на звернення до особи, уповноваженої вчиняти нотаріальні дії, за вчиненням виконавчого напису, що підлягає негайному виконанню та вчинення дій щодо оформлення права власності на майбутній врожай може бути порушено право власності ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» на цей врожай картоплі, яке виникло у нього за умовами договору підряду з 23 квітня 2020 року та триває до моменту підписання акта приймання-передачі виконаних робіт і оплати вартості товару у розмірі, визначеному за угодою сторін договорів.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Вказаною нормою передбачено можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав наявності вини у формі умислу або грубої недбалості та в разі настання істотних негативних наслідків.

Як зазначалось, ухвала Франківського районного суду міста Львова від 20 липня 2020 року про забезпечення позову була предметом перевірки суду апеляційної інстанції. Мотивам та обґрунтуванням, викладеним в цій ухвалі, суд апеляційної інстанції надав відповідну оцінку та, як наслідок, скасував ухвалу і відмовив у задоволенні заяви про забезпечення позову до пред’явлення позову.

Відповідно до частини другої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час встановлення наявності / відсутності підстав для відкриття / відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Мартьянової С.М. за допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», не встановлено обставин, які б свідчили, що постановлення ухвали про забезпечення позову спричинило настання істотних негативних наслідків для ПП «ЯКЮ», а також що вказана ухвала постановлена внаслідок умислу чи недбалості судді. Натомість встановлено, що ухвала постановлена суддею Мартьяновою С.М. у результаті тлумачення нею норм процесуального закону та його застосування і оцінки конкретних обставин справи, а також у результаті власної оцінки доводів та доказів, наданих учасниками справи як на підтвердження наявності підстав для забезпечення позову, так і для відмови у задоволенні такої заяви.

Стосовно доводів автора скарги про наявність у діях судді Мартьянової С.М. дисциплінарного проступку, що полягає у порушенні правил самовідводу та неповідомленні Ради суддів України про реальний конфлікт інтересів судді та особи, яка від імені заявника ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» звернулась із заявою про забезпечення позову, суддя Мартьянова С.М. надала пояснення, в яких вказала, що її прийомна дочка ОСОБА-1 дійсно працювала юристом в Адвокатському об’єднанні «Матвіїв і партнери», проте в березні 2020 року розірвала з об’єднанням трудові відносини, а тому суддя не вбачала конфлікту інтересів у розгляді заяви та, як наслідок, підстав для заявлення самовідводу.

Також адвокат Василюк І.М. у дисциплінарній скарзі вказав, що суддя Мартьянова С.М. поза приміщенням суду завчасно виготовила текст ухвали від 20 липня 2020 року до розгляду по суті заяви про забезпечення позову. На думку автора скарги, текст ухвали, який становить 13 сторінок та містить перелік із 316 земельних ділянок, неможливо виготовити протягом незначного часу, зважаючи на те, що заява надійшла до суду 20 липня 2020 року, а о 13:41 годині цього самого дня повний текст ухвали був надісланий до Єдиного державного реєстру судових рішень та 4 примірники ухвали надано заявнику для виконання.

Суддя Мартьянова С.М. із приводу цього пояснила, що відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями заява ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» про забезпечення позову до пред’явлення позову була розподілена їй 20 липня 2020 року о 11:04. Після автоматизованого розподілу, зважаючи на те, що на той час вона була єдиною суддею, що здійснювала правосуддя у Франківському районному суді міста Львова, цю заяву відразу було передано їй як головуючому у справі. Виготовлення тексту ухвали зайняло 2 години 30 хвилин. Суддя вважає, що цього часу достатньо для виготовлення процесуального документа, в якому дублюються дані у мотивувальній та резолютивній частинах, зокрема щодо земельних ділянок. Крім того, суддя Мартьянова С.М. вказала, що працює суддею 32 роки, а отже, вміє організовувати свою роботу на належному рівні та вживати всіх заходів щодо забезпечення прав учасників судових справ, які перебувають у її провадженні.

Таким чином, під час попередньої перевірки не встановлено обставин, які б підтверджували, що суддя Франківського районного суду міста Львова Мартьянова С.М. вчинила дисциплінарний проступок, який полягає у порушенні правил самовідводу та неповідомленні Ради суддів України про реальний конфлікт інтересів.

**Щодо доводів скарги про порушення суддею Мартьяновою С.М. порядку визначення юрисдикції**

У дисциплінарній скарзі адвокат Василюк В.М. вказав, що оскільки майбутній спір, з яким ТОВ«Централ Плейнс Груп Україна» мало намір звернутись до суду, виник з приводу аграрних розписок, що видавались одними юридичними особами іншій, заява про забезпечення позову до пред’явлення позову не підсудна Франківському районному суду міста Львова, а мала розглядатись судом господарської юрисдикції. Тобто, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суддя Мартьянова С.М. допустила істотне порушення норм процесуального права, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Частиною першою  статті 19 ЦПК України встановлено, що суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають з цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких здійснюється в порядку іншого судочинства.

Згідно зі статтею 152 ЦПК України заява про забезпечення позову подається до подання позовної заяви за правилами підсудності, встановленими цим Кодексом для відповідного позову, або до суду за місцем знаходження предмета спору, якщо суд, до підсудності якого належить справа, визначити неможливо.

Відповідно до статті 27 ЦПК України позови до фізичної особи пред’являються в суд за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем її проживання або перебування, якщо інше не передбачено законом.

Позови до юридичних осіб пред’являються в суд за їхнім місцезнаходженням згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

Частиною сьомою статті 30 ЦПК України передбачено, що у випадку об’єднання позовних вимог щодо укладання, зміни, розірвання і виконання правочину з вимогами щодо іншого правочину, укладеного для забезпечення основного зобов’язання, спір розглядається судом за місцезнаходженням відповідача, який є стороною основного зобов’язання.

Суддя Мартьянова С.М. надала письмові пояснення, в яких вказала, що під час розгляду заяви про забезпечення позову ретельно вивчала, зокрема, умови договорів підряду, укладені між ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна», ТОВ «Герман-Агро» та ТОВ «Нива Один», і встановила, що поручителем за цими договорами (основним зобов’язанням) є фізична особа ОСОБА-3, який в майбутньому отримає статус відповідача у справі, а тому, враховуючи положення частини п’ятнадцятої статті 28 ЦПК України та зважаючи, що місце проживання фізичної особи належить до юрисдикції Франківського районного суду міста Львова, прийняла вказану заяву до розгляду.

Як вбачається з вимог заяви про забезпечення позову до пред’явлення позовної заяви, ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» (заявник) має намір звернутися з позовом до ТОВ «Герман-Агро», ТОВ «Нива Один», ОСОБА-3, ПП «ЯКЮ» про визнання недійсними аграрних розписок.

Із матеріалів справи встановлено, що аграрні розписки видані ТОВ «Герман-Агро», ТОВ «Нива Один» (боржники) ПП «ЯКЮ» (кредитор).

Відповідно до статті 1 Закону України «Про аграрні розписки» аграрна розписка – товаророзпорядчий документ, що фіксує безумовне зобов’язання боржника, яке забезпечується заставою, здійснити поставку сільськогосподарської продукції або сплатити грошові кошти на визначених у ньому умовах. Боржник за аграрною розпискою – особа, яка видає аграрну розписку для оформлення свого зобов’язання здійснити поставку сільськогосподарської продукції або сплатити грошові кошти на визначених в аграрній розписці умовах; кредитор за аграрною розпискою – фізична чи юридична особа, яка надає грошові кошти, послуги, поставляє товари, виконує роботи як зустрічне зобов’язання за договором, за яким боржник за аграрною розпискою видає їй аграрну розписку, наділяючи правом вимагати від нього належного виконання зобов’язань, а також фізична чи юридична особа, яка отримала права кредитора за аграрною розпискою від іншого кредитора за аграрною розпискою у спосіб, не заборонений законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 12 Господарського процесуального кодексу України  господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв’язку із здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною другою цієї статті), та інші справи у визначених законом випадках, зокрема справи у спорах, що виникають при укладанні, зміні, розірванні і виконанні правочинів у господарській діяльності, крім правочинів, стороною яких є фізична особа, яка не є підприємцем, а також у спорах щодо правочинів, укладених для забезпечення виконання зобов’язання, сторонами якого є юридичні особи та (або) фізичні особи – підприємці.

Заявник вважає, що його права порушені, оскільки він є власником урожаю картоплі на підставі договору підряду, укладеного між ТОВ «Герман Агро», ТОВ «Нива Один» (замовники) та ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» (заявник-виконавець). Отже, предметом майбутнього спору є аграрні розписки, видані однією юридичною особою іншій юридичній особі. Сторонами основного зобов’язання є ТОВ «Герман Агро», ТОВ «Нива Один» (замовники) та ТОВ «Централ Плейнс Груп Україна» (заявник-виконавець), і саме вони набудуть статусу позивача і відповідачів у майбутній справі, а отже, цей спір має розглядатись судом господарської юрисдикції.

Узагальнюючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що саме відомості щодо порушення суддею юрисдикції розгляду заяви про забезпечення позову, викладені у скаргах ПП «ЯКЮ», можуть свідчити про наявність у діях судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової С.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що призвело до порушення правил щодо юрисдикції), тому наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.11 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартьянової Світлани Мирославівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя** **Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**