**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 30 жовтня 2020 року | Київ | № 2997/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О., Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А., Франківського районного суду міста Львова Дзеньдзюри С.М., Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Макарова М.О., Демченко Е.Л., Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської І.Г., Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Г.О., Студенця В.І., Дніпровського районного суду міста Києва Гаврилової О.В., Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 7 та 11 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ Т-4952/0/7-20, С-5032/0/7-20 надійшли скарги Точинської Т.О., адвоката Савенкова О.С., який діє в інтересах Боряка М.М., на дії судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Ю.О. під час здійснення правосуддя у справі № 520/11665/15-к із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 16 та 18 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ 662/0/13-20, 662/1/13-20 надійшли скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Георг Біосистеми», подані адвокатом Лівочкою П.В., на дії судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Л.А. під час здійснення правосуддя у справі № 202/8560/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 16 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ М-5114/0/7-20 надійшла скарга Макоти С.С. на дії судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньдзюри С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 465/7126/19 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 21 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ф-5160/0/7-20 надійшла скарга Федоренко І.Т. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Т.Р., Макарова М.О., Демченко Е.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 207/4524/18 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 21 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ С-5167/0/7-20 надійшла скарга Севідова О.Ф. на дії судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської І.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 208/6312/16-к із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 29 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ У-5324/0/7-20 надійшла скарга Убийкін С.А. на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Г.О., Студенця В.І. під час здійснення правосуддя у справі № 917/1338/18 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 16 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером П-4635/1/7-20 надійшла скарга адвоката Полєтаєва І.О. в інтересах Теленька В.В. на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Гаврилової О.В. під час здійснення правосуддя у справі № 755/7943/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 8 серпня 2019 року та 2 січня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними №№ Ш-974/1/7-19, Ш-60/0/7-20 надійшли скаргиадвоката Шаповал О.В. в інтересах Бялая П.В. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 761/6037/18 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Точинської Тетяни Олександрівни, адвоката Савенкова Олександра Сергійовича, який діє в інтересах Боряка Михайла Михайловича, стосовно судді Київського районного суду міста Одеси Федулеєвої Юлії Олександрівни;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Георг Біосистеми», поданих адвокатом Лівочкою Павлом Васильовичем, стосовно судді Індустріального районного суду міста Дніпропетровська Бєльченко Лариси Анатоліївни;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Макоти Сніжани Сергіївни стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Дзеньдзюри Степана Маркіяновича;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Федоренко Інни Тихонівни стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Куценко Тетяни Рудольфівни, Макарова Миколи Олексійовича, Демченко Ельвіри Львівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Севідова Олега Федоровича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської Інни Георгіївни;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Убийкін Світлани Анатоліївни стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Вронської Ганни Олександрівни, Студенця Володимира Івановича;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Полєтаєва Ігоря Олексійовича в інтересах Теленька Віктора Володимировича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Гаврилової Олени Василівни;

8) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Шаповал Олени Вікторівни в інтересах Бялая Павла Вікторовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**