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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Овідіопольського районного суду Одеської області**

**Кириченка П.Л., Кочка В.К.,**

**Козирського Є.С.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.М., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Іванової Прасковії Іларіонівни на дії суддів Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича, Кочка Володимира Костянтиновича, Козирського Євгена Станіславовича,

**встановила:**

23 вересня 2020 року за вхідним № І-5198/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Іванової П.І. на дії суддів Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С. під час розгляду справи № 500/8049/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 вересня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У дисциплінарній скарзі Іванової П.І. зазначено, що вона є потерпілою у кримінальній справі № 500/8049/18 за обвинуваченням ОСОБА1 у скоєні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою, четвертою статті 190 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Як вказує скаржниця, кримінальна справа № 500/8049/18 перебуває в Овідіопольському районному суді Одеської області майже два роки, станом на момент подачі скарги у справі не прийнято жодного рішення, не проведено підготовчого судового засідання, судові засідання у справі постійно відкладались, перерви у судових засіданнях оголошуються з тривалим проміжком часу.

Скаржник просить притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності, зокрема, за безпідставне затягування або невжиття суддями заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто за допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С., з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) суддів Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С. за період з 1 січня 2018 року по вересень 2020 року, інформацію про перебування суддів у відпустках і лікарняних в період з 1 січня 2018 року по вересень 2020 року, довідку про рух справи № 500/8049/18, а також характеристики суддів Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С.

На вказаний запит члена Вищої ради правосуддя судом повідомлено таке.

3 липня 2019 року кримінальна справа № 500/8049/18 за обвинуваченням ОСОБА1 у скоєні кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою, четвертою статті 190 КК України надійшла до Овідіопольського районного суду Одеської області з Одеського апеляційного суду після визначення підсудності.

Ухвалою Овідіопольського районного суду Одеської області від 5 липня 2019 року вказану справу прийнято в провадження суддів Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С. та призначено розгляд справи зі стадії підготовчого судового засідання на 24 липня 2019 року.

24 липня 2019 року до суду надійшли цивільні позови від потерпілих у кримінальній справі № 500/8049/18, у зв’язку з чим розгляд справи перенесено на 16 вересня 2019 року.

В судовому засіданні 16 вересня 2019 року було заявлено ряд клопотань, зокрема, клопотання прокурора про накладення арешту на земельну ділянку.

Ухвалою суду від 16 вересня 2019 року клопотання прокурора було задоволено, на земельну ділянку накладено арешт, наступне судове засідання призначено на 23 вересня 2019 року.

У зв’язку із неявкою сторін в судове засідання 23 вересня 2019 року, розгляд справи відкладено на 3 грудня 2019 року.

2 грудня 2019 року на адресу суду надійшла заява захисника ОСОБА1 – адвоката Воронкова В.О. про долучення до матеріалів справи деяких процесуальних документів, а 3 грудня 2019 року до суду надійшли письмові пояснення потерпілої ОСОБА2, розгляд справи відкладено на 10 лютого 2020 року.

10 лютого 2020 року до суду надійшли клопотання, заяви від представника потерпілої ОСОБА2 – адвоката Іскрова К.М. та потерпілого ОСОБА3.

Крім цього, в судовому засіданні 10 лютого 2020 року було розглянуто клопотання про накладення арешту на земельну ділянку, розгляд справи відкладено на 14 квітня 2020 року.

13 квітня 2020 року від прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із запровадженням на території України карантину.

Клопотання прокурора Ізмаїльської місцевої прокуратури Одеської області задоволено, розгляд справи відкладено на 19 травня 2020 року.

В судове засідання 19 травня 2020 року сторони у справі не з’явились, розгляд справи відкладено на 18 серпня 2020 року.

18 серпня 2020 року в судовому засіданні представником потерпілої ОСОБА2 – адвокатом Іскровим К.М. та потерпілим ОСОБА3 були заявлені клопотання, для надання можливості захиснику підсудного ОСОБА1 – адвокату Воронкову В.О. ознайомитись із зазначеними клопотаннями та надати на них заперечення, судове засідання у справі відкладено на 27 серпня 2020 року.

27 серпня 2020 року до суду надійшло клопотання від захисника ОСОБА1 – адвоката Воронкова В.О. про відкладення розгляду справи у зв’язку із зайнятістю останнього в іншому судовому процесі, розгляд справи відкладено на 5 листопада 2020 року.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до статті 28 КПК України під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

За правилами статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

З довідки про рух справи № 500/8049/18 вбачається, що судові засідання у справі призначались з різними проміжками часу (від декількох тижнів до двох місяців).

Поряд з цим, згідно із наданою судом інформацією щодо навантаження суддів, у провадженні судді Кириченка П.Л. (головуючий у справі) за період роботи з 1 січня 2018 року по 30 вересня 2020 року надійшло 4464 справи, з них цивільних та адміністративних справ – 2408, кримінальних справ – 697 та справ про адміністративні правопорушення – 1359.

За зазначений вище період суддею розглянуто 4290 справ, з них цивільних та адміністративних справ – 2438, кримінальних справ – 616 та справ про адміністративні правопорушення – 1236.

Таким чином, за один місяць суддею Кириченком П.Л. було розглянуто в середньому 130 справ, що за один робочий день становить приблизно 6 справ по суті із ухваленням судового рішення, що, безумовно, вимагає значного часу для проведення судових засідань та виготовлення повного тексту судового рішення.

До провадження судді Кочка В.К. за той самий період надійшло 4722 справи, з них цивільних та адміністративних справ – 2038, кримінальних справ – 1574 та справ про адміністративні правопорушення – 1110.

За зазначений вище період суддею розглянуто 4587 справ, з них цивільних та адміністративних справ – 1945, кримінальних справ – 1563 та справ про адміністративні правопорушення – 1079.

Таким чином, за один місяць суддею Кочком В.К. було розглянуто в середньому 139 справ, що за один робочий день становить приблизно 6 справ по суті із ухваленням судового рішення, що, безумовно, вимагає значного часу для проведення судових засідань та виготовлення повного тексту судового рішення.

До провадження судді Козирського Є.С. за той самий період надійшло 4577 справ, з них цивільних та адміністративних справ – 1711, кримінальних справ – 2026 та справ про адміністративні правопорушення – 840.

За зазначений вище період суддею розглянуто 4568 справ, з них цивільних та адміністративних справ – 1798, кримінальних справ – 1930 та справ про адміністративні правопорушення – 840.

Таким чином, за один місяць суддею Козирським Є.С. було розглянуто в середньому 138 справ, що за один робочий день становить приблизно 6 справ по суті із ухваленням судового рішення, що, безумовно, вимагає значного часу для проведення судових засідань та виготовлення повного тексту судового рішення.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справ в порядку кримінального судочинства в середньому становить 10 годин, цивільного судочинства становить – 3,8 години, адміністративного судочинства – 3,2 години та справ про адміністративні правопорушення – 0,7 годин.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Отже, на підставі викладеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя приходить до висновку, що на тривалість розгляду справи № 500/8049/18 вплинуло, в першу чергу, навантаження суддів Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С., а також складність справи, поведінка учасників процесу (подання клопотань, в тому числі, про відкладення розгляду справи через введення карантинних обмежень, додаткових пояснень з численними додатками, тощо) та інші обставини, про які зазначалося вище, які в сукупності не дають підстав для висновку про безпідставне затягування чи невжиття суддями заходів щодо розгляду справи № 500/8049/18 у визначений процесуальним законом строк.

З огляду на вказане, з урахуванням встановлених під час попередньої перевірки обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла до висновку, що дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях суддів Кириченка П.Л., Кочка В.К., Козирського Є.С. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Овідіопольського районного суду Одеської області Кириченка Павла Леонтійовича, Кочка Володимира Костянтиновича, Козирського Євгена Станіславовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**