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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Крижанівської Г.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Рейніша Леоніда Валерійовича на дії судді Київського апеляційного суду Крижанівської Ганни Володимирівни,

встановила:

21 вересня 2020 року за вхідним № Р-5147/0/7-20 на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Рейніша Л.В. за його електронним цифровим підписом на дії судді Київського апеляційного суду Крижанівської Г.В. під час розгляду справ № 854/8744/18, № 752/11853/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 вересня 2020 року за вхідним № Р-5147/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Крижанівської Г.В. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі Рейніш Л.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Київського апеляційного суду Крижанівську Г.В. через незаконну відмову в доступі до правосуддя (повернення апеляційної скарги) та безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, під час розгляду справ № 854/8744/18, № 752/11853/20, тобто через допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Скаржник посилається на те, що він неодноразово звертався до Київського апеляційного суду із процесуальними заявами, які були скріплені (підписані) за допомогою електронного цифрового підпису (далі – ЕЦП), що має таку саму юридичну силу, як і власноручний підпис підписанта, відповідно до частини 4 статті 18 Закону України «Про електронні довірчі послуги» та ідентифікують особу підписанта відповідно до пункту 1 частини першої статті 1 цього закону.

Поряд з цим, як повідомив скаржник, заступником голови Київського апеляційного суду Крижанiвською Г.В. в порушення вимог процесуального законодавства, без прийняття вiдповiдної ухвали та в порушення Інструкції з діловоцтва в мiсцевих та апеляцiйних судах України, затвердженої Наказом Державної судової адмiнiстрації України вiд 20 серпня 2019 року № 814, в порушення рекомендації та інформації на сайті Київського апеляційного суду, неодноразово повертала документи ОСОБА1, хоча апеляцiйна скарга по справi № 752/11853/20 була подана через систему «Електронний суд» з дотриманням ycix вимог системи та Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а також згідно з вимогами ЕЦП.

Крім того, скаржник зазначає, що у зв’язку з технічною помилкою у системі, його апеляційна скарга системою була направлена до Шостого апеляційного адміністративного суду, який скерував її до Київського апеляційного суду.

На думку скаржника, його апеляційна скарга, яка сформована системою «Електронний суд» і яка відповідає нормам ЦПК України, була безпідставно повернута суддею Крижанівською Г.В. заявнику в порушення вимог діючого законодавства. Такі системні відмови в прийнятті процесуальних документів, як він вважає, є безпідставними, та такими, що становлять незаконну відмову в доступі до правосуддя (розгляд апеляційної скарги), а також унеможливило скаржнику реалізації наданих процесуальних прав та виконання обов’язків, що призвело до безпідставного затягування розгляду справи.

Під час попередньої перевірки судді Крижанівській Г.В. було запропоновано надати пояснення щодо доводів скарги, а у голови Київського апеляційного суду було витребувано інформацію про те, скільки апеляційних скарг надходило від скаржника та було повернуто листами заступника голови суду Крижанівською Г.В.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Крижанівська Г.В. повідомила, що 2 червня 2020 року на електронну адресу Київського апеляційного суду надiйшла апеляційна скарга ОСОБА1 на додаткове рiшення Деснянського районного суду міста Києва від 21 лютого 2020 року у справi № 754/8744/18.

3 вересня 2020 року на електронну адресу Київського апеляційного суду надiйшла заява ОСОБА2 про поновлення процесуального строку, апеляційна скарга ОСОБА2 на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у справі № 752/11853/20 та заява про ухвалення окремої ухвали.

Разом з цим, як повідомила суддя Крижанівська, листами Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року № 0606/2105/2020 та від 1 липня 2020 року № 0606/2262/2020 ОСОБА1 (справа № 754/8744/18) та листом від 14 вересня 2020 року № 0606/2747/2020 ОСОБА2 (справа № 752/11853/20) було повідомлено, що відповідно до норм ЦПК України та Положення про автоматизовану систему документообігу суду (далі - Положення) особи, які зареєстрували офіційні електронні адреси в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі, можуть подати процесуальні, інші документи, вчиняти інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Учасники судового процесу можуть подавати позовні заяви та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, а також отримувати судові рішення та інші електронні документи за допомогою зареєстрованого електронного кабінету.

Згідно з підпунктом 15.1 пункту 15 Перехiдних положень ЦПК України до дня початку функцiонування Єдиної судової iнформацiйно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі.

Відповідно до Наказу Державної судової адміністрації України (далі - ДСА України) від 1 червня 2020 року № 247 з 1 червня 2020 року в дослідну експлуатацію запроваджено підсистеми «Електронний суд» та «Електронний кабінет» у всіх місцевих та апеляційних судах України (крім Київського апеляційного суду) та Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду.

Суддя в своїх поясненнях вказала, що Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система, у тому числі, підсистема електронного суду в Київському апеляційному суді не функціонують, а тому документи, подані на електронну поштову скриньку суду, не можуть бути предметом судового розгляду, а також немає можливості отримувати судові рішення та інші електоронні документи за допомогою зареєстрованного електронного кабінету. З огляду на те, що Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система, у тому числі підсистема електронного суду в Київському апеляційному суді не функціонують, документи, які подані на електронну поштову скриньку суду не можуть вважатися такими, що подані через електронний кабінет за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Крім цього, суддя акцентувала, що електронний кабінет в розумінні норм Положення про автоматизовану систему документообігу суду (далі - Положення) - це захищений веб-сервіс, за допомогою якого забезпечується взаємодія авторизованого користувача з автоматизованою системою документообігу суду (далі – АСДС) в режимі реального часу. На думку судді, ототожнення електронного кабінету з електронною поштовою скринькою є помилковим.

Суддя звернула увагу, що у вищезазначених листах було роз’яснено ОСОБА1 та ОСОБА2 порядок подання процесуальних документів до початку функціонування в Київському апеляційному судді Єдиної судової iнформацiйно-телекомунікаційної системи, а також вказала, що фактичне повернення вказаних апеляційних скарг, заяви про поновлення процесуального строку та заяви про ухвалення окремої ухвали нею не здійснювалося, оскільки вони надійшли в електронному вигляді.

Щодо твердження скаржника про незаконну відмову у доступі до правосуддя та про безпідставне затягування або невжиття суддею Крижанівською Г.В. заходів щодо розгляду справи впродовж строку, встановленого законом попередньою перевіркою встановлено таке.

**Справа № 754/8744/18.**

З відомостей у Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що у Деснянському районному суді міста Києва перебувала цивільна справа № 754/8744/18 за позовною заявою ОСОБА3 до ОСОБА4, Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Головного управління житлового забезпечення про визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі ордера на жиле приміщення, визнання недійсним і скасування ордера на право зайняття жилого приміщення, визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі свідоцтва про право власності на квартиру, визнання недійсним і скасування свідоцтва про право власності на квартиру.

Рішенням судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В. від 9 вересня 2019 року в задоволенні позовної заяви ОСОБА3 до ОСОБА4, Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Головного управління житлового забезпечення про визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі ордера на жиле приміщення, визнання недійсним і скасування ордера на право зайняття жилого приміщення, визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі свідоцтва про право власності на квартиру, визнання недійсним і скасування свідоцтва про право власності на квартиру відмовлено повністю.

27 січня 2020 року представник відповідача ОСОБА4 – ОСОБА1 подав до Деснянського районного суду міста Києва заяву про ухвалення додаткового рішення, посилаючись на те, що 9 вересня 2019 року Деснянським районним судом міста Києва було ухвалено рішення по справі 754/8744/18 за позовом  ОСОБА3 до ОСОБА4, Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Головного управління житлового забезпечення про визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі ордера на жиле приміщення, визнання недійсним і скасування ордера на право зайняття жилого приміщення, визнання протиправним і скасування наказу у частині видачі свідоцтва про право власності на квартиру, визнання недійсним і скасування свідоцтва про право власності на квартиру.

При ознайомленні з повним тестом рішення, ОСОБА4 виявила, що судом не вирішено питання судових витрат в частині суми судових витрат, які сторона відповідача ОСОБА4 понесла у зв’язку з розглядом справи.

Додатковим рішенням судді Деснянського районного суду міста Києва Клочко І.В. від 21 лютого 2020 року відмовлено ОСОБА4 в стягненні суми судових витрат.

Не погоджуючись із додатковим рішенням Деснянського районного суду міста Києва від 21 лютого 2020 року у справі № 754/8744/18 скаржником 2 червня 2020 року направлена апеляційна скарга на електронну адресу Київського апеляційного суду.

Листом заступника голови Київського апеляційного суду Крижанівської Г.В. від 10 червня 2020 року № 0606/2105/2020 скаржнику було повідомлено, що станом на день надходження апеляційної скарги (2 червня 2020 року) у справі № 754/8744/18 в електронному вигляді функціонування Єдиної судової iнформацiйно-телекомунікаційної системи в Київському апеляційному суді не було розпочато. У зв’язку з цим процесуальні документи, подані в електронній формі, не можуть бути прийняті судом. Додатково повідомлено скаржнику, що він не позбавлений можливості подати апеляційну скаргу аналогічного змісту в паперовій формі засобами поштового зв’язку.

Із матеріалів дисциплінарної скарги вбачається, що заступником голови Київського апеляційного суду Крижанівською Г.В. листом від 17 червня 2020 року № 0606/2262/2020 ОСОБА1 було повідомлено, що листом Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року № 0606/2105/2020 йому було роз’яснено, що згідно з підпунктом 15.1 пункту 15 Перехiдних положень ЦПК України до дня початку функцiонування Єдиної судової iнформацiйно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі.

Справа № 754/8744/18 не перебувала у провадженні судді Крижанівської Г.В., а тому підстави для твердження, що саме цією суддею допущено безпідставне затягування розгляду справи, відсутні.

**Справа № 752/11853/20.**

З Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що до Голосіївського районного суду міста Києва звернувся заявник ОСОБА2, від імені та в інтересах якого діє адвокат Рейніш Л.В., із заявою про забезпечення позову до його подачі, шляхом накладення арешту на квартиру \_\_\_\_\_ у міста Києві, власником якої є ОСОБА5; заборонити управлінню забезпечення примусового виконання рішень у місті Києві та його підрозділам, приватним виконавцям та Голосіївському районному відділу державної виконавчої служби міста Києва продавати квартиру № \_\_\_\_\_ у міста Києві, у порядку, встановленому для виконання судових рішень.

Ухвалою судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. від 30 червня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви про забезпечення позову до подання позовної заяви.

Не погоджуючись із ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року скаржник подав апеляційну скаргу.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2020 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у справі за заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви.

Ухвала мотивована тим, що у відповідності до пункту 1 частини першої  [статті 299 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2471/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2471) суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження у справі, якщо апеляційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає апеляційному оскарженню. Скаржником оскаржувалася ухвала суду першої інстанції, постановлена в порядку цивільного судочинства, така ухвала підлягає апеляційному оскарженню до Київського апеляційного суду, а не до Шостого апеляційного адміністративного суду.

5 жовтня 2020 року до Шостого апеляційного адміністративного суду надійшла заява представника ОСОБА2 – ОСОБА1 про ухвалення додаткового судового рішення, у якій просив направити матеріали справи до Київського апеляційного суду з тих підстав, що у своїй заяві від 28 вересня 2020 року він просив читати назву суду «Київський апеляційний суд», до якого скерувати справу.

Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 жовтня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви представника ОСОБА2 - ОСОБА1 про ухвалення додаткового рішення, яка мотивована тим, що додаткове судове рішення може бути ухвалене виключно судом, який ухвалив рішення по справі, за наслідками розгляду позовної заяви або апеляційної чи касаційної скарги по суті. У цьому випадку суд не ухвалював рішення щодо жодної з позовних вимог, клопотань, не визначав способу виконання рішення та не вирішував питання про судові витрати.

При цьому колегія суддів зазначила, що порядок передачі адміністративної справи з одного суду до іншого встановлений [статтею 29 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_283/ed_2020_07_17/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#283), положення якої не передбачають повноважень суду апеляційної інстанції адміністративної юрисдикції передати матеріали справи до суду апеляційної інстанції цивільної юрисдикції, тобто до Київського апеляційного суду.

2 вересня 2020 року на електронну адресу Київського апеляційного суду надійшла електронна заява від 2 вересня 2020 року про поновлення процесуального строку та апеляційна скарга від 2 вересня 2020 року на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у справі № 752/11853/20.

Листом заступника голови Київського апеляційного суду Крижанівською Г.В. на електронну заяву ОСОБА2 від 2 вересня 2020 року про поновлення процесуального строку та апеляційну скаргу від 2 вересня 2020 року на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у справі № 752/11853/20 також було повідомлено, що згідно відомостей автоматизованої системи документообігу Київського апеляційного суду АСЕД «Апеляція» станом на момент надання відповіді цивільна справа № 752/11853/20 за участі ОСОБА2, за апеляційною скаргою ОСОБА2 на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року до Київського апеляційного суду не надходила, а також скаржнику було роз’яснено, що документи до суду необхідно подавати в паперовій формі.

Справа 752/11853/20 не перебувала на розгляді у судді Крижанівської Г.В., тому підстав для твердження, що нею допускалися дії, пов’язані із затягуванням строків її розгляду, відсутні.

Під час вирішення питання про наявність у діях судді Київського апеляційного суду Крижанівської Г.В. ознак дисциплінарного проступку врахуванню підлягає таке.

Право на судовий захист є конституційним правом, яке гарантоване статтею 55 Конституції України.

Статтею 3 ЦПК України гарантовано кожній особі право на звернення до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів. Зазначене право особа може реалізувати в порядку, встановленому ЦПК України.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Частиною першою статті 352 ЦПК України встановлено, що учасники справи, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити в апеляційному порядку рішення суду першої інстанції повністю або частково.

Статтями 358, 359 ЦПК України встановлений вичерпний перелік підстав відмови у відкритті апеляційного провадження та підстав відкриття апеляційного провадження.

Підпунктами 15.1, 15.5 пункту 15 Перехiдних положень ЦПК України встановлено, що до дня початку функцiонування Єдиної судової iнформацiйно-телекомунікаційної системи подання, реєстрація, надсилання процесуальних та інших документів, доказів, формування, зберігання та надсилання матеріалів справи здійснюються в паперовій формі. Апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди, а матеріали справ витребовуються та надсилаються судами за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу. У разі порушення порядку подання апеляційної чи касаційної скарги відповідний суд повертає таку скаргу без розгляду.

Підпунктом 15 пункту 1 розділу II Положення визначено, що електронний кабінет – захищений веб-сервіс, за допомогою якого забезпечується взаємодія авторизованого користувача з АСДС у режимі реального часу. Порядок реєстрації та роботи з електронним кабінетом встановлюється адміністратором; Пунктом 1 розділу XI Положення, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26 листопада 2010 року № 30 (із змінами), визначений порядок обміну електронними документами між судом, органами системи правосуддя, фізичними особами та учасниками судового процесу, що забезпечується засобами підсистеми електронного суду.

Підпунктом 16 пункту 1 розділу II Положення визначено, що ЕЦП - електронний цифровий підпис в форматі, що забезпечує можливість встановлення дійсності підпису у довгостроковому періоді (після закінчення строку чинності сертифіката), визначеному відповідно до вимог законодавства. ЕЦП використовується в АСДС для підписання та погодження (візування) інформаційних ресурсів в цілому або фіксування певних дій з ними (внесення зауважень, пропозицій, погодження частини тексту тощо).

Пунктом 1 розділу XI Положення визначений порядок обміну електронними документами між судом, органами системи правосуддя, фізичними особами та учасниками судового процесу забезпечується засобами підсистеми електронного суду.

Відповідно до наказу Державної судової адміністрації України від 1 червня 2020 року № 247 «Про запровадження в дослідну експлуатацію підсистем» «Електронний суд» та «Електронний кабінет» (зі змінами від 17 червня 2020 року згідно наказу ДСА України № 268) запроваджено з 1 червня 2020 року в дослідну експлуатацію підсистеми «Електронний суд» та «Електронний кабінет» у всіх місцевих, апеляційних судах України (крім Київського апеляційного суду) та Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду, та з 1 липня 2020 року - в Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду (пілотні суди).

Вiдповiдно до частини першої статтi 55 Конституцiї України кожному гарантується право на оскарження в судi рiшень, дiй чи бездiяльностi органiв державної влади, органiв мiсцевого самоврядування, посадових i службових осiб.

Стаття 6 Конвенцiї про захист прав людини i основоположних свобод (далi – Конвенцiя) гарантує право на справедливий i публiчний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним i безстороннiм судом, встановленим законом, при визначеннi цивiльних прав i обов’язкiв особи.

Право на справедливий судовий розгляд, що гарантується статтею 6 Конвенцiї, має здiйснюватися вiдповiдно до норм закону, що передбачають наявнiсть у сторiн судового розгляду ефективного судового захисту з метою захисту всіх цивiльних прав («Beles and others v. the Czech Republic» («Белеш та iншi проти Чеської Республiки»), § 49). Кожен має право на судовий розгляд справи, що стосується його «цивiльних прав та обов’язкiв».

Попередньою перевіркою встановлено, що фактичного повернення апеляційних скарг ОСОБА1 та ОСОБА2, які були надіслані на електронну адресу Київського апеляційного суду суддею Крижанівською Г.В. не здійснювалося, оскільки в Київському апеляційному суді, відповідно до наказу ДСА України від 1 червня 2020 року № 247 не запроваджено в дослідну експлуатацію підсистеми «Електронний суд» та «Електронний кабінет». Скаржник не був позбавлений можливості подати апеляційні скарги до Київського апеляційного суду в паперовій формі.

Відповідно до даних, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень та даних офіційного сайту «Судова влада України», ОСОБА1 скористався своїм правом на апеляційне оскарження у справі № 754/8744/18.З Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що Київським апеляційним судом ухвалою від 15 вересня 2020 року у справі № 754/8744/18 скаржнику було поновлено строк на апеляційне оскарження та відкрито апеляційне провадження, ухвалою від 8 жовтня 2020 року справу № 754/8744/18 призначено до розгляду на 3 листопада 2020 року.

Щодо справи № 752/11853/20, перевіркою встановлено, що ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року відмовлено в задоволенні заяви скаржника про забезпечення позову до подання позовної заяви. Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 30 вересня 2020 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою скаржника на ухвалу Голосіївського районного суду міста Києва від 30 червня 2020 року у справі за заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви. Ухвалою Шостого апеляційного адміністративного суду від 7 жовтня 2020 року відмовлено у задоволенні заяви ОСОБА1 про ухвалення додаткового рішення.

Статтею 29 КАС України встановлений порядок передачі адміністративної справи з одного суду до іншого, положення якої не передбачають повноважень суду апеляційної інстанції адміністративної юрисдикції передати матеріали справи до суду апеляційної інстанції цивільної юрисдикції, тобто до Київського апеляційного суду. Апеляційна скарга подається до Київського апеляційного суду через Голосіївський районний суд міста Києва шляхом подачі апеляційної скарги (зважаючи на пункт 15.5 [перехідних положень ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10987/ed_2020_06_18/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#10987) щодо порядку  подання апеляційних скарг на судові рішення).

З відомостей, які містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень вбачається, що ОСОБА2 не звертався до Київського апеляційного суду із заявою про поновлення процесуального строку, а також апеляційною скаргою у справі № 752/11853/20. Справа № 754/8744/18 не надходила у провадження судді Крижанівської Г.В., а тому підстави для твердження, що суддя незаконно позбавила права скаржника права на апеляційне оскарження, відсутні.

Таким чином, дисциплінарна скарга не містить посилань на обставини, які б свідчили про наявність у діях судді Крижанівської Г.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Крижанівської Ганни Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**