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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами перевірки дисциплінарної скаргиПевного Андрія Олексійовича стосовно судді Харківського апеляційного суду Савченка Ігоря Борисовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 вересня 2020 року за вхідним № П-5190/0/7-20 надійшла скарга Певного А.О. на дії судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. під час розгляду справи № 639/4266/13-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 22 вересня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі автор посилається на порушення суддею Савченком І.Б. норм процесуального права, які, за його твердженням, полягають у зволіканні з виготовленням повного тексту ухвали Харківського апеляційного суду від 13 серпня 2020 року у справі № 639/4266/13-к та несвоєчасному наданні її копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У скарзі Певний А.О. також зазначає, що суддя Савченко І.Б. 13 серпня 2020 року у період часу з 12 год. до 13 год. розглядав вказану справу без засобів індивідуального захисту, мантії та нагрудного знаку.

З огляду на викладене автор скарги просить притягнути суддю Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шелест С.Б., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. з огляду на таке.

Як вбачається з інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» у провадженні Харківського апеляційного суду перебувала справа за апеляційною скаргою підсудного ОСОБИ1 на постанову Ленінського районного суду міста Харкова від 26 лютого 2020 року про відмову у поновленні строку на апеляційне оскарження постанови Ленінського районного суду міста Харкова від 1 лютого 2019 року (справа № 639/4266/13-к).

Справа на підставі пункту 15 розділу ХІІ Перехідних положень Кримінального процесуального кодексу України розглядалась судом апеляційної інстанції за нормами Кримінально-процесуального кодексу України (далі – КПК України) 1960 року.

Ухвалою Харківського апеляційного суду від 13 серпня 2020 року (судді Савченко І.Б., Яковлева В.С., Грошева О.Ю.) апеляційну скаргу ОСОБИ1 залишено без задоволення, а постанову Ленінського районного суду міста Харкова від 26 лютого 2020 року – без змін.

Із відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що копію ухвали суду від 13 серпня 2020 року надіслано судом до Реєстру – 26 серпня 2020 року, зареєстровано – 26 серпня 2020 року, оприлюднено – 27 серпня 2020 року.

У скарзі автор вказує на несвоєчасне виготовлення вказаним суддею повного тексту ухвали Харківського апеляційного суду від 13 серпня 2020 року у справі № 639/4266/13-к та несвоєчасне надання її копії для внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

У поясненнях суддя Харківського апеляційного суду Савченко І.Б. зазначив, що у судовому засіданні 13 серпня 2020 року, відповідно до вимог статті 379 КПК України 1960 року, було виготовлено та оголошено резолютивну частину ухвали, повідомлено про те, що повний текст ухвали буде виготовлено та оголошено 18 серпня 2020 року о 17-00 год. На підтвердження наведеного суддею надано копію резолютивної частини ухвали суду від 13 серпня 2020 року, у якій зазначено дату та час оголошення повного тексту ухвали.

Суддя Савченко І.Б. також зазначив, що внесення повного тексту ухвали після його виготовлення 18 серпня 2020 року до Єдиного державного реєстру судових рішень 26 серпня 2020 року зумовлено надмірним навантаженням. Суддею наголошено, що у період з 13 серпня 2020 року по 26 серпня 2020 року він як головуючий суддя та суддя у складі колегії приймав участь у розгляді 142 проваджень, з них з 18 серпня 2020 року по 26 серпня 2020 року приймав участь у розгляді 97 проваджень. На підтвердження наведеного суддею надано списки справ призначених до розгляду з 13 серпня 2020 року по 26 серпня 2020 року.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення та несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частинами першою, другою статті 379 КПК України 1960 року ухвала апеляційного суду складається одним із суддів. Після складання ухвали і підписання її всіма суддями суд повертається до залу судового засідання, де ухвалу оголошує один із суддів. Якщо складання ухвали вимагає значного часу, суд має право обмежитись складанням і оголошенням лише резолютивної її частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали повинен бути складений не пізніше п’яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового розгляду. Про час оголошення повного тексту ухвали має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині.

Відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини дають підстави для висновку, що суддею Савченком І.Б. було несвоєчасно направлено копію ухвали суду від 13 серпня 2020 року до Єдиного державного реєстру судових рішень.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у період з 13 серпня 2020 року по 26 серпня 2020 року суддею Савченком І.Б. було ухвалено 118 судових рішень.

Отримані під час перевірки дані щодо кількості справ, у яких суддя Савченко І.Б. приймав участь у період з 13 серпня 2020 року по 26 серпня 2020 року, а також кількості прийнятих рішень у вказаний період свідчать, що суддя мав значне судове навантаження.

Важливим елементом для встановлення у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» є очевидна безпідставність недотримання строків виготовлення повного тексту судового рішення та надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Сам лише факт недотримання таких не може автоматично вказувати на наявність підстав для дисциплінарної відповідальності судді.

Враховуючи вище викладене, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Певного А.О. на дії судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. під час розгляду справи № 639/4266/13-к не встановлено відомостей, які б свідчили про умисне або внаслідок недбалості зволікання суддею Савченком І.Б. з виготовленням повного тексту рішення суду від 13 серпня 2020 року, чи про таке несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для його внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У скарзі Певний А.О. також зазначає, що суддя Савченко І.Б. 13 серпня 2020 року розглядав вказану справу без засобів індивідуального захисту, мантії та нагрудного знаку. З огляду на зазначене, автор скарги просить притягнути суддю Савченка І.Б. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У письмових поясненнях суддя Савченко І.Б. підтвердив, що 13 серпня 2020 року під час розгляду вказаної справи знаходився у залі суду без мантії та захисної маски, проте зазначив, що вказане обумовлено об’єктивними обставинами, а саме неможливістю вдягнути мантію та захисну маску через їх випадкове забруднення будівельною крейдою, оскільки у Харківському апеляційному суді триває капітальний ремонт з реставрацією та фарбуванням всієї будівлі суду, через що будівельні суміші потрапляють до службових приміщень. Враховуючи вказані обставини, відсутність запасних мантій та засобів захисту, з метою недопущення зриву судового розгляду та подальшого порушення розумних строків розгляду вказаної справи, судове засідання було проведено без мантії та засобу захисту. Під час судового розгляду заперечень від учасників процесу не надходило.

Згідно з частиною другою статті 16 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя здійснює правосуддя в мантії та з нагрудним знаком.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстав допущення ним поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу.

Відсутність обов’язкової атрибутики судді – мантії і нагрудного знака під час розгляду справи № 639/4266/13-к хоча і вказує про недотримання суддею вимог частини другої статті 16 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», проте в даному випадку, така одноразова дія, з огляду на викладені у письмових поясненнях судді обставини, не може бути достатньою підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за пунктом 3 частини першої статті 106 вказаного Закону.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Поведінку судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. під час розгляду справи № 639/4266/13-к, з огляду на викладені у письмових поясненнях судді обставини, не можна вважати не гідною звання судді.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки за результатами попередньої перевірки не установлено достатніх обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Харківського апеляційного суду Савченка І.Б. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Харківського апеляційного суду Савченка Ігоря Борисовича.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**