

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**2 листопада 2020 року** Київ  **№ ­­3010/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами   
Клінчева О.А. стосовно судді  Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.; Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.; Хвіщука О.С. стосовно судді Соломʼянського районного суду міста Києва Сергієнко Г.Л.; Товариства з обмеженою відповідальністю «Київагронафтотрейд» стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Грищука В.К., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 16 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-4567/5/7-20 надійшла скарга Клінчева О.А. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б. під час розгляду справи № 640/1112/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 20 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них ухвалено рішення у дисциплінарній справі (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 3 червня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 654/0/13-19 надійшла скарга (звернення) Голови Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України Боряк Г.Л., яка є адвокатом, в інтересах адвоката ОСОБА-1 на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. під час розгляду справи № 757/13625/19-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 22 квітня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Х-2616/0/7-19 надійшла скарга Хвіщука О.С. на дії судді Солом’янського районного суду міста Києва Сергієнко Г.Л. під час розгляду справи № 760/26365/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 1 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 475/0/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Київагронафтотрейд» подана адвокатом Деречею В.О. на дії судді Подільського районного суду міста Києва ГребенюкаВ.В.під час розгляду справи № 758/15219/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 22 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи або ухвалено рішення у дисциплінарній справі.

Пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Клінчева Олександра Анатолійовича стосовно судді  Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука Андрія Богдановича.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Комітету захисту прав адвокатів та гарантій адвокатської діяльності Національної асоціації адвокатів України стосовно судді  Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Хвіщука Олександра Сергійовича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Сергієнко Ганни Леонідівни.

4. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Київагронафтотрейд» стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Гребенюка Володимира Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**В.К. Грищук**