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Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Куликової Ірини Анатоліївни стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 червня 2020 року за унікальним номером К-3787/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Куликової І.А. на дії судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. під час здійснення правосуддя у справі № 646/8976/16-ц.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2020 року № 2423/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. за ознаками в його діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Про розгляд дисциплінарної справи суддя та скаржник поінформовані шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, а також розміщення на вебсайті Вищої ради правосуддя інформації про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя запропонувала сторонам взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати 21 жовтня та 4 листопада 2020 року в режимі відеоконференції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення судді Єжову В.А. процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, де працює суддя, та оприлюднено на вебсайті Вищої ради правосуддя.

20 жовтня 2020 року від судді Єжова В.А. до Вищої ради правосуддя надійшов лист, у якому суддя просив відкласти розгляд справи на іншу дату у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю.

Крім того, 20 жовтня 2020 року від Куликової І.А. надійшло клопотання про розгляд дисциплінарної справи без її участі. У клопотанні Куликова І.А. зазначила, що рішення суду від 5 серпня 2020 року у справі № 646/8976/16-ц надіслано до Єдиного державного реєстру судових рішень лише 25 серпня 2020 року, а сторонам у справі помічник судді надіслав копію рішення 16 вересня 2020 року.

Надаючи оцінку відомостям, зазначеним у клопотанні Куликової І.А., які вона просила врахувати під час розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Єжова В.А., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Дисциплінарну справу стосовно судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. відкрито за ознаками в його діях проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

При цьому підставою для відкриття дисциплінарної справи стала інформація, що могла свідчити про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом. Таким чином, відомості Куликової І.А., зазначені у клопотанні, не є предметом розгляду у цій дисциплінарній справі.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 4 листопада 2020 року, суддя Єжов В.А., скаржник   
Куликова І.А. не прибули. Від Куликової І.А. надійшло клопотання про розгляд дисциплінарної справи без її участі, на підставі документів, що містяться у матеріалах справи. Від судді Єжова В.А. надійшло клопотання про розгляд справи в режимі відеоконференції.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., а також в режимі відеоконференції суддю Єжова В.А., врахувавши надані суддею пояснення, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Єжова В.А. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Єжов Віктор Анатолійович Указом Президента України «Про призначення суддів» від 15 листопада 1995 року № 1055/95 призначений на посаду судді Кіровського районного суду міста Макіївки Донецької області.

Постановою Верховної Ради України від 15 березня 2001 року   
№ 2297-III обраний на посаду судді Кіровського районного суду міста Макіївки Донецької області безстроково, а Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведений на роботу на посаді судді Червонозаводського районного суду міста Харкова.

Відповідно до рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 13 грудня 2019 року № 3476/1дп/15-19 суддю Єжова В.А. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

17 серпня 2016 року публічне акціонерне товариство (далі – ПАТ) «Харківміськгаз» звернулося до Червонозаводського районного суду міста Харкова з позовною заявою до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за послуги газопостачання (справа № 646/8976/16-ц).

Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 17 серпня 2016 року справу № 646/8976/16-ц розподілено головуючому судді (доповідачу) Єжову В.А.

Того самого дня ухвалою судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. у справі відкрито провадження та призначено її до розгляду на 22 серпня 2016 року.

Як вбачається із копії матеріалів справи № 646/8976/16-ц, судове засідання у справі, призначене на 22 серпня 2016 року, у зв’язку із неявкою сторін відкладено на 8 вересня 2016 року.

8 вересня 2016 року у судове засідання прибув представник позивача, відповідач та її представник. Для ознайомлення із запереченнями відповідача суд ухвалив відкласти судове засідання на 24 листопада 2016 року.

24 листопада 2016 року у судове засідання з’явився представник позивача, відповідач та її представник. Для ознайомлення сторін із додатковими запереченнями та доповненнями суд ухвалив відкласти судове засідання на 24 січня 2017 року.

24 січня 2017 року до суду надійшла телефонограма ОСОБА\_1 з проханням відкласти розгляд справи через хворобу. Як вбачається з наявної у матеріалах справи довідки, складеної секретарем ОСОБА\_2, розгляд справи відкладено на 9 березня 2017 року.

9 березня 2017 року відбулося судове засідання, на якому, зокрема, було допитано свідка ОСОБА\_3 За результатами судового засідання суд на місці ухвалив відкласти розгляд справи на 12 квітня 2017 року.

6 квітня 2017 року до суду надійшло клопотання представника ПАТ «Харківміськгаз» із проханням відкласти розгляд справи у зв’язку з необхідністю підготовки додаткових документів на вимогу суду. Таким чином, розгляд справи відкладено на 7 червня 2017 року.

7 червня 2017 року справа не розглядалась через зайнятість судді Єжова В.А. в іншій справі (№ 646/3972/17). Розгляд справи відкладено на 1 серпня 2017 року.

1 серпня 2017 року на підставі телефонограми Куликової І.А. розгляд справи відкладено на 15 листопада 2017 року.

15 листопада 2017 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено на 29 січня 2018 року.

29 січня 2018 року відбулося судове засідання, за результатами якого оголошено перерву до 30 березня 2018 року.

У судові засідання 30 березня та 30 травня 2018 року учасники процесу не прибули. Розгляд справи відкладено на 27 липня 2018 року.

27 липня 2018 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із перебуванням судді Єжова В.А. в нарадчій кімнаті у справі № 646/2489/18. Розгляд справи відкладено на 2 листопада 2018 року.

2 листопада 2018 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено на 20 лютого 2019 року.

20 лютого 2019 року у зв’язку з повідомленням про замінування будівлі суду справа не розглядалась, її розгляд відкладено на 17 липня 2019 року.

17 липня 2019 року за клопотанням представника позивача розгляд справи відкладено на 10 лютого 2020 року.

10 лютого 2020 року розгляд справи не відбувся у зв’язку із зайнятістю судді Єжова В.А. в іншій справі (№ 646/5842/17).

Наступне судове засідання призначено 23 липня 2020 року.

23 липня 2020 року сторони у судове засідання не з’явилися, подали до суду клопотання та заяву про розгляд справи без їхньої участі.

Рішенням судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. від 5 серпня 2020 року ПАТ «Харківміськгаз» відмовлено повністю у задоволенні позову до ОСОБА\_1 про стягнення заборгованості за послуги газопостачання.

У письмових поясненнях, надісланих до Вищої ради правосуддя, суддя Єжов В.А. визнав, що розгляд справи дійсно триває достатньо довго. Разом із тим зауважив, що такий тривалий розгляд справи зумовлений низкою об’єктивних і суб’єктивних причин.

Зокрема, суддя зазначив, що Червонозаводський районний суд міста Харкова є одним з центральних судів міста Харкова і під його юрисдикцією перебуває Прокуратура Харківської області. У штаті суду 15 суддів, проте із середини 2017 року в суді працювали лише чотири судді, а на початку 2019 року ‒ два: суддя Єжов В.А. і голова суду Шелест І.М., навантаження якої становить 60 % від навантаження в суді.

Таким чином, як вказано у наданих суддею Єжовим В.А. письмових поясненнях, він та суддя Шелест І.М. отримали до провадження залишок усіх справ, які тривалий час не вирішувалися в суді, 2/3 з яких надійшло саме до його провадження.

За 2017 рік, як вказав у поясненнях суддя Єжов В.А., ним розглянуто більше 2700 справ, за 2018 рік ‒ майже 2700 справ, за 2019 рік – майже 2400 справ.

У 2018‒2019 роках у провадженні судді Єжова В.А. одночасно перебувало близько 2000 справ, станом на 12 червня 2020 року ‒ 1007 справ. При цьому навантаження збільшується. Лише за п’ять робочих днів (з 13 по 17 липня 2020 року) до його провадження надійшло 163 справи.

Суддя Єжов В.А. зазначив, що, незважаючи на таке навантаження, намагається виконувати свої обов’язки сумлінно, щоденно призначаючи до розгляду від 20 до 40 справ. При цьому зауважив, що розгляд справ призначає вже на лютий 2021 року.

Стосовно розгляду цивільної справи № 646/8976/16-ц суддя Єжов В.А. вказав, що спірні правовідносини між сторонами тривають із 2011 року і щодо них судами вже ухвалювались рішення.

Провадження у справі № 646/8976/16-ц відкрито 17 серпня 2016 року. Протягом 2016 року судові засідання відкладались через неявку сторін, на підставі заяв про відкладення розгляду справи з різних причин, поданих як представником позивача, так і відповідачем.

9 березня 2017 року розпочався розгляд цивільного позову, відповідач особисто взяла участь у судовому засіданні. Сторони висловили бажання надати додаткові розрахунки і пояснення.

Надалі, як зазначив суддя Єжов В.А., судові засідання не відбувались у зв’язку з позицією представника позивача, яка потребувала додаткового строку для обґрунтування позову і надання додаткових доказів; через його перебування в нарадчій кімнаті в інших справах; у зв’язку з повідомленням 20 лютого 2019 року про замінування Харківського апеляційного суду; через неявку сторін.

У поясненнях суддя Єжов В.А. також звернув увагу, що з огляду на його навантаження він мав можливість призначити розгляд цивільної справи № 646/8976/16-ц фактично лише двічі на рік. Тому неявка в судове засідання однієї зі сторін з поважної причини чи через невручення повістки відразу значно продовжувала строк розгляду справи.

Наголосив, що не заперечує можливої наявності у його роботі недоліків, проте в разі виявлення таких забезпечує усунення причин їх допущення.

17 вересня 2020 року суддя надіслав на адресу Вищої ради правосуддя додаткові письмові пояснення, у яких зазначив, що Вища рада правосуддя визначила розумне навантаження одного судді, яке повинно становити 225 справ на рік, та зауважив, що протягом років працював із навантаженням, яке з огляду на розумне навантаження мають виконувати 10–13 суддів.

Крім того, не заперечуючи встановлених законодавцем вимог щодо своєчасного розгляду цивільної справи, суддя вказав, що Україна є однією з нечисленних країн, у яких суддя позбавлений можливості відмовитись від отримання надмірної кількості справ.

Таким чином, як зазначив суддя Єжов В.А., український законодавець висуває судді вимогу розглянути всі справи, що надійшли до його провадження, у встановлений строк, якісно і без урахування їх кількості. На думку судді, такий підхід певним чином суперечить можливостям людини.

Зокрема, суддя зазначив, що щодня призначає до розгляду в середньому 12–20 справ, а в окремі дні значно більше, наприклад:

7 лютого 2019 року – 46 справ;

12 лютого 2019 року – 38 справ;

28 лютого 2019 року – 78 справ;

17 квітня 2019 року – 39 справ;

22 квітня 2019 року – 49 справ;

15 липня 2019 року – 40 справ;

12 серпня 2019 року – 36 справ;

21 серпня 2019 року – 55 справ;

3 вересня 2019 року – 51 справу;

20 листопада 2019 року – 39 справ.

Стосовно конкретної цивільної справи № 646/8976/16-ц суддя Єжов В.А. пояснив, що її тривалий розгляд зумовлений не неефективним та несумлінним використанням ним процесуальних повноважень, а саме роботою у відповідних умовах із зазначеним вище судовим навантаженням.

Щодо зазначення Дисциплінарною палатою в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи про призначення судових засідань із значними інтервалами суддя Єжов В.А. вказав, що у його провадженні станом на дату надіслання додаткових пояснень перебуває приблизно 1300–1400 справ, які призначаються до розгляду вже на другу половину березня 2021 року.

Вирішуючи питання про відмову у притягненні судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А до дисциплінарної відповідальності, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Отже, статтею 6 Конвенції гарантовано право на справедливий судовий розгляд та закріплено принцип верховенства права, на якому будується демократичне суспільство, і найважливішу роль судової системи в здійсненні правосуддя.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 3 жовтня 2019 року у справі № 11-638сап19, якою скасовано рішення Вищої ради правосуддя від 6 червня 2019 року № 1555/0/15-19 «Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати від 4 березня 2019 року № 649/2дп/15-19 «Про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності», одним з основних аргументів скаржника була необґрунтованість застосованого до нього виду дисциплінарного стягнення з точки зору пропорційності.

Зокрема, Велика Палата наголосила, що положеннями пункту 5.1 ст[атт](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_09_25/pravo1/T124651.html?pravo=1)і 5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» від 10 липня 1998 року, на яку, зокрема, посилався Європейський суд з прав людини у рішенні у справі «Олександр Волков проти України», встановлено, що шкала санкцій, яка може застосовуватися до суддів, визначається в законі та повинна відповідати принципу пропорційності (пункт 44 вказаної постанови).

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень, відключення газопостачання було проведено 8 жовтня 2012 року і ОСОБА\_1 вже зверталася до суду з позовом про визнання незаконними дій з відключення від мережі газопостачання, зобов’язання відновити газопостачання та здійснити перерахунок, стягнення моральної шкоди та неустойки.

Рішенням судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Васильєвої О.О. від 1 листопада 2013 року у справі № 646/7531/13-ц, залишеним без змін Апеляційним судом Харківської області, ОСОБА\_1 відмовлено у задоволенні позову.

За приписами частин першої та другої статті 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), чинного на момент звернення ПАТ «Харківміськгаз» до суду із позовною заявою, суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Статтею 210 ЦПК України (в редакції від 15 грудня 2017 року) встановлено, що суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. До таких критеріїв, зокрема, включено і перевантаження судової системи (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що, розглядаючи справу № 646/8976/16-ц за позовом ПАТ «Харківміськгаз», суддя Єжов В.А. не дотримався вимог ЦПК України щодо строків розгляду справи.

Таким чином, факт розгляду цивільної справи із значним перевищенням встановлених ЦПК України строків для розгляду справи по суті свідчить про допущення суддею Єжовим В.А. порушення норм процесуального права, оскільки розгляд справи № 646/8976/16-ц упродовж майже чотирьох років є неприпустимим.

Водночас визначальним фактором для встановлення наявності у діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до наданої керівником апарату Червонозаводського районного суду міста Харкова статистичної інформації у 2016 році середній показник надходження справ та матеріалів одному судді цього суду – 971 справа (при цьому до провадження судді Єжова В.А. надійшло 1412 справ та матеріалів, 791 з яких розглянуто).

У 2017 році середній показник надходження справ та матеріалів одному судді суду становив 1895 справ та матеріалів, водночас до провадження судді Єжова В.А. надійшло 3115 справ та матеріалів, із яких розглянуто 2744.

У 2018 році середній показник надходження справ та матеріалів одному судді суду становив 1619 справ та матеріалів, водночас до провадження судді Єжова В.А. надійшло 2986 справ та матеріалів, із яких розглянуто 2688.

У 2019 році середній показник надходження справ та матеріалів одному судді суду становив 2262 справи та матеріали, до провадження судді Єжова В.А. надійшло 2243 справи та матеріали, із яких розглянуто 2381.

У першому півріччі 2020 року середній показник надходження справ та матеріалів одному судді суду становив 705 справ та матеріалів, до провадження судді Єжова В.А. надійшло 792 справи та матеріали, із яких розглянуто 422.

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень, суддя Єжов В.А. у період із серпня по грудень 2016 року, у 2017–2019 роках та січні – серпні 2020 року вніс до цього Реєстру 14 607 документів (ухвали, постанови, рішення, судові накази, вироки), а саме:

із 17 серпня 2016 року (дата надходження справи № 646/8976/16-ц) по 31 грудня 2016 року – 800 документів;

за 2017 рік – 3 794 документи;

за 2018 рік – 4 113 документів;

за 2019 рік – 4 381 документ;

із 2 січня 2020 року по 5 серпня 2020 року (дата ухвалення рішення у справі № 646/8976/16-ц) – 1 516 документів.

На запит члена Вищої ради правосуддя керівник апарату Червонозаводського районного суду міста Харкова Воронін О.О. надіслав інформацію про перебування у відпустках та тимчасову непрацездатність судді Єжова В.А. в період з моменту надходження до суду справи № 646/8976/16-ц до моменту її розгляду по суті.

Згідно з копіями наказів про надання відпусток та протоколами засідання комісії Червонозаводського районного суду міста Харкова із соціального страхування тривалість відпусток та тимчасової непрацездатності судді Єжова В.А. за час перебування у його провадженні справи № 646/8976/16-ц становила:

із 17 серпня по 31 грудня 2016 року – 54 дні відпустки та 5 днів тимчасової непрацездатності (загалом 59 днів);

за 2017 рік – 58 днів відпустки та 26 днів тимчасової непрацездатності (всього 84 дні);

за 2018 рік – 59 днів відпустки та 14 днів тимчасової непрацездатності (всього 73 дні);

за 2019 рік – 55 днів відпустки та 12 днів тимчасової непрацездатності (всього 67 днів);

із січня по 5 серпня 2020 року – 26 днів відпустки.

Таким чином, з огляду на кількість робочих днів (2016 рік – 97 днів, 2017 рік – 248 днів, 2018 рік – 250 днів, 2019 рік – 249 днів, 2020 рік – 148 днів) та наявну інформацію про тривалість відпусток судді Єжова В.А. і періоди його тимчасової непрацездатності з моменту надходження до провадження судді вказаної вище справи він здійснював правосуддя:

у 2016 році – 38 днів;

у 2017 році – 164 дні;

у 2018 році – 177 днів;

у 2019 році – 182 дні;

у 2020 році – 122 дні.

Із наведених показників вбачається, що у 2016 році суддя Єжов В.А. виготовляв та вносив до Єдиного державного реєстру судових рішень у середньому за один робочий день по 21 процесуальному документу; у 2017 році – понад 23 процесуальні документи, у 2018 році – понад 23 процесуальні документи, у 2019 році – понад 24 процесуальні документи. За 2020 рік станом на момент розгляду справи № 646/8976/16-ц по суті суддя Єжов В.А. щоденно виготовляв та вносив до Реєстру понад 12 процесуальних документів.

Враховуючи надмірне судове навантаження судді Єжова В.А., а також те, що станом на червень 2020 року у його провадженні перебувало 1007 справ, при середньому навантаженні одного судді Червонозаводського районного суду міста Харкова у 200–300 справ, суддя Єжов В.А., як вбачається із надісланої ним до письмових пояснень копії подання, 12 червня 2020 року просив керівника апарату закріпити за ним додаткового помічника – ОСОБА\_4, яка на той час працювала на аналогічній посаді та за своїми здібностями і кваліфікаційним рівнем цілком відповідала вимогам до помічника судді.

У відповідь на зазначене подання керівник апарату Червонозаводського районного суду міста Харкова суду Воронін О.О. листом повідомив, що відповідно до наказу керівника апарату суду від 10 червня 2020 року № 02-09/79 ОСОБА\_4 звільнено із займаної посади (з 13 червня 2020 року) у зв’язку із закінченням строку трудового договору, а тому закріпити її як додаткового помічника неможливо.

Варто зазначити, що ситуація з надмірним рівнем судового навантаження в Червонозаводському районному суді міста Харкова триває не один рік. Відповідно до інформації щодо фактичної чисельності суддів, наведеної в листі керівника апарату суду, із 4 січня 2018 року до цього суду неодноразово відряджалися судді для врегулювання навантаження.

Як вбачається, зокрема, з рішення Вищої ради правосуддя від 30 травня 2019 року № 1440/0/15-19 про відрядження для здійснення правосуддя судді Куп’янського міськрайонного суду Харківської області Сіренко Ю.Ю. до Червонозаводського районного суду міста Харкова строком на один рік,Вища рада правосуддя виявила надмірний рівень судового навантаження в цьому суді, що підтверджувалося повідомленням Державної судової адміністрації України від 6 березня 2019 року № 8-5553/19.

Зокрема, у Червонозаводському районному суді міста Харкова передбачено п’ятнадцять штатних посад суддів, станом на 2019 рік фактично перебувало на посадах шість суддів, тобто дев’ять посад були вакантними.Крім того, судді Блага І.С., Васильєва О.О. та Теслікова І.І. призначені вперше на посаду строком на п’ять років і не мають повноважень щодо здійснення правосуддя у зв’язку із закінченням строку, на який їх було призначено, суддя Білінська О.В. перебуває у відпустці для догляду за дитиною.

Отже, у 2019 році в Червонозаводському районному суді міста Харкова здійснювали правосуддя тільки два судді.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 8 вересня 2020 року № 2585/0/15-20 розпочато процедуру відрядження суддів до Червонозаводського районного суду міста Харкова у зв’язку із виявленням надмірного рівня судового навантаження.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від 27 вересня 2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, із вказаної норми вбачається, що притягнення до дисциплінарної відповідальності можливе виключно за умови недотримання суддею строку розгляду справи за відсутності обставин, що не залежали від його волі та унеможливлювали розгляд справи у розумний строк.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що порушення строку розгляду справи № 646/8976/16-ц зумовлене об’єктивними причинами.

Порушення суддею Єжовим В.А. строків розгляду справи не є умисним чи таким, що вчинене внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи, а зумовлене обставинами, що не залежать від судді, зокрема неукомплектованістю суду, яка спричинила надмірне судове навантаження, а також неодноразовою неявкою у судові засідання сторін, у тому числі ОСОБА\_1 та наявністю клопотань про відкладення розгляду справи.

Таким чином, у діях судді Єжова В.А. відсутні ознаки безпідставного затягування розгляду справи або невжиття заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, а отже, відсутні ознаки дисциплінарного проступку.

З огляду на зазначене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила, що суддя Єжов В.А. допустив дії, які б підлягали кваліфікації як дисциплінарний проступок згідно зі статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Як убачається з характеристики, наданої головою Червонозаводського районного суду міста Харкова Шелест І.М., за час роботи на посаді судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжов В.А. зарекомендував себе позитивно, як сумлінний та принциповий працівник, висококваліфікований спеціаліст у галузі кримінального та цивільного права, відзначається аналітичним мисленням, високою громадською порядністю при здійсненні правосуддя.

Судові засідання суддя проводить відповідно до вимог процесуального закону.

Судові документи складає юридично грамотно, в судових рішеннях зрозуміло викладає обставини справи та доводи на обґрунтування прийнятого рішення. У документах впорядковано і вільно викладає думки.

Згідно з рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 13 вересня 2018 року № 1556/ко-18 суддя Єжов В.А. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 807,5 бала та визнаний таким, що відповідає займаній посаді.

За характером суддя Єжов В.А. відзначається об’єктивним сприйняттям дійсності, стриманістю, розумним підходом до розгляду справ. Користується повагою серед працівників апарату суду, відповідно до рішення Ради суддів України від 1 листопада 2018 року № 73 та на підставі рішення зборів суддів Червонозаводського районного суду міста Харкова від 7 листопада 2018 року обраний делегатом на спільні збори суддів місцевих загальних судів Харківської області.

Суддя Єжов В.А. усвідомлює свої обов’язки та відповідальність за дотримання законності при здійсненні правосуддя, сприймає конструктивну критику.

Співпрацює з колегами та працівниками суду. У спілкуванні тактовний, доброзичливий, у критичних ситуаціях поводиться коректно та стримано. Характеризується високою працездатністю, зацікавлений у кінцевому результаті при вирішенні будь-якого питання.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що слід відмовити у притягненні судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова В.А. до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження стосовно нього припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні судді Червонозаводського районного суду міста Харкова Єжова Віктора Анатолійовича до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **Член Другої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська** |  |