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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки скарг Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода», поданих адвокатом Ягуновим Дмитром Вікторовичем, стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 30 червня, 17 та 27 серпня 2020 року за вхідними   
№№ 460/9/13-20, 460/29/13-20, 460/42/13-20 надійшли скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода» (далі – ТОВ «Злагода»), подані адвокатом Ягуновим Д.В., із проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. за дії, вчинені під часрозгляду справи № 500/1524/17 за позовом ТОВ «Злагода» до ОСОБА1, Селянського фермерського господарства «Чебана Петра Григорійовича» про визнання недійсним договору оренди.

У скаргах зазначено про допущені суддею Жигуліним С.М. порушення розумних строків розгляду цієї справи. Зокрема, скаржник вказав, що розгляд справи триває більше трьох років, судове рішення наразі не ухвалене.

Крім того, у клопотанні № 460/29/13-20, яке приєднано до скарги № 460/9/13-20, скаржник вказує про наявність фактів, які свідчать, що суддя Жигулін С.В. умисно вчиняє дії, спрямовані на позбавлення ТОВ «Злагода» доступу до правосуддя. Адвокат Ягунов Д.В. також зазначає про ненадання відповідей на його адвокатські запити щодо неналежного здійснення правосуддя суддею Жигуліним С.М. у справах за позовами ТОВ «Злагода».

У клопотанні № 460/42/13-20, яке приєднано до скарги № 460/9/13-20, адвокат Ягунов Д.В. просив звернути увагу, що ТОВ «Злагода», ОСОБА2 та ОСОБА3 неодноразово надсилали до Вищої ради правосуддя скарги на дії судді Жигуліна С.М., вчинені умисно на користь ОСОБА4, ОСОБА5 та інших осіб, які, за твердженням ТОВ «Злагода», ОСОБА2 та ОСОБА3, є членами злочинного угрупування. Зазначає, що Вища рада правосуддя відмовляла у відкритті проваджень, чим фактично заохотила суддю Жигуліна С.В. до безкарного порушення розумних строків розгляду справ.

7 вересня 2020 року за вхідним № Я-4928/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшло клопотання адвоката Ягунова Д.В., у якому він просив звернути увагу, що суддя Жигулін С.В. протягом трьох із половиною років розглядає понад   
15 справ за позовами ТОВ «Злагода», директора ТОВ «Злагода» ОСОБА2 та ОСОБА3, які до цього часу перебувають на стадії підготовчого провадження. Тривала тяганина з розглядом справ призвела до припинення господарської діяльності ТОВ «Злагода» у зв’язку із численними рейдерськими атаками та збройними нападами.

Крім того, 15 вересня 2020 року (звернення № 460/56/13-20) скаржник додатково повідомив, що ТОВ «Злагода» жодного разу не викликалось у судове засідання, а секретаря судового засідання, яка працювала із суддею Жигуліним С.В., було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у зв’язку з невиконання посадових обов’язків та умисним недбалим ставленням до роботи.

У зв’язку із цим скаржник просив притягнути суддю Жигуліна С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя ці скарги передані члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення перевірки та об’єднані в одне провадження.

Дослідивши матеріали перевірки, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М.

Постановою Верховної Ради України від 2 березня 2000 року № 1499-III Жигулін С.В. обраний на посаду судді Ізмаїльського районного суду Одеської області безстроково.

Відповідно до довідки про рух справи, підписаної виконувачем обов’язків голови Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Бурнусуса О.О., справа № 500/1524/17 наразі перебуває у провадженні судді Жигуліна С.В.

31 березня 2017 року вказана справа надійшла до провадженні судді Жигуліна С.В.

3 квітня 2017 року суд звернувся до органу реєстрації місця перебування та місця проживання особи із запитами щодо надання інформації про зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання відповідачів.

12 квітня 2017 року до суду надійшла інформація щодо зареєстрованого місця проживання відповідачів.

Ухвалою суду від 13 квітня 2017 року у справі відкрито провадження. Призначено переднє судове засідання на 9 червня 2017 року.

9 червня 2017 року представник відповідача заявив клопотання про відкладення розгляду справи для надання доказів та зустрічної позовної заяви.

1 серпня 2017 року до суду надійшло клопотання представника позивача про витребування доказів у порядку статті 137 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Ухвалою суду від 2 серпня 2017 року справу призначено до судового розгляду на 23 листопада 2017 року.

У період із серпня по жовтень 2017 року суддя Жигулін С.В. перебував у щорічній відпустці.

23 листопада 2017 року сторони прибули в судове засідання. Представник позивача подав до суду клопотання про витребування доказів у порядку   
статті 137 ЦПК України та уточнення до позовної заяви. Відповідачам вручено зустрічну позовну заяву. Судове засідання відкладено на 29 січня 2018 року.

29 січня 2018 року сторони в судове засідання не прибули. Представник позивача подав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку із хворобою.

1 березня 2018 року представник позивача подав до суду заяву, в якій просив відкласти розгляд справи на один місяць, оскільки сторони мають намір самостійно вирішити спір.

2 березня 2018 року сторони в судове засідання не прибули.

5 квітня 2018 року представник позивача подав до суду уточнення до позовної заяви, заяву про застосування позовної давності, про виклик позивача для надання особистих пояснень. Також представник відповідача подав відзив на зустрічну позовну заяву, заяву про застосування позовної давності та клопотання про особисту участь позивача у розгляді справи за зустрічним позовом.

Ухвалою суду від 6 квітня 2018 року розгляд справи відкладено на 26 червня 2018 року. Прийнято до провадження зустрічну позовну заяву ОСОБА1 до ТОВ «Злагода», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Одеська регіональна філія Центру Державного земельного кадастру структурного підрозділу Одеської регіональної філії Центру Державного земельного кадастру, про визнання недійсним договору оренди та скасування його державної реєстрації. Позовні заяви об’єднано в одне провадження. Розгляд справи відкладено на 26 червня 2018 року.

22 червня 2018 року представник позивача подав до суду клопотання про приєднання до матеріалів справи доказів у порядку статті 83 ЦПК України.

26 червня 2018 року сторони з’явились у судове засідання, представник позивача подав відзив, клопотання про приєднання до матеріалів справи документів та клопотання про виклик у наступне судове засідання позивача за зустрічним позовом. Розгляд справи відкладено на 25 жовтня 2018 року.

У період із серпня по жовтень 2018 року суддя Жигулін С.В. перебував у черговій щорічній відпустці.

25 жовтня 2018 року судове засідання відкладено на 21 грудня 2018 року.

21 грудня 2018 року, 21 лютого та 15 травня 2019 року судові засідання відкладались у зв’язку з неявкою сторін.

У період із серпня по жовтень 2019 року суддя Жигулін С.В. перебував у черговій щорічній відпустці.

16 жовтня, 10 грудня 2019 року та 11 лютого 2020 року судові засідання відкладались у зв’язку з неявкою сторін.

29 квітня 2020 року від відповідача ОСОБА6 надійшла заява про відкладення розгляду справи. Судове засідання призначено на 21 липня 2020 року.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебпорталі «Судова влада України», наступне судове засідання у справі № 500/1524/17 призначено на 2 грудня 2020 року.

Враховуючи неодноразові повідомлення скаржника про недостовірність довідки про рух справи, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. витребував копії матеріалів цієї судової справи. Із матеріалів справи вбачається, що після відкриття провадження у справі 13 квітня 2017 року про судові засідання, що призначалися на 9 червня та 23 листопада 2017 року, повідомлявся лише відповідач у справі ОСОБА7. Жодних відомостей про надіслання ухвали про відкриття провадження у справі, судових повісток чи інших доказів про повідомлення інших учасників процесу про судові засідання, в тому числі позивача, матеріали справи не містять.

Із письмових пояснень судді Жигуліна С.М. вбачається, що у провадженні Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області перебуває 113 аналогічних справ, де стороною є ТОВ «Злагода». У судових засіданнях, зокрема у справі   
№ 500/1524/17, представниками ТОВ «Злагоди» є адвокати Златєв П.Д. та Щербаков С.Ю. Суддя Жигулін С.М. зауважив, що адвокат Ягунов Д.В. у жодному судовому засіданні участі не брав та не надавав документів, які б відповідно до статті 62 ЦПК України підтверджували його повноваження на представництво ТОВ «Злагода».

Щодо справи № 500/1524/17 суддя Жигулін С.М. пояснив, що вказана справа надійшла до провадження суду 31 березня 2017 року та за результатами підготовчих засідань була призначена до розгляду на 23 листопада 2017 року. Розгляд справи неодноразово відкладався у зв’язку з надходженням зустрічного позову, заяв сторін про відкладення розгляду справи для надання належних доказів тощо. Розгляд справи по суті пов’язаний з адміністративною справою № 815/3198/17 за позовом ТОВ «Злагода» до Головного управління Держгеокадастру в Одеській області, районного спеціалізованого комунального підприємства Білгород-Дністровської районної ради «Білгород-Дністровський райагробуд», Кам’янської сільської ради Арцизького району Одеської області, треті особи: Селянське фермерське господарство «Ніколенко Ігор Степанович», Селянське фермерське господарство «Чебана Петра Григорійовича», про визнання бездіяльності протиправною та скасування рішень. Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 13 грудня 2017 року у цій справі відмовлено у задоволенні позовних вимог. Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2018 року задоволено апеляційну скаргу ТОВ «Злагода». Постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 березня 2019 року касаційну скаргу Селянського фермерського господарства «Чебана Петра Григорійовича» на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня   
2018 року та постанову Одеського окружного адміністративного суду від   
13 грудня 2017 року скасовано. Провадження у справі № 815/3198/17 закрито.

Крім того, суддя Жигулін С.В. зазначив, що у кількох справах за позовами ТОВ «Злагода» прийняті рішення по суті спору, які наразі перебувають у провадженні касаційного суду. Представники сторін у судових засіданнях неодноразово заявляли клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку із перспективою отримання рішення Верховного Суду для застосування як зразкового. При цьому у зв’язку із доведенням перспективи отримання рішення касаційного суду суд не визнає неявку сторін зловживанням процесуальними правами та не вирішує питання про залишення позовних вимог без розгляду.

Частиною першою статті 6 Конвенції про захист прав людини   
і основоположних свобод встановлено, що кожен має право на справедливий   
і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним   
і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Статтею 2 ЦПК України визначено, що завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Одним з основних принципів цивільного судочинства, визначених частиною третьою вказаної статті, є розумність строків розгляду справи судом.

Відповідно до статті 121 ЦПК України строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Статтею 129 ЦПК України (у редакції, чинній на 26 квітня 2017 року) визначено, що попереднє судове засідання повинно бути призначено і проведено протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Відповідно до статті 210 цього Кодексу суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Встановлено, що 13 квітня 2017 року суддя Жигулін С.В. відкрив провадження у справі № 500/1524/17, однак попереднє судове засідання у справі провів 2 серпня 2017 року, поза межами строку, визначеного статтею 121 ЦПК України. Крім того, у справі чотирнадцять разів призначались судові засідання, які не відбувались у зв’язку з поданням сторонами клопотань про відкладення розгляду, уточнень до позовної заяви, зустрічного позову та неявкою сторін. При цьому матеріали справи не містять відомостей про повідомлення учасників справи про призначені судові засідання.

Таким чином, станом на дату проведення перевірки розгляд справи не завершено, що свідчить про порушення суддею Жигуліним С.В. приписів   
статті 210 ЦПК України.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Довга тривалість розгляду справи може бути   
визнана розумною, якщо сама справа є складною як з фактичного, так і з правового боку.

Згідно зі статтею 48 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання. Суддя здійснює правосуддя на основі [Конституції](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законів України, керуючись при цьому   
принципом верховенства права. Втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя забороняється і має наслідком відповідальність,   
установлену законом. Суддя не зобов’язаний давати жодних пояснень щодо суті справ, які перебувають у його провадженні, крім випадків, установлених законом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Згідно з вимогами статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що справу № 500/1524/17 до цього часу не розглянуто, при цьому суддею Жигуліним С.М. було призначено 14 судових засідань із проміжками часу у понад один місяць. Зазначене вказує на недотримання вимог статті 210 ЦПК України. Відсутність відомостей про повідомлення учасників справи про судові засідання може свідчити, що суддя Жигулін С.М. безпідставно відкладав розгляд цієї справи.

Вказані дії судді можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**