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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., залученої із Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Бест Констракшн» в особі адвоката Щербаня Дмитра Миколайовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 4 вересня 2020 року надійшла скарга ТОВ «Бест Констракшн» в особі адвоката Щербаня Д.М. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. (єдиний унікальний номер 638/0/13-20), яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник вважає, що суддею Костенком Д.А. допущено безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 640/20886/18 протягом строку, встановленого законом. У зв’язку із цим висловлено прохання притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. та додані до нього матеріали, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. з огляду на таке.

Як зазначено у скарзі, ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 8 січня 2019 року (суддя Костенко Д.А.) відкрито провадження у справі № 640/20886/18 та визначено для учасників справи строки подання заяв по суті справи, у тому числі і відповіді на відзив – протягом п’яти днів з моменту отримання відзиву. Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 лютого 2019 року закрито підготовче провадження у справі та призначено справу до розгляду по суті.

Скаржник зауважив, що після цього відбулося кілька судових засідань (останнє 5 липня 2019 року), і з цього часу, вже більш як протягом року, справа слухається у письмовому провадженні без виклику сторін.

Також у скарзі наголошено, що для забезпечення оперативності, своєчасності розгляду справи та дотримання розумних строків адвокат Щербань Д.М. неодноразово подавав клопотання про прискорення розгляду справи, а саме: 27 вересня, 13 листопада, 26 грудня 2019 року та 10 червня 2020 року. Однак суддею Костенком Д.А. ці клопотання фактично проігноровані та до уваги не взяті, жодних ухвал за результатами розгляду цих процесуальних клопотань не постановлено.

Наразі справа не розглянута та судове рішення по суті справи не прийнято. При цьому суд має усі можливості розглянути справу: сторони подали до суду всі наявні в них докази, виклали свої позиції у заявах по суті справи та поясненнях.

Отже, на думку скаржника, наведена поведінка судді Костенка Д.А., а саме недотримання строків розгляду адміністративної справи № 640/20886/18, порушує право учасників справи на розгляд справи у встановлені Кодексом адміністративного судочинства України (далі – КАС України) строки та містить ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Окружний адміністративний суд міста Києва листом від 18 вересня 2020 року № 07-36/240 надав довідку про рух справи, з якої вбачається таке.

11 грудня 2018 року до суду надійшла позовна заява ТОВ «Бест Констракшн» до Головного управління Держпраці у Київській області про визнання протиправними і скасування припису від 1 листопада 2018 року № КВ1369/1063/АВ/П та постанови від 20 листопада 2018 року № КВ1369/1063/АВ/ТД/ФС-609.

11 грудня 2018 року відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи головуючим у справі визначено суддю Костенка Д.А. Цього самого дня від ТОВ «Бест Констракшн» надійшла заява про забезпечення позову.

13 грудня 2018 року постановлено ухвалу про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову та ухвалу про залишення позовної заяви без руху, якою ТОВ «Бест Констракшн» зобов’язано подати до суду необхідні додатки до позовної заяви та їх примірники для відповідача.

20 грудня 2018 року від ТОВ «Бест Констракшн» надійшла заява про усунення недоліків позовної заяви та подано апеляційну скаргу на ухвалу про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову.

8 січня 2019 року постановлено ухвалу про відкриття підготовчого провадження у справі та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 5 лютого 2019 року.

15 січня 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу від 13 грудня 2018 року та копію справи в одному томі скеровано для розгляду до Шостого апеляційного адміністративного суду.

31 січня 2019 року Головним управлінням Держпраці у Київській області подано відзив.

5 лютого 2019 року проведено судове засідання, в якому оголошено перерву до 19 лютого 2019 року у зв’язку із клопотанням представника ТОВ «Бест Констракшн».

6 лютого 2019 року від ТОВ «Бест Констракшн» надійшла відповідь на відзив та 12 лютого 2019 року Головним управлінням Держпраці у Київській області подано заперечення.

19 лютого 2019 року проведено судове засідання та постановлено ухвалу про закриття підготовчого провадження у справі та призначено справу до розгляду у судовому засіданні на 28 травня 2019 року.

28 травня 2019 року проведено судове засідання, в якому оголошено перерву до 20 червня 2019 року у зв’язку із клопотанням представника ТОВ «Бест Констракшн».

20 червня 2019 року проведено судове засідання, в якому оголошено перерву до 5 липня 2019 року.

5 липня 2019 року Головним управлінням Держпраці у Київській області подано клопотання про долучення матеріалів та подано речові докази (СD- диск). Від Щербаня Д.М. надійшла заява про приєднання доказів.

19 липня 2019 року проведено судове засідання, в якому оголошено про продовження розгляду справи у порядку письмового провадження.

9 вересня 2019 року від ТОВ «Бест Констракшн» надійшли додаткові пояснення.

3 жовтня, 13 листопада 2019 року та 10 січня, 15 червня 2020 року від Щербаня Д.М. надійшли заяви про прискорення розгляду справи.

Станом на час проведення попередньої перевірки справа по суті не розглянута та не прийнято остаточне рішення. За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, останнім документом, прийнятим у цій справі, є ухвала від 19 лютого 2019 року про закриття підготовчого провадження та призначення справи № 640/20886/18 до судового розгляду по суті.

Відповідно до частини першої статті 258 Кодексу адміністративного судочинства України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Нормами чинного КАС України визначено, що основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є, зокрема, розумність строків розгляду справи судом. Розумний строк – найкоротший строк розгляду і вирішення адміністративної справи, достатній для надання своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту порушених прав, свобод та інтересів у публічно-правових відносинах.

Також частиною другою статті 119 КАС України встановлено, що строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Під час попередньої перевірки встановлено, що з моменту прийняття ухвали від 19 лютого 2019 року про закриття підготовчого провадження та призначення справи № 640/20886/18 до судового розгляду по суті до цього часу минуло 1 рік 9 місяців, а з моменту продовження розгляду справи у порядку письмового провадження – 1 рік 4 місяці.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Таким чином, у діях судді Костенка Д.А. вбачаються ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини другої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

При цьому Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя не встановлено передбачених частиною першою статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді.

З огляду на викладене Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Д.А. слід відкрити дисциплінарну справу за ознаками в його діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Костенка Дмитра Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**