****

**УКРАЇНА**
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**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 4 листопада 2020 року | Київ | 3017/3дп/15-20 |

**Про залишення без розгляду та повернення скарги Дмітрієва О.Ю. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої з Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Дмітрієва Олексія Юрійовича стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Наталії Леонідівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 вересня 2020 року за вхідним № Д-5233/0/7-20 надійшла скарга Дмітрієва О.Ю. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 552/2179/16-ц за позовом Акціонерного товариства «Альфа-Банк» до ОСОБА1 про стягнення заборгованості за кредитним договором, за зустрічним позовом ОСОБА1 до Акціонерного товариства «Альфа-банк» про визнання кредитного договору недійним, повернення сторін у первісний стан.

У скарзі Дмітрієв О.Ю. зазначив, що 2 вересня 2020 року суддею Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л. ухвалено рішення про стягнення з нього кредитної заборгованості. При цьому суддею не взято до уваги його доводів про відсутність у матеріалах справи оригіналів документів, суддею безпідставно відмовлено у витребуванні оригіналів доказів; а натомість взято до уваги підроблений документ, а саме розділ 2 кредитного договору, хоча суддя була проінформована про факт підробки підпису в цьому розділі з боку ПАТ «Альфа Банк». Також скаржник вказав, що спершу суддя на підставі статті 22 Закону України «Про судовий збір» звільнила його від сплати судового збору за подання зустрічного позову, а у рішенні суду зобов’язала його сплатити на користь держави судовий збір у сумі 11 350,80 гривень.

У зв’язку із наведеним у скарзі висловлено прохання притягнути суддю Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано для проведення перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Гречківським П.М. складено висновок з пропозицією про залишення скарги Дмітрієва О.Ю. без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Гречківського П.М. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги Дмітрієва О.Ю. стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л. без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та у строки, передбачені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що у провадженні судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Н.Л. перебувала справа за позовом Акціонерного товариства «Альфа-Банк» до ОСОБА1 про стягнення заборгованості за кредитним договором, за зустрічним позовом ОСОБА1 до Акціонерного товариства «Альфа-банк» про визнання кредитного договору недійним, повернення сторін у первісний стан.

Рішенням Київського районного суду міста Полтави від 28 серпня 2020 року позовні вимоги Акціонерного товариства «Альфа-Банк» задоволено. Стягнуто з ОСОБА1 на користь Акціонерного товариства «Альфа-Банк» заборгованість за кредитним договором від 19 жовтня 2007 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в розмірі 37 917,86 доларів США, а саме: заборгованість за кредитом в розмірі 34 630,01 доларів США, заборгованість за відсотками в розмірі 3 287,85 доларів США. В задоволенні зустрічних позовних вимог ОСОБА1 відмовлено. Стягнуто з ОСОБА1 на користь Акціонерного товариства «Альфа-банк» понесені судові витрати з оплати судового збору в розмірі 14 431,72 грн. Стягнуто з ОСОБА1 на користь держави судовий збір в розмірі 11 350,80 грн.

Відповідно до частини першої статті 89 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об’єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Згідно з частинами першою, другою, п’ятою статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Як убачається зі змісту рішення суду від 28 серпня 2020 року, судом встановлено, що ОСОБА1 підписав 19 жовтня 2007 року кредитний договір № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, який складався з розділу № 1 «Базові умови кредитування». Також відповідачем було підписано графік платежів та розрахунок сукупної вартості спожитого кредиту та реальної процентної ставки, з урахуванням вартості всіх супутніх послуг, що ним не заперечується. У подальшому ОСОБА1, як позичальник, повністю схвалив укладений договір, отримав кредитні кошти на виконання його умов та в подальшому здійснював виконання взятих за себе зобов’язань за договором.

Встановивши ці обставини, суд дійшов висновку про відсутність правових підстав для визнання кредитного договору № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 жовтня 2007 року недійсним за статтями [203](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241), [215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2019_11_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253).

Крім того, судом зазначено, що сама по собі та обставина, що відповідачем ОСОБА1 не було підписано розділ № 2 кредитного договору «Загальні умови кредитування», не може бути оцінена судом як правова підстава для визнання недійсним всього кредитного договору № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 жовтня 2007 року.

Також судом встановлено, що відповідач ОСОБА1, починаючи з вересня 2015 року, порушував умови кредитного договору, своєчасно, в порядку та на умовах, визначених договором, кредитні кошти не повертав.

Щодо сплати ОСОБА1 судового збору судом зазначено, що, звертаючись до суду із зустрічним позовом та заявляючи одночасно вимогу немайнового характеру та вимогу майнового характеру, судовий збір він не сплатив, документи, що підтверджують підстави для звільнення від сплати судового збору, не надав. Норми Закону України «Про захист прав споживачів» не можуть бути застосовані, оскільки свої позовні вимоги ОСОБА1 обґрунтовував нормами статей 203–230 ЦК України, просив суд застосувати реституцію в порядку, передбаченому статтею 216 ЦК України.

У зв’язку з відмовою відповідачу в задоволенню зустрічного позову суд дійшов висновку, що слід стягнути з нього на користь держави судовий збір за розгляд судом зустрічних позовних вимог в сумі 11 350,80 грн (840,80 грн за вимогу немайнового характеру та 10 510,00 грн за вимогу майнового характеру, враховуючи офіційний курс гривні до долара США станом на час вирішення справи).

Таким чином, доводи скарги щодо порушення суддею Яковенко Н.Л. норм процесуального права при оцінці доводів сторін та дослідженні доказів фактично зводяться до власного тлумачення автором правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку, а дії судді не свідчать про наявність підстав дисциплінарної відповідальності, як стверджує скаржник.

Як убачається з Єдиного державного реєстру судових рішень, 16 жовтня 2020 року Полтавським апеляційним судом визначено склад суду та прийнято до провадження апеляційну скаргу ОСОБА1 на рішення Київського районного суду міста Полтави від 28 серпня 2020 року.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарну скаргу Дмітрієва О.Ю. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Дмітрієва Олексія Юрійовича стосовно судді Київського районного суду міста Полтави Яковенко Наталії Леонідівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**