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**Про залишення без розгляду скарги Христюка В.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.І., Матвійчука В.В., залученої з Другої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванової Л.Б. за результатами попередньої перевірки скарги Христюка Василя Васильовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Лариси Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 13 жовтня 2020 року за вхідним № Х-5514/0/7-20 надійшла скарга Христюка В.В. стосовно дій судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М. під час розгляду справи № 522/142/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 жовтня 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги скаржнику, залишення її без розгляду, відкриття чи відмови у відкритті дисциплінарної справи. За наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки член Третьої Дисциплінарної палати Іванова Л.Б. запропонувала залишити скаргу Христюка В.В. без розгляду, оскільки вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Розглянувши скаргу Христюка В.В., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Іванову Л.Б., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду скарги з огляду на таке.

У поданій скарзі Христюк В.В. зазначає, що суддя Чернявська Л.М. всупереч вимогам статті 197 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) після закриття підготовчого засідання у справі прийняла до розгляду поданий відповідачем висновок, складений за результатами проведення оціночно-будівельного експертного дослідження, тим самим порушивши засади рівності учасників судового процесу перед законом.

Скаржник вказує, що суд в порушення вимог статей 78-80, 89 ЦПК України надав перевагу одних доказів над іншими, не здійснив належного дослідження усіх доказів та не вжив заходів щодо повторного проведення експертизи у цій справі.

Також скаржник наголошує, що суддя у рішенні не зазначила мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору, а саме стосовно наданих сторонами висновків експертних досліджень вартості нерухомого майна.

У зв’язку із викладеним просить притягнути суддю Чернявську Л.М. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у січні 2019 року ОСОБА\_1 звернулася до Приморського районного суду міста Одеси з позовом до ОСОБА\_2, третя особа без самостійних вимог на стороні позивача – ОСОБА\_3, про стягнення заборгованості за невиконання зобов’язання, передбаченого актом цивільного законодавства України, а саме частиною третьою статті 37 Закону України «Про іпотеку», у сумі 46 633 894,07 гривень та трьох відсотків річних від простроченої суми у розмірі 1 931 064,57 гривень.

Позовні вимоги були обґрунтовані тим, що ОСОБА\_2 в рахунок погашення заборгованості за Договором позики від 6 серпня 2015 року, укладеним із ОСОБА\_3, звернула стягнення на належний ОСОБА\_1 предмет іпотеки, однак в порушення вимог частини третьої статті 37 Закону України «Про іпотеку» не відшкодувала їй перевищення 90% вартості предмета іпотеки над розміром забезпечених іпотекою вимог, що з урахуванням вартості нерухомого майна на час переходу права власності на нього відповідно до проведеного оціночно-будівельного експертного дослідження складає 40 024 904,40 грн.

Ухвалою Приморського районного суду міста Одеси від 15 січня 2019 року (суддя Чернявська Л.М.) відкрито провадження у справі № 522/142/19, постановлено здійснювати розгляд справи за правилами загального позовного провадження, призначено підготовче судове засідання у справі на 15 лютого 2019 року.

Також ухвалами Приморського районного суду міста Одеси від 15 січня 2019 року в порядку забезпечення доказів витребувано у приватного нотаріуса Одеського міського нотаріального округу Тімченко О.І. завірені належним чином копії рішення державного реєстратора речових прав на нерухоме майно, на підставі якого проведено державну реєстрацію права власності на предмет іпотеки за ОСОБА\_2, та документів, які стали підставою для винесення вищевказаного рішення державного реєстратора. Вжито заходи забезпечення позову шляхом накладення арешту на вказані в ухвалі об’єкти нерухомого майна, які належать на праві власності ОСОБА\_2, до вирішення справи по суті та набрання чинності судовим рішенням, ухваленим за результатами розгляду справи.

26 червня 2019 року суддею Чернявською Л.М. закрито підготовче судове засідання та призначено справу до розгляду по суті.

Під час розгляду справи сторонами спору були надані висновки експертів, якими визначено різну вартість спірного об’єкта нерухомого майна (предмету іпотеки).

Так, згідно із висновком від 29 березня 2019 року, складеним судовим експертом ПП «Одеський науково-дослідний центр експертних досліджень ім. Скибінського С.С.» за заявою представника позивача ОСОБА\_1, ймовірна середня ринкова вартість предмету іпотеки станом на 26 травня 2017 року, визначена на підставі наданої документації, з урахуванням технічного стану як «відмінний» (тип оздоблення покращений), без урахування земельного компоненту складає 51 162 666 гривень, що еквівалентно 1 946 829 доларів США.

28 грудня 2019 року за заявою відповідача ОСОБА\_2 судовим експертом Маркус Я.І. складено висновок за результатами проведення оціночно-будівельного експертного дослідження, згідно з яким ймовірна ринкова вартість спірного нерухомого майна станом на 26 травня 2017 року становить 388 792 долари США, що за курсом НБУ на дату оцінки (26,27667 грн./дол.США) складає 10 216 159 гривень.

Враховуючи, що у наданих суду висновках експертів визначена різна вартість нерухомого майна, 24 січня 2020 року суд за заявою представника ОСОБА\_1 призначив у справі судову оціночно-будівельну експертизу, на вирішення якої поставив питання визначення ринкової вартості предмету іпотеки станом на 26 травня 2017 року.

9 червня 2020 року до суду надійшло повідомлення експерта про неможливість надання висновку, оскільки відповідач та представник позивача не прибули на місце проведення дослідження та експертам не було забезпечено доступ до об’єкта дослідження.

11 червня 2020 року судом поновлено провадження у справі та призначено її до розгляду на 9 липня 2020 року.

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 9 липня 2020 року у справі № 522/142/19 у задоволені позову відмовлено.

Відмовляючи у задоволенні позову, суд виходив з того, що позивач не довів іншої вартості предмета іпотеки, ніж та, що була погоджена сторонами при укладанні договору іпотеки та за якою за згодою позивача було звернуто стягнення на предмет іпотеки. Таким чином суд дійшов висновку про необхідність визначати вартість нерухомого майна, виходячи з вартості, погодженої сторонами в пункті 1.8. договору іпотеки від 7 серпня 2015 року, в розмірі 2 839 616,22 грн.

У зв’язку з тим, що сума заборгованості ОСОБА\_3, майновим поручителем якого виступала ОСОБА\_1, перед ОСОБА\_2 складає 7 560 000 гривень, а вартість предмета іпотеки – 2 839 616,22 грн., тобто, менша за суму заборгованості, суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення позову ОСОБА\_1.

При цьому, оцінюючи надані сторонами висновки експертів щодо вартості предмета іпотеки, суд, керуючись частиною першою статті 78 ЦПК України, не врахував наданий стороною позивача висновок експерта з причин допущених порушень при проведенні дослідження і не взяв до уваги висновок експерта, наданий стороною відповідача, та виходив з того, що цими висновками визначено ретроспективну вартість майна із використанням експертами різних методів визначення вартості, що суттєво відобразилось на кінцевому результаті.

Стосовно доводів скаржника про прийняття судом до розгляду поданого відповідачем висновку оціночно-будівельного експертного дослідження після закриття підготовчого засідання слід зазначити, що згідно із частиною восьмою статті 83 ЦПК України, докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, яка їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї.

Відповідно до статті 222 ЦПК України під час розгляду справи по суті головуючий з’ясовує, чи мають учасники справи заяви чи клопотання, пов’язані з розглядом справи, які не були заявлені з поважних причин у підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом, та вирішує їх після заслуховування думки інших присутніх у судовому засіданні учасників справи. Суд залишає без розгляду заяви та клопотання, які без поважних причин не були заявлені в підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом.

Вказаній нормі кореспондують і положення частини другої статті 223 ЦПК України, якою передбачено можливість відкладення розгляду справи в судовому засіданні з підстав необхідності витребування нових доказів, у випадку коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання в межах підготовчого провадження.

Оцінка поважності причин неподання стороною доказів у встановлений законом або судом строк належить до повноважень суду і така оцінка здійснюється з дотриманням вимог статті 89 ЦПК України та з урахуванням визначених статтею 2 ЦПК України завдань цивільного судочинства, якими є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. При цьому наведеною нормою процесуального законодавства встановлено, що суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Зміст судового рішення у справі № 522/142/19 свідчить, що судом була надана оцінка поданим сторонами висновкам експертів та зазначені мотиви, з яких суд не взяв їх до уваги при визначенні ринкової вартості предмета іпотеки.

Викладені у дисциплінарній скарзі доводи в цій частині зводяться лише до переоцінки обставин, встановлених судом під час вирішення справи, намагання довести перевагу одних доказів над іншими та надати їм іншу правову оцінку, ніж зроблена судом при вирішенні спору у цій справі.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

При здійсненні правосуддя судді незалежні і підкоряються лише закону (частина перша статті 129 Конституції України). Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про належність, допустимість та достатність доказів, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Перевірка законності та обґрунтованості судових рішень і їх перегляд належить до компетенції відповідних судів згідно з процесуальним законодавством.

Як зазначено у рішенні Конституційного Суду України від 11 березня 2020 року № 4р/2020, дисциплінарне провадження не повинне передбачати жодних оцінок судових рішень, оскільки такі рішення підлягають апеляційному перегляду, а також повинні існувати фільтри для розгляду безпідставних по суті скарг.

У пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддівдо уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено, що судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Межі розгляду справи судом апеляційної інстанції визначені статтею 367 ЦПК України, відповідно до якої суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї.

Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Згідно із статтею 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є: неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи; недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими; невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи; порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Під час попередньої перевірки встановлено, що ухвалою Одеського апеляційного суду від 14 вересня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою представника ОСОБА\_1 на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 9 липня 2020 року, розгляд справи призначено на 24 листопада 2020 року.

Наведені у дисциплінарній скарзі обставини і доводи свідчать про незгоду скаржника із здійсненою судом першої інстанції оцінкою доказів у справі і такі доводи, з огляду на передбачене частиною третьою статті 352 ЦПК України право апеляційного оскарження рішення суду першої інстанції і визначені статтею 367 ЦПК України межі розгляду справи судом апеляційної інстанції, можуть бути перевірені судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга Христюка В.В. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Л.М. ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, у цьому випадку – Одеським апеляційним судом, де наразі перебуває на розгляді вказана справа, а відомості, які наведені у скарзі, не можуть бути підставою для прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно вказаної судді.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Водночас залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя встановлено, що за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої або частиною другою статті 44 Закону, доповідач складає висновок із пропозицією залишити без розгляду таку скаргу, який разом зі скаргою передає на розгляд Дисциплінарної палати. Ухвалу про залишення скарги без розгляду постановляє Дисциплінарна палата.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.7 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Христюка Василя Васильовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Чернявської Лариси Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**