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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Савікової Т.В. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.; Житнікова А.В. стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І.; Васильковського І.І. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.; ТОВ «ХАРКІВ-НАДРА», поданою адвокатом Юрасовою Н.С., стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г.; Даютова В.В., Суркової Г.І., Подгузова В.О., Даютової О.В. стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської областіВолкова Ю.Р.; Єльчанінової Л.В. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Червинської М.Є.; адвоката Головіної О.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т.В.; адвоката Круглого В.В. стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Вусик Є.О.; Пластуна Г.М. стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., Радченко Г.А., Херсонського апеляційного суду Красновського І.В.; Гриценка В.О. стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., залученої з Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним № С-5091/0/7-20 надійшла скарга Савікової Т.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 638/16071/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 19 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 4 вересня 2020 року за вхідним № Ж-794/22/7-20 надійшла скарга Житнікова А.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 490/9773/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 19 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 26 серпня 2020 року за вхідним № В-4770/0/7-20 надійшла скарга Васильковського І.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 487/4106/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 8 жовтня 2020 року за вхідним № 172/3/13-20 надійшла скарга ТОВ «ХАРКІВ-НАДРА», подана адвокатом Юрасовою Н.С., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Т.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 757/24158/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 жовтня 2020 року за вхідними №№ Д-3152/1/7-20, Д-3146/1/7-20, С-5475/0/7-20, П-5476/0/7-20 надійшли скарги Даютова В.В., Суркової Г.І., Подгузова В.О., Даютової О.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Волкова Ю.Р. за дії, вчинені під час розгляду справи № 500/8049/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 12 жовтня 2020 року за вхідним № Є-5510/0/7-20 надійшла скарга Єльчанінової Л.В.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю., Коротуна В.М., Червинської М.Є. за дії, вчинені під час розгляду справи № 331/2755/15-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 жовтня 2020 року за вхідним № Г-5545/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга **адвоката Головіної О.О.** на дії судді **Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Т**.В. під час розгляду справи № 761/41526/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним № К-5071/0/7-20 надійшла скарга адвоката **Круглого В.В.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді **Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Вусик Є**.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 203/5181/16-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 23 серпня 2019 року за вхідним № П-4693/1/7-19 надійшла скарга **Пластуна Г.М.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів **Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Я.А., Херсонського апеляційного суду Красновського І.В.,** 19 вересня 2019 року за вхідним № П-4693/3/7-19 надійшла скарга **Пластуна Г.М.** щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності **суддю Херсонського міського суду Херсонської області Радченко Г.А.** за дії, вчинені під час розгляду справи № 766/24825/18.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 21 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 9 серпня 2019 року за вхідним № Г-4487/1/7-19 надійшла скарга Гриценка В.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 635/5151/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 жовтня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Савікової Тетяни Валеріївни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Центрального районного суду міста Миколаєва Гречаної Світлани Іванівни;**

**відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Васильковського Ігоря Ігоровича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ХАРКІВ-НАДРА», поданою адвокатом Юрасовою Наталією Сергіївною, стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Ільєвої Тетяни Григорівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Даютова Вячеслава Володимировича, Суркової Ганни Ігорівни, Подгузова Валерія Олександровича, Даютової Олени Володимирівни стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської областіВолкова Юрія Руфовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єльчанінової Лариси Володимирівни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова Сергія Юрійовича, Коротуна Вадима Михайловича, Червинської Марини Євгенівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою **адвоката Головіної Ольги Олегівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Левицької Тетяни Володимирівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката **Круглого Вячеслава Вікторовича стосовно судді Кіровського районного суду міста Дніпропетровська Вусик Євгенії Олександрівни;**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами **Пластуна Геннадія Миколайовича стосовно суддів Херсонського міського суду Херсонської області Мусулевського Ярослава Андрійовича, Радченко Галини Анатоліївни, Херсонського апеляційного суду Красновського Ігоря Володимировича**;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гриценка В’ячеслава Олександровича **стосовно судді Харківського районного суду Харківської області Назаренка Олега Володимировича**.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**