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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: адвоката Матвіїв Є.І. в інтересах Штеньовича В.І. стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Панікара І.В.; Синяка І.Г. стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Рогозіна С.В.; Цехового В.В. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Барильської А.П.; Кам’янської міської ради стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Р.З.; Старченка Г.В. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В.; Янголенка С.О. та адвоката Іванової Т.Б. стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Іванової Л.Б., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., залученого члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 14 та 21 вересня 2020 року за вхідними   
№№ М-5047/0/7-20, М-5047/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги адвоката Матвіїв Є.І. в інтересах Штеньовича В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Панікара І.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 300/2050/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарг є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 вересня 2020 року за вхідним № С-3978/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Синяка І.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Рівненського міського суду Рівненської області Рогозіна С.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 569/20741/13.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 15 вересня 2020 року за вхідним № Ц-5089/0/7-20надійшла дисциплінарна скарга Цехового В.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського апеляційного суду Барильської А.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 210/5857/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 27 квітня 2020 року за вхідним № 342/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Кам’янської міської ради щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Р.З. за дії, вчинені під час розгляду справи № 160/2598/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 вересня 2020 року за вхідним № С-3680/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Старченка Г.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/8916/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги з доповненням до неї доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 16 та 18 вересня 2020 року за вхідними №№ Я-5099/0/7-20, І-5136/0/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Янголенка С.О. та його представника адвоката Іванової Т.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Т.Л. за дії, вчинені під час розгляду справи № 229/3755/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 27 жовтня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішенняабосуть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами адвоката Матвіїв Єлизавети Ігорівни в інтересах Штеньовича Володимира Ігоровича стосовно судді Івано-Франківського окружного адміністративного суду Панікара Ігоря Вікторовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Синяка Ігоря Григоровича стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Рогозіна Святослава Вікторовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Цехового Віктора Володимировича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Барильської Алли Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кам’янської міської ради стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Голобутовського Романа Зіновійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Старченка Геннадія Віталійовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Літвінової Аріни Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Янголенка Сергія Олександровича та адвоката Іванової Тетяни Борисівни стосовно судді Дружківського міського суду Донецької області Панової Тетяни Леонідівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**В.В. Матвійчук**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**