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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши повідомлення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 22 серпня 2019 року № 21-4672/19 щодо судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал Ірини Костянтинівни,

**встановила:**

Цимбал Ірина Костянтинівна Указом Президента України від 13 листопада 2008 року призначена на посаду судді Дарницького районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 5 вересня 2013 року № 452-VІІ обрана на посаду судді безстроково.

Із характеристики, наданої головою Дарницького районного суду міста Києва Щасною Т.В., вбачається, що суддя Цимбал І.К. має високий рівень теоретичних знань у галузі права, які успішно застосовує на практиці, професійно компетентна, виявляє оперативність у прийнятті рішень і здатність здійснювати контроль за їх реалізацією. Постійно слідкує за змінами у законодавстві та судовій практиці і підвищує свій професійний рівень. Бере активну участь в обговореннях колективом суду змін у законодавстві, конференціях і семінарах. Володіє добрими організаторськими здібностями, які застосовує у роботі. Проходила підготовку у Національній школі суддів України.

У професійній діяльності суддя Цимбал І.К. чітко керується джерелами права та дотримується вимог закону. Відповідально ставиться до роботи, юридично грамотно складає процесуальні документи.

До Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року надійшло повідомлення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККСУ, Комісія) від 22 серпня 2019 року № 21-4672/19, до якого додано рішення Комісії від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18 про призначення кваліфікаційного оцінювання суддів у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення та від 18 березня 2019 року № 34/зп-19 про визначення результатів першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів «Іспит» та допуск до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» за результатами іспиту щодо судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя вказані матеріали передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол від 30 серпня 2019 року № 9438/0/8-19).

За результатами попередньої перевірки повідомлення ВККСУ член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.

Ухвалою від 26 червня 2020 року № 1992/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.

Про розгляд дисциплінарної справи 23 вересня 2020 року суддя та ВККСУ повідомлені шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Суддя Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. у засідання Першої Дисциплінарної палати 23 вересня 2020 року не прибула, подала клопотання, в якому просила визнати причини її неявки поважними та відкласти засідання на іншу дату. Клопотання мотивувала тим, що 23 вересня 2020 року о 09 годині 00 хвилин в неї призначено обстеження у діагностичному центрі «Меддіагностика» у зв’язку з погіршенням самопочуття, а також бажанням особисто взяти участь у засіданні дисциплінарного органу. Зазначила, що бажає скористатися правом на правову допомогу, проте через надмірно короткий проміжок часу з моменту отримання повідомлення про засідання Дисциплінарної палати до дати засідання – один робочий день не має можливості реалізувати своє право на захист та виважено обрати представника у зв’язку з головуванням у призначених до розгляду цивільних справах. Крім того, суддя Цимбал І.К. у клопотанні повідомила, що 11 вересня 2020 року Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду відкрито провадження № П/9901/222/20, справа № 9901/222/20, за її адміністративним позовом до ВККСУ про визнання протиправними та нечинними рішень Комісії від 18 вересня 2019 року № 34/зп-19 щодо відмови в допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення, призначеного рішенням Комісії від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18, припиненням участі судді у відповідному оцінюванні та визнання судді такою, що не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді. Судовий розгляд цієї справи призначений на 5 жовтня 2020 року.

Обговоривши викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила відкласти розгляд вказаної дисциплінарної справи.

Суддя та ВККСУ були повідомлені про розгляд дисциплінарної справи­­­­­­­­ 7 жовтня 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Однак Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя ухвалила не включати до порядку денного питання щодо розгляду вказаних вище скарг.

Крім того, суддя та ВККСУ повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 6 листопада 2020 року шляхом надіслання відповідних повідомлень поштою, розміщення їх на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності із застосуванням до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади з огляду на таке.

У повідомленні ВККСУ від 22 серпня 2019 року № 21-4672/19 зазначено, що у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення Цимбал І.К. відмовлено в допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18, припинено її участь у відповідному оцінюванні та визнано суддю такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Цимбал І.К., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що із повідомлення ВККСУ встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях цієї судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 14 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 липня 2017 року № 2164/3дп/15-17 суддю Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове відсторонення від здійснення правосуддя на чотири місяці з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді, направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 30 січня 2018 року № 261/0/15-18 залишено без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 19 липня 2017 року № 2164/3дп/15-17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.

16 лютого 2018 року Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя внесено до Вищої ради правосуддя подання стосовно відсторонення судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. від здійснення правосуддя.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 1 березня 2018 року № 702/0/15-18 тимчасово, строком на чотири місяці, суддю Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. відсторонено від здійснення правосуддя з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації слідчих суддів та застосування процесуальних норм, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення, з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді.

У повідомленні від 22 серпня 2019 року № 21-4672/19 ВККСУ повідомила Вищу раду правосуддя про те, що Цимбал І.К. відмовлено в допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання, а саме «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18, припинено її участь у відповідному оцінюванні та визнано суддю такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

У межах підготовки дисциплінарної справи до розгляду у ВККСУ витребувано копію суддівського досьє судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К., яка містить інформацію та матеріали щодо проведення стосовно вказаної судді кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

У копії досьє містяться, зокрема:

рішення ВККСУ від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К., а також встановлено черговість етапів його проведення: перший етап – складання іспиту, другий етап – дослідження досьє та проведення співбесіди;

рішення ВККСУ від 2 березня 2018 року № 33/зп-18, яким визначено графік проведення іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. на 23 березня 2018 року (цивільна спеціалізація) згідно з додатком 4, а також встановлено мінімально допустимий бал іспиту – 50 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею: 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування, 50 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання;

рішення ВККСУ від 21 березня 2018 року № 56/зп-18, яким припинено кваліфікаційне оцінювання суддів на відповідність займаній посаді, призначене рішенням ВККСУ від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18, зокрема судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К.;

рішення ВККСУ від 23 квітня 2018 року № 93/зп-18, яким затверджено кодовані результати анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання (результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит») у межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддів, складеного 23 березня 2018 року та допущено суддів до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» за результатами іспиту. Крім того, в описовій частині цього рішення вказано, зокрема, що суддя Цимбал І.К. не з’явилася для складання іспиту, а також що стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. припинено проведення кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді на підставі рішення Вищої ради правосуддя про тимчасове відсторонення судді Цимбал І.К. від здійснення правосуддя з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному судді;

супровідний лист від 4 липня 2018 року, який надійшов на адресу ВККСУ з Національної школи суддів України, зі звітом про результати проходження суддею Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. курсу підвищення кваліфікації, визначеного Вищою радою правосуддя (рішення Вищої ради правосуддя від 1 березня 2018 року № 702/0/15-18);

рішення ВККСУ від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18, яким призначено 19 вересня 2018 року кваліфікаційне оцінювання для підтвердження здатності, зокрема, судді Цимбал І.К. здійснювати правосуддя у Дарницькому районному суді міста Києва за кримінальною спеціалізацією (у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення), встановлено черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання: перший етап – складання іспиту, другий етап – дослідження досьє та проведення співбесіди, а також встановлено мінімально допустимий бал іспиту – 55 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання суддею: 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування; 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання;

рішення ВККСУ від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18, яким призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, зокрема, судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. у межах кваліфікаційного оцінювання на відповідність займаній посаді та кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення, а саме: 22 січня 2019 року – комп’ютерне тестування, 27 січня 2019 року – інтерв’ю з психологом;

рішення ВККСУ від 18 березня 2019 року № 34/зп-19, яким судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. відмовлено у допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди», призначеного рішенням Комісії від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18 у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення, припинено її участь у відповідному оцінюванні та визнано такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Крім того, згідно з додатком 3 до рішення від 18 березня 2019 року № 34/зп-19 суддя Цимбал І.К. за результатами складення анонімного письмового тестування о[тримала 79,875 бала, за виконання практичного завдання – 61 бал](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815).

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя Цимбал І.К. надала пояснення, з яких вбачається таке.

Суддя Цимбал І.К. зазначила, що зазначені рішення ВККСУ прийняла безпідставно, без відповідних повноважень та у спосіб, не передбачений Конституцією України, Законом України «Про судоустрій і статус суддів» та нормативно-правовими актами Комісії. Крім того, вказала, що рішення ВККСУ не були розміщені на сайті на момент їх ухвалення, немає відповідних рішень на офіційному сайті і на цей час, такі рішення їй не надсилалися. Про наявність вказаних рішень Цимбал І.К. дізналася з ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про відкриття дисциплінарної справи від 26 червня 2020 року, яка 8 липня 2020 року надійшла до суду, в якому вона працює.

Вказала, що фактично після складення кваліфікаційного іспиту вона працює суддею у Дарницькому районному суді міста Києва майже два роки.

Суддя Цимбал І.К. акцентувала, що максимальна кількість балів, яку може отримати учасник іспиту за результатами складання анонімного письмового тестування, становить 90 балів, а максимальна кількість балів, яку може отримати учасник іспиту за результатами виконання практичного завдання, становить 120 балів. Тому максимальна кількість балів, яку може отримати учасник іспиту, в цілому становить 210 балів (120 балів + 90 балів).

Таким чином, суддя Цимбал І.К. вважає, що мінімально допустимий бал іспиту для неї становить 115,5 бала (210 балів × 55 % = 115,5 бала).

Суддя Цимбал І.К. вказала, що за результатами іспиту набрала 140,875 бала (79,875 бала + 61 бал = 140,875 бала), що, на її думку, значно перевищує мінімально допустимий бал іспиту.

Суддя Цимбал І.К. вважає за необхідне зауважити, що рішення ВККСУ не містять посилань на визначені законом підстави їх ухвалення, а також чітких і зрозумілих мотивів, з яких Комісія дійшла відповідних висновків, адже рішення прийняті стосовно великої кількості суддів, які проходили кваліфікаційне оцінювання.

Іспит включає два етапи: складання анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання. Для цілей проведення іспиту Комісія на підставі відповідних рішень визначає мінімально допустимі бали анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання, визначає мінімально допустимий бал іспиту та затверджує його результати.

Таким чином, на думку судді Цимбал І.К., існують два показники, які ВККСУ може встановити в межах своєї компетенції. Зокрема, ВККСУ має право визначити мінімально допустимі бали окремо за проходження анонімного письмового тестування та окремо за виконання практичного завдання – один показник, а також визначити мінімально допустимий бал за результатами іспиту в цілому (анонімне письмове тестування та практичне завдання) – другий показник.

Отже, на думку судді, мінімально допустимий бал за проходження анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання і мінімально допустимий бал за результатами іспиту в цілому – це різні показники.

Крім вказаного вище, суддя Цимбал І.К. наголосила, що мінімально допустимий бал іспиту під час кваліфікаційного оцінювання суддів у зв’язку з накладанням дисциплінарного стягнення – 55 відсотків від максимально можливого бала, встановленого в межах цього іспиту.

На думку судді Цимбал І.К., ВККСУ має право (повноваження) відповідними рішеннями визначати мінімально допустимі бали виключно за результатами іспиту в цілому, який включає анонімне письмове тестування та виконання практичного завдання, і не має права (повноважень) своїми рішеннями визначати мінімально допустимі бали окремо за анонімне письмове тестування та окремо за виконання практичного завдання, зокрема, у разі проведення кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення.

Суддя Цимбал І.К. звертає увагу, що про наявність рішення ВККСУ від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18, яким було встановлено окремо мінімально допустимий бал 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування і окремо мінімально допустимий бал 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання, їй стало відомо лише 22 липня 2020 року під час ознайомлення з матеріалами дисциплінарної справи у Вищій раді правосуддя. До цього часу їй не було відомо про вказане рішення, яким були встановлені мінімально допустимі бали вищі, ніж передбачено відповідним положенням, оскільки на сайті ВККСУ таке рішення відсутнє. У виклику на іспит публікувались лише прізвища суддів, які запрошувались для складання іспиту, їхня спеціалізація, час іспиту, адреса та місце його проведення.

За таких обставин, на думку судді Цимбал І.К., враховуючи, що вона успішно склала іспит у межах кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення та набрала 140,875 бала, що значно перевищує мінімально допустимий бал, були відсутні будь-які правові підстави для відмови їй у допуску до другого етапу іспиту «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах кваліфікаційного оцінювання у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення та припинення її участі у відповідному оцінюванні, визнання судді Цимбал І.К. такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Вирішуючи питання про наявність підстав для притягнення судді Цимбал І.К. до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги пояснення судді та виходить із такого.

Відповідно до частин першої, другої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

Критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Пунктом 2 частини четвертої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою для призначення кваліфікаційного оцінювання є рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про призначення кваліфікаційного оцінювання судді у випадках, визначених законом.

Згідно із частиною п’ятою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Вищою кваліфікаційною комісією суддів України.

Відповідно до частини першої статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди. Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Згідно із частиною другою статті 85 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» іспит є основним засобом встановлення відповідності судді (кандидата на посаду судді) критерію професійної компетентності та проводиться шляхом складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання з метою виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону, здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією.

На виконання вимог частини п’ятої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Комісія рішенням від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 затвердила Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення (далі – Положення № 143/зп-16), а рішенням від 4 листопада 2016 року № 144/зп-16 у редакції рішення від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 із змінами і доповненнями – Порядок проведення іспиту та Методику встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання (далі – Порядок № 144/зп-16).

Відповідно до пунктів 4-6 розділу І Положення № 143/зп-16 кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи: 1) складення іспиту; 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішення про черговість етапів проведення кваліфікаційного оцінювання ухвалює Комісія. Якщо не ухвалене інше рішення, першим етапом кваліфікаційного оцінювання є складення іспиту. У разі ухвалення Комісією рішення про зміну черговості етапів кваліфікаційного оцінювання порядок допуску до наступного етапу та застосування мінімально допустимих балів визначається зазначеним рішенням.

За результатами одного етапу кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює рішення щодо допуску судді (кандидата на посаду судді) до іншого етапу кваліфікаційного оцінювання.

Пунктами 1, 2 Порядку № 144/зп-16 передбачено, що іспит – це встановлений Законом етап кваліфікаційного оцінювання, який є основним засобом виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону судді та/або кандидата на посаду судді (далі – учасник іспиту). Іспит проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності учасника іспиту здійснювати правосуддя у відповідному суді або для оцінювання відповідності учасника іспиту займаній посаді судді за критерієм професійної компетентності. Іспит відбувається шляхом складення учасником іспиту анонімного письмового тестування та виконання письмового практичного завдання.

Згідно з пунктом 14 розділу ІІІ Положення № 143/зп-16 іспит проводиться з метою виявлення рівня знань, практичних навичок та умінь у застосуванні закону, здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді та з відповідною спеціалізацією.

Іспит передбачає: 1) складення анонімного письмового тестування; 2) виконання практичного завдання.

Згідно з пунктом 1 глави 1 розділу ІІ Положення № 143/зп-16 критеріями кваліфікаційного оцінювання є: 1) компетентність (професійна, особиста, соціальна); 2) професійна етика; 3) доброчесність.

Відповідно до пункту 1 глави 2 розділу ІІ Положення № 143/зп-16 відповідність судді критерію професійної компетентності оцінюється (встановлюється) за такими показниками: рівень знань у сфері права; рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні; ефективність здійснення правосуддя; діяльність щодо підвищення фахового рівня (підпункти 1.1–1.4).

За змістом пунктів 2, 3 глави 2 розділу ІІ Положення № 143/зп-16 показники «рівень знань у сфері права» та «рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні» оцінюються під час іспиту на підставі анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання.

За змістом підпункту 5.1 пункту 5 глави 6 розділу ІІ Положення № 143/зп-16 критерії компетентності оцінюються, зокрема: рівень знань у сфері права – 90 балів (підпункт 5.1.1.1), рівень практичних навичок та умінь у правозастосуванні – 120 балів.

Згідно з пунктом 9 глави 6 розділу ІІ Положення № 143/зп-16 суддя (кандидат на посаду судді), який за результатами етапу «Іспит» набрав менше мінімально допустимого бала, на підставі відповідного рішення Комісії не допускається до етапу «Дослідження досьє та співбесіда», припиняє участь у кваліфікаційному оцінюванні та визнається таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді або відповідність займаній посаді.

Відповідно до пунктів 1, 2 розділу ІV «Особливості проведення кваліфікаційного оцінювання для підтвердження відповідності судді займаній посаді» Положення № 143/зп-16 кваліфікаційне оцінювання судді у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення проводиться у разі застосування до судді дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Організація та проведення кваліфікаційного оцінювання судді у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення здійснюється за правилами, встановленими цим Положенням, з урахуванням особливостей, передбачених цим розділом.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а частиною першою статті 88 цього Закону, зокрема, закріплено, що Комісія ухвалює мотивоване рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 14 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, зокрема, непроходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, або непроходження подальшого кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання.

Як зазначалося вище, рішенням ВККСУ від 18 березня 2019 року № 34/зп-19 суддю Цимбал І.К. визнано такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді. При цьому рішенням ВККСУ від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18 було встановлено, що для успішного проходження оцінювання для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у Дарницькому районному суді міста Києва у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення суддя Цимбал І.К. повинна була набрати мінімально допустимий бал іспиту – 55 відсотків від максимально можливого бала у разі набрання: 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за складання анонімного письмового тестування; 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Тобто Комісія своїм рішенням від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18 конкретизувала, яким чином цей мінімально допустимий бал іспиту повинен розраховуватися (визначатися). Зокрема, суддя вважатиметься такою, що набрала мінімально допустимий бал за результатами іспиту, якщо вона набере 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за складення анонімного письмового тестування та 55 і більше відсотків від максимально можливого бала за виконання практичного завдання.

Отже, згідно з рішенням ВККСУ від 7 вересня 2018 року № 195/зп-18 для допуску до другого етапу кваліфікаційного оцінювання, а саме дослідження досьє та проведення співбесіди, Цимбал І.К. мала набрати не менше 55 відсотків від 90 балів за анонімне письмове тестування, що становить 49,5 бала (90 × 55 / 100), та не менше 55 відсотків від 120 балів за виконання практичного завдання, що становить 66 балів (120 × 55 / 100).

Як встановлено з матеріалів дисциплінарної справи, згідно з додатком 3 до рішення від 18 березня 2019 року № 34/зп-19 суддя Цимбал І.К. за результатами складення анонімного письмового тестування о[тримала 79,875 бала (із максимально можливих 90), за виконання практичного завдання – 61 бал (із максимально](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) можливих 120).

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що 61 бал за виконання практичного завдання, що набрала Цимбал І.К., становить менше 55 відсотків від максимально можливого бала на цій стадії іспиту.

Оскільки Цимбал І.К. не набрала мінімально допустимого бала за виконання практичного завдання, вона вважається такою, що не підтвердила своєї професійної компетентності на етапі іспиту, та, відповідно, не могла бути допущена до наступного етапу кваліфікаційного оцінювання.

Поряд із тим Положенням № 143/зп-16 (розділ ІV пункт 8) визначено, що під час кваліфікаційного оцінювання суддів у зв’язку з накладенням дисциплінарного стягнення мінімально допустимий бал анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання не встановлюється. На цьому також наголосила суддя Цимбал І.К.

Однак Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що визначення конкретної кількості балів, отриманих під час проведення кваліфікаційного оцінювання, не підлягає перевірці дисциплінарним органом.

Аналогічну позицію неодноразово висловлювала Велика Палата Верховного Суду, зокрема, у постановах від 27 березня 2018 року у справі № П/800/409/17, від 25 квітня 2018 року у справі № 800/328/17, від 12 червня 2018 року у справі № 800/248/17, від 26 червня 2018 року у справі № 800/264/17, від 18 вересня 2018 року у справі № 800/354/17, від 26 листопада 2019 року у справі № 9901/729/18.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддя Цимбал І.К. після проходження курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання.

Відповідно до пункту 14 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами цього кваліфікаційного оцінювання є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктом 1.5 Європейської хартії про закон «Про статус суддів» (Лісабон, 10 липня 1998 року) встановлено, що суддя зобов’язаний підтримувати високий рівень компетентності, необхідний для вирішення справ у кожному конкретному випадку, оскільки від рішення судді залежать гарантії та права особи.

Частиною сьомою статті 56Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддя зобов’язаний, в тому числі, систематично розвивати професійні навички (уміння), підтримувати свою кваліфікацію на належному рівні, необхідному для виконання повноважень у суді, де він обіймає посаду.

Із вказаного вбачається, що відповідно до національного законодавства та міжнародних стандартів підтримання суддею кваліфікації на належному рівні, необхідному для виконання повноважень у суді, де він обіймає посаду, є обов’язком судді, успішність виконання якого, зокрема у разі проходження суддею курсу підвищення кваліфікації в Національній школі суддів України відповідно до направлення, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, визначається шляхом встановлення результатів кваліфікаційного оцінювання.

Таким чином, на суддю фактично покладається обов’язок за результатами проходження курсу підвищення кваліфікації успішно скласти кваліфікаційний іспит, а нескладення іспиту повинно розцінюватися як невиконання суддею покладеного на нього обов’язку.

За таких обставин (прибуття судді на оцінювання та виконання завдань, визначених органом, що проводить оцінювання) суддя Цимбал І.К. не підтвердила здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами кваліфікаційного оцінювання, на переконання Першої Дисциплінарної палати, через неналежне ставлення до виконання покладеного на суддю обов’язку, тобто внаслідок недбалості.

Отже, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що суддя Цимбал І.К. внаслідок недбалості допустила дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 14 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у відповідному суді за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Вказане є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Строк притягнення судді Цимбал І.К. до дисциплінарної відповідальності за встановлений у її діях дисциплінарний проступок відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не закінчився.

Вирішуючи питання про притягнення судді Цимбал І.К. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї того чи іншого виду стягнення, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги таке.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Водночас за приписами пункту 5 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» непідтвердження суддею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді визначається як істотний дисциплінарний проступок.

Отже, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлені обставини, які дають підстави для висновку, що суддя Цимбал І.К. вчинила істотний дисциплінарний проступок, передбачений пунктом 5 частини дев’ятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (непідтвердження суддею здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді).

Згідно із частинами першою та другою статті 115 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до [пункту 3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n5179) частини шостої статті 126 Конституції України вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді, є підставою для звільнення судді з посади.

Факти, що свідчать про вчинення істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування обов’язками, що є несумісним зі статусом судді або виявило його невідповідність займаній посаді, мають бути встановлені Вищою радою правосуддя (її відповідним органом).

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, обставини, що стали підставою для встановлення у її діях складу істотного дисциплінарного проступку, проте з огляду на його характер виходить із приписів статті 115Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та вважає за необхідне застосувати до судді Дарницького районного суду міста Києва Цимбал І.К. дисциплінарне стягнення, передбачене пунктом 6 частини першої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме подання про звільнення судді з посади.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108–110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дарницького районного суду міста Києва Цимбал Ірину Костянтинівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Рішення може бути оскаржене суддею в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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