**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6 листопада 2020 року | Київ | № 3038/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного І.Я., Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина С.Л., Київського апеляційного суду Гаращенка Д.Р., Невідомої Т.О., Пікуль А.А., Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Зуєва В.А., Багай Н.О., Дроботової Т.Б., Східного апеляційного господарського суду Терещенко О.І., Сіверіна В.І., Слободіна М.М., Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М., Шевченківського районного суду міста Києва Хардіної О.П.**

\_\_\_ їв\_\_\_\_\_\_\_\_

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1) 14 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ П-1053/3/7-20 надійшла скарга Перкіна В.П. на дії судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного І.Я. під час здійснення правосуддя у справі № 212/6302/20 (провадження   
№ 1-кс/212/1352/20) із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 25 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-5252/0/7-20 надійшла скарга Гапонова В.М. дії судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина С.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 686/13480/20 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 30 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ К-5335/0/7-20 надійшла скарга Кучерини М.М. на дії суддів Київського апеляційного суду Гаращенка Д.Р., Невідомої Т.О., Пікуль А.А. під час здійснення правосуддя у справі № 754/1001/18 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 1 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № 702/0/13-20 надійшла скаргаТовариства з обмеженою відповідальністю «Агрофарм», подана адвокатом Мінко А.В., на дії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Зуєва В.А., Багай Н.О., Дроботової Т.Б. під час здійснення правосуддя у справі № 910/6945/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 24 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 611/1/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Харківгаз Збут», подана адвокатом Чикаліною Г.В., на дії суддів Східного апеляційного господарського суду Терещенко О.І., Сіверіна В.І., Слободіна М.М. під час здійснення правосуддя у справі № 922/3418/19 із проханням притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 24 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ 688/0/13-20 надійшла скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода», подана адвокатом Ягуновим Д.В., на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 500/1513/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи (пункт 1 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 18 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Г-4033/0/7-20 надійшла скарга Горун Н.М. в інтересах Карайка Д.С. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Хардіної О.П. під час здійснення правосуддя у справі № 761/3266/17 із проханням притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пунктів 1, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо факти неналежної поведінки судді, що повідомляються у дисциплінарній скарзі, вже були предметом перевірки та розгляду і щодо них відмовлено у відкритті дисциплінарної справи; суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Перкіна Володимира Петровича стосовно судді Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Чорного Ігоря Ярославовича;

2) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Гапонова Валерія Миколайовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Стефанишина Сергія Леонідовича;

3) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кучерини Максима Миколайовича стосовно суддів Київського апеляційного суду Гаращенка Дмитра Руслановича, Невідомої Тетяни Олексіївни, Пікуль Антоніни Адольфівни;

4) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрофарм», поданою адвокатом Мінко Андрієм Валентиновичем, стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Зуєва Віталія Анатолійовича, Багай Надії Онуфріївни, Дроботової Тетяни Борисівни;

5) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Харківгаз Збут», поданою адвокатом Чикаліною Ганною Володимирівною, стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Терещенко Оксани Іванівни, Сіверіна Володимира Івановича, Слободіна Михайла Миколайовича;

6) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода», поданою адвокатом Ягуновим Дмитром Вікторовичем, стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича;

7) відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Горун Наталі Михайлівни в інтересах Карайка Дмитра Сергійовича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Хардіної Оксани Петрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**