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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.М., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Токарєвої Ірини Володимирівнина дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни,

**встановила:**

17 вересня 2020 року за вхідним № Т-5123/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Токарєвої І.В. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. під час розгляду справи № 638/13897/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 вересня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що у вересні 2019 року ОСОБА1 звернулась до Дзержинського районного суду міста Харкова з позовом до Харківської регіональної державної лабораторії Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів про стягнення грошових коштів невиплачених при звільненні та середнього заробітку за весь період затримки розрахунку.

За результатом автоматизованого розподілу судових справ у Дзержинському районному суді міста Харкова справу було розподіллено в провадження судді Омельченко К.О.

Ухвалою від 11 вересня 2019 року відкрито провадження у справі № 638/13897/19 та призначено підготовче засідання на 11 листопада 2019 року.

Як вказує ОСОБА1, станом на 9 вересня 2020 року у справі не проведено жодного судового засідання.

На думку скаржниці, суддя Омельченко К.О. порушила приписи статті 196 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), якою, зокрема передбачено, що підготовче засідання має бути розпочате не пізніше, ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі.

На підставі зазначеного ОСОБА1 просить притягнути суддю Омельченко К.О. до дисциплінарної відповідальності, зокрема, за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, тобто за допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. з огляду на таке.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Омельченко К.О. за період з 1 червня 2019 року по вересень 2020 року, інформацію про перебування судді у відпустках і на лікарняних в період з 1 червня 2019 року та 2020 року (до дня надання відповіді на запит) та належним чином завірені копії матеріалів справи № 638/13897/19.

16 жовтня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли копії матеріалів справи № 638/13897/19, в яких міститься ряд довідок, а саме: довідка від 11 листопада 2019 року про відкладення розгляду справи на 23 січня 2020 року у зв’язку із перебуванням судді Омельченко К.О. в нарадчій кімнаті по кримінальній справі № 638/13186/19; довідка від 23 січня 2020 року про оголошення перерви у справі до 26 березня 2020 року у зв’язку із поганим самопочуттям судді Омельченко К.О.; довідка про оголошення перерви у справі до 26 червня 2020 року на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16 березня 2020 року № 215, з урахуванням рекомендацій наданих Радою суддів України, Державної судової адміністрації України та враховуючи рішення Зборів суддів Дзержинського районного суду міста Харкова від 18 березня 2020 року; довідка від 26 червня 2020 року про відкладення розгляду справи на 1 жовтня 2020 року у зв’язку із перебуванням судді Омельченко К.О. в нарадчій кімнаті по кримінальній справі № 638/10434/19; довідка про перебування судді Омельченко К.О. у черговій щорічній відпустці, у зв’язку з чим справа призначена до слухання з порушенням строків призначення справи.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до частини третьої статті 189 ЦПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Згідно із частиною другою статті 196 ЦПК України підготовче засідання має бути розпочате не пізніше ніж через тридцять днів з дня відкриття провадження, проте у справі № 638/13897/19 суддею Омельченко К.О. не виконана вказана вимога закону.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» зокрема передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Поряд з цим, згідно із наданою судом інформацією щодо навантаження судді, до провадження судді Омельченко К.О. за період з 1 червня 2019 року по 28 вересня 2020 року надійшло 2125 справ, з них цивільних та адміністративних справ - 1138, кримінальних справ - 507 та справ про адміністративні правопорушення - 480.

За зазначений вище період суддею розглянуто 2170 справ, з них цивільних та адміністративних справ - 1169, кримінальних справ - 520 та справ про адміністративні правопорушення - 481.

Крім цього, з довідки, наданої Головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестаком О.І., встановлено, що суддя Омельченко К.О. за період роботи з 1 червня 2019 року по жовтень 2020 року перебував у відпустках 71 календарний день та 42 календарних дні на лікарняному. Тобто суддя мала близько 270 робочих днів.

Таким чином, за один місяць суддею Омельченко К.О. було розглянуто в середньому 135 справ, що за один робочий день (фактично відпрацьований) становить приблизно 8 справ по суті із ухваленням судового рішення, що, безумовно, вимагає значного часу для проведення судових засідань та виготовлення повного тексту судового рішення.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справ в порядку кримінального судочинства в середньому становить 10 годин, цивільного судочинства становить 3,8 години, адміністративного судочинства становить 3,2 години та справ про адміністративні правопорушення становить 0,7 годин.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Отже, на підставі викладеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя приходить до висновку, що недотримання строку розгляду вказаної справи, в тому числі проведення підготовчого судового засідання, не було наслідком безпідставного затягування чи невжиття суддею Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко К.О. заходів щодо розгляду справи у встановлений законом строк, а зумовлено наявністю об’єктивних причин (зайнятість в інших судових процесах, перебування на лікарняних, у відпустках тощо) та значним навантаженням судді.

З огляду на вказане, з урахуванням встановлених під час попередньої перевірки обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла до висновку, що дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді Омельченко К.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Омельченко Катерини Олексіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**