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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Козелця Романа Ільковича стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук Інни Володимирівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 11 вересня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Козелця Р.І. від 8 вересня 2020 року (єдиний унікальний номер К-5027/0/7-20) на дії судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В. під час здійснення правосуддя у справі № 278/2465/18.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та не вжиття заходів для розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Житомирського районного суду Житомирської області від 17 серпня 2018 року визначено суддю Зубчук І.В. для розгляду справи № 278/2465/18 за позовом ОСОБА 1 до ОСОБА 2, ОСОБА 3 про визнання недійсним договору дарування.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Зубчук І.В., Козелець Р.І. вказує, що з 17 серпня 2018 року (дата надходження позовної заяви до суду) станом на вересень 2020 року справа за його позовом не розглянута по суті.

Відповідно до пункту 10 частини третьої статті 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) основними засадами (принципами) цивільного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 121 ЦПК України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню цивільного судочинства.

Відповідно до статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Враховуючи те, що позов ОСОБА 1 надійшов до суду 17 серпня 2018 року та на момент подання дисциплінарної скарги (8 вересня 2020 року) судове рішення у справі не ухвалено, суддею Зубчук І.В. порушені строки розгляду цивільної справи.

Згідно з відомостями, наданими Житомирським районним судом Житомирської області, штатна чисельність суддів становить 8. Фактично правосуддя здійснюють 5 суддів.

Під час попередньої перевірки судді Зубчук І.В. було запропоновано надати пояснення стосовно обставин, викладених в дисциплінарній скарзі Козелця Р.І.

Як вказала суддя, ухвалою Житомирського районного суду Житомирської області від 30 серпня 2018 року було відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче судове засідання на 28 вересня 2018 року. Іншою ухвалою цього ж дня задоволено заяву ОСОБА 1 про забезпечення позову та накладено арешт на житловий будинок, загальною площею ІНФОРМАЦІЯ 1, який знаходиться за адресою: АДРЕСА 1 і заборонено ОСОБА 3 вчиняти будь-які дії щодо відчуження даного житлового будинку на час розгляду цивільної справи № 278/2465/18.

28 вересня 2018 року підготовче судове засідання не відбулося у зв’язку з перебуванням судді в нарадчій кімнаті в складі колегії суддів у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА 4.

29 жовтня 2018 року відповідно до вимог статей 189, 197, 200 ЦПК України у справі проведено підготовче судове засідання та призначено справу до судового розгляду по суті на 26 листопада 2018 року.

26 листопада 2018 року та 8 січня 2019 року судові засідання не відбулися в зв’язку з неявкою відповідача ОСОБА 2 та представника відповідача ОСОБА 3 — Кравчука В.Л., який надіслав до суду заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з участю при проведенні невідкладних слідчих дій.

13 лютого 2019 року справа слухалась по суті (встановлено особи тих, хто бере участь у судовому засіданні; оголошено склад суду і роз’яснено права відводу; роз’яснено права та обов’язки сторін) та задоволено клопотання представника відповідача ОСОБА 3 – Кравчука В.І. про повторний виклик відповідача ОСОБА 2.

11 березня 2019 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою представника позивача ОСОБА 1 – Кузьміна Д.Л., який надіслав до суду клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з непередбачуваними обставинами.

18 квітня 2019 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою відповідача ОСОБА 3 та її представника Кравчука В.І., які надіслали на адресу суду заяви про перенесення розгляду справи, у зв’язку з перебуванням представника у судовому засіданні Бердичівського міськрайонного суду Житомирської області.

30 травня 2019 року справа слухалась по суті (встановлено відповідача ОСОБА 2, оголошено йому склад суду і роз’яснено права відводу, роз’яснено права та обов’язки, надано пояснення), оголошено перерву для виклику свідків по справі.

10 липня 2019 року допитано свідка у справі та задоволено клопотання представника позивача ОСОБА 1 про оголошення перерви по справі у зв’язку з його зайнятістю в іншому суді.

10 вересня 2019 року судове засідання не відбулося у зв’язку з перебуванням судді у судовому засіданні в складі колегії суддів у кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА 5, ОСОБА 6.

20 вересня 2019 року справа слухалась по суті (дослідження письмових доказів), задоволено клопотання представника відповідачів, оголошено перерву у справі та надано час для підготовки клопотання про призначення експертизи у справі.

1 жовтня 2019 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою представника позивача ОСОБА 1 – Захарченка В.П., який був належним чином повідомлений про розгляд справи.

11 листопада 2019 року у справі продовжено перерву у зв’язку з неявкою відповідача ОСОБА 2, який був належним чином повідомлений про розгляд справи, що підтверджується розпискою про отримання судової повістки.

16 грудня 2019 року ухвалою суду задоволено клопотання представника відповідача та призначено оціночно-будівельну і оціночно-земельну експертизи, яка постановою Житомирського апеляційного суду від 19 лютого 2020 року скасована, а справа направлена для продовження розгляду до суду першої інстанції.

7 квітня 2020 року судове засідання не відбулося у зв’язку з неявкою учасників судового розгляду, які були належним чином повідомлені про розгляд справи, що підтверджується рекомендованими повідомленнями про вручення судових повісток.

24 червня 2020 року та 7 вересня 2020 року судові засідання не відбулися у зв’язку з надходженням заяв відповідача ОСОБА 3 про відкладення справи за сімейними обставинами та представника відповідачів Кравчука В.І. про відкладення розгляду справи у зв’язку з зайнятістю у судовому засіданні господарського суду міста Києва, неявкою відповідача ОСОБА 3, яка не була належним чином повідомлена про час і день розгляду справи.

9 жовтня 2020 року у справі ухвалено рішення суду про задоволення позовних вимог позивача ОСОБА 1 та визнано недійсним договір дарування частини житлового будинку ІНФОРМАЦІЯ 2, що розташований за АДРЕСА 1, укладений 20 листопада 2015 року між ОСОБА 2 та ОСОБА 3, посвідчений приватним державним нотаріусом Житомирського районного нотаріального округу Демецькою С.Л. зареєстрований в реєстрі № 6672.

Стосовно посилань скаржника на безпідставність затягування або невжиття заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом, суддя Зубчук І.В. у своїх поясненнях просила врахувати таке.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій та статус суддів» визначаються завдання суду. Зокрема, вказаною статтею передбачено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією та законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

Також суддя зазначила, що на час звернення позивача до суду в Житомирському районному суді Житомирської області фактично працювало лише 5 суддів, з яких тільки двоє розглядали цивільні справи, хоча за штатним розписом суду передбачено 8 посад суддів. Згідно протоколу № 7 зборів суддів Житомирського районного суду Житомирської області від 19 травня 2017 року для розгляду кримінальних проваджень, що розглядаються колегіально створено три кримінальні колегії, де головуючими є судді, що спеціалізуються на розгляді кримінальних справ, а суддями-учасниками колегії судді, що спеціалізуються на розгляді цивільних справ.

В провадженні судді Зубчук І.В., як вбачається з пояснень, на розгляді у 2018 році перебувало: 521 цивільних справ, 44 справи в порядку КАС України, 10 кримінальних проваджень та 504 справи про адміністративні правопорушення, у 2019 році перебувало: 1091 цивільних справ, 28 справ в порядку КАС України, 17 кримінальних проваджень та 746 справ про адміністративні правопорушення. Також суддя Зубчук І.В. приймає участь у колегіальному розгляді 28 справ у кримінальних провадженнях.

Одночасно Житомирським районним судом Житомирської області надано інформацію щодо перебування судді Зубчук І.В. у відпустках та на лікарняних у період з серпня 2018 року. У вказаному періоді суддя перебувала у відпустках з 2 по 17 травня 2019 року, з 15 липня по 18 серпня 2019 року, з 8 по 19 січня 2020 року, з 28 квітня по 13 травня 2020 року та з 8 липня по 21 серпня 2020 року, а на лікарняних суддя перебувала з 23 по 25 серпня 2018 року, з 22 по 30 січня 2019 року, з 3 по 5 червня 2019 року, що загалом складає 136 днів (4,5 місяці).

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ у порядку КПК України як слідчий суддя.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи № 278/2465/18 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаною суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 5 судових справ), а також відкладенням розгляду справи у зв’язку з неявкою як позивача, так і відповідачів.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Козелця Р.І. на дії судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В. під час розгляду справи № 278/2465/18 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Зубчук І.В. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук І.В. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Житомирського районного суду Житомирської області Зубчук Інни Володимирівни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**